

## *College van Beroep voor de Examens*

Nr: 2025-127605

Het College van Beroep voor de Examens,  
mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, prof. dr. A. Akkerman en S. Catak, leden.

**BESLISSING** inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 18 augustus 2025, tegen de beslissing van 15 augustus 2025 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerder”, waarbij aan appellante een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend.

### **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 15 augustus 2025 heeft verweerder aan appellante een negatief BSA uitgebracht omdat zij voor de bacheloropleiding *Business Analytics* (hierna: de opleiding) niet voldoet aan de gestelde norm van 48 EC. Appellante heeft 30 EC aan eerstejaarsvakken behaald. Tegen dit besluit is het beroep van 18 augustus 2025 gericht. Bij schrijven van 18 augustus 2025 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Appellante heeft afgezien van de poging tot minnelijke schikking en heeft tevens aangegeven af te zien van haar recht om te worden gehoord het College. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 27 augustus 2025. Namens verweerder is online verschenen [REDACTED], lid BSA-commissie.

### **II. Motivering**

#### Standpunt van appellante

Appellante heeft zich volgens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet met het besluit verenigen. Appellante beroept zich op persoonlijke omstandigheden die haar studiebelastbaarheid hebben verminderd.

Appellante voert aan dat zij een erkende diagnose gegeneraliseerde angststoornis (GAS, F41.1) heeft. Appellante geeft aan dat haar angststoornissen wisselend verlopen. Hoewel zij in periode 5 enkele vakken haalde, weerspiegelt dit volgens appellante niet haar volledige capaciteit nu zij in periode 1 en 2 slaapklachten kreeg, die van april tot juli tot een volledige belemmering uitgroeiden.

Voorts geeft appellante aan dat zij pas laat hulp heeft gezocht omdat het slecht herkennen van signalen en vertraagd hulp zoeken juist kenmerken zijn van een angststoornis. Bovendien geeft appellante aan als internationale studente niet bekend te zijn geweest met het Nederlandse BSA-systeem en de gevolgen van late melding.

Ter onderbouwing van haar standpunt overlegt appellante naar eigen zeggen gestandaardiseerde psychologische testresultaten (significante angst) en een ECG (ten behoeve van medicatie-afweging) inclusief een vertaling naar het Engels. Appellante wenst haar opleiding voort te mogen zetten en verzoekt haar beroep gegrond te verklaren.

#### Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich volgens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

De BSA norm is vastgesteld op 48 EC. Nu appellante slechts 30 EC aan studiepunten heeft behaald, voldoet zij niet aan de norm. Volgens verweerder is de beslissing waartegen het beroep zich richt op de juiste gronden genomen.

Appellante heeft zich beroepen op psychische klachten, maar de psychologische tests van juli 2025 afgenomen in Nederland en Vietnam vermelden slechts lichte depressieve klachten en slaapproblemen en leverden geen officiële diagnose op. Daarmee kan volgens verweerder de ernst van de gestelde omstandigheden en het verband met de onvoldoende studievoortgang niet worden vastgesteld.

Verder heeft appellante verklaard dat haar klachten het hevigst waren van april tot juli, maar zij wist in periode 5 wel enkele vakken te behalen. Dat maakt dat er door verweerder geen duidelijk causaal verband kan worden gelegd tussen de persoonlijke omstandigheden en de resultaten gedurende het hele studiejaar.

Ook heeft appellante haar persoonlijke omstandigheden pas in juni gemeld bij de studieadviseur. Een eerder contact in maart had uitsluitend betrekking op studievaardigheden. Na de waarschuwingsbrief in januari, toen zij slechts 12 EC had behaald, was geen aanleiding voor appellante om contact op te nemen met de studieadviseur.

Tot slot constateert verweerder dat appellante, gelet op haar lage studieresultaten, in het algemeen weinig en niet structureel contact heeft onderhouden met de studieadviseur. Juist dat structurele en tijdige contact is een vereiste om voor een uitstel in aanmerking te komen, zoals ook is bepaald in artikel 6.4, tweede lid, van deel A van de OER 2024–2025.

Alles overziend ziet verweerder dan ook geen aanleiding het bestreden besluit te herzien en verzoekt het College het bestreden besluit in stand te laten.

#### Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College heeft het beroep van appellante in behandeling genomen zonder dat door verweerder samen met appellante is nagegaan of een minnelijke schikking mogelijk was, nu appellante heeft aangegeven af te zien van haar recht op een minnelijk schikkingsgesprek.
3. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies en de bindende afwijzing.
4. De decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025 (hierna: OER). Met betrekking tot het BSA is in artikel 6.3, deel A, van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
  1. De decaan brengt aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste studiejaar van inschrijving bindend advies uit over de voortzetting van de studie.
  2. Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding, ten minste 48 EC van het studieprogramma van het eerste jaar hebben behaald. Studiepunten van vrijstellingen tellen niet mee tot een maximum van 12 EC.
  3. Aan de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 februari van het eerste jaar van inschrijving doet, wordt geen studieadvies als bedoeld in lid 1 uitgebracht. Deze regeling wordt eenmalig toegepast.
  4. Voor studenten die zich vóór 1 februari uitschrijven uit het programma en het programma in het komende academisch jaar opnieuw beginnen, zullen behaalde studiepunten voor een vak uit het voorgaande jaar niet worden meegeteld voor de BSA.
  5. De student die na afloop van het eerste jaar van inschrijving niet aan de norm heeft voldaan, ontvangt de schriftelijke mededeling dat de decaan voornemens is de student een negatief bindend studieadvies te geven. De mededeling wordt zo spoedig mogelijk na afloop van het laatste hertentamen van het eerste jaar van inschrijving aan de student gedaan.
  6. Een negatief bindend studieadvies blijft achterwege, als de student via een verzoek tot uitstel aantoonde niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals gedefinieerd in artikel 6.4 lid 3.

7. In de – in lid 4 genoemde – mededeling wordt de student erop gewezen dat hij in geval van erkende persoonlijke omstandigheden uitstel van het negatief bindend studieadvies kan aanvragen bij de Bindend Studieadvies Commissie. In de mededeling staat op welke wijze de student zich voor een hoorzitting door de Bindend Studieadvies Commissie kan aanmelden. Studenten die zich niet aanmelden voor een hoorzitting bij de Bindend Studieadvies Commissie, ontvangen een definitief negatief bindend studieadvies.

8. De Bindend Studieadvies Commissie is gemandateerd om namens de decaan uitstel te verlenen van het negatief bindend studieadvies indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt bepaald of er uitstel wordt verleend.

9. Een negatief bindend studieadvies heeft voor de student tot gevolg dat hij zich gedurende de volgende drie studiejaar niet kan inschrijven voor dezelfde of, indien aanwezig, verwante bacheloropleiding bij EB. Verwante opleidingen zijn:

- a. BSc Actuariële Wetenschappen, BSc Econometrie en Data Science en BSc Business Analytics
- b. BSc Economics and Business Economics en BSc Fiscale Economie.

10. Aan een student die uitstel van het bindend studieadvies krijgt, zal bij herinschrijving in een volgend studiejaar wederom het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht. Bij herinschrijving moet de student opnieuw aan de norm van 48 EC voldoen, waarbij de reeds behaalde vakken buiten beschouwing worden gelaten. Indien de student, om het volledige eerste jaar af te ronden, minder dan het aantal EC's dient te behalen dan die in de norm is vastgesteld, voldoet de student aan de norm als alle resterende eerstejaarsvakken behaald zijn.

11. Tegen een besluit inzake een negatief bindend studieadvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens.

5. In artikel 6.4, deel A, van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de norm bedoeld in artikel 6.3 lid 2.
2. Indien een persoonlijke omstandigheid, als bedoeld in lid 3 van dit artikel, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur tijdens een persoonlijk gesprek onder opgave van:
  - a. de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed;
  - b. een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan;
  - c. de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.

De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om zijn melding te onderbouwen en bespreekt deze met de studieadviseur.

3. Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden uitsluitend aangemerkt:
  - a. ziekte van de student;
  - b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student;
  - c. zwangerschap van de student;
  - d. bijzondere familieomstandigheden;
  - e. het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit;
  - f. het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW;
  - g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit;
  - h. in individuele gevallen omschreven activiteiten in het belang van de universiteit, zulks, met inachtneming van de richtlijnen van het College van Bestuur, ter bepaling van de decaan
  - i. topsport of topcultuur: de student heeft de officiële UvA-topsportstatus of UvA-topcultuurstatus van de studentdecanen gekregen en kan aantonen dat zijn sportschema of culturele activiteiten tot studieovertraging hebben geleid.

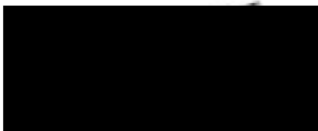
6. Niet in geschil is dat appellante niet voldoet aan de vastgestelde BSA-norm. Appellante heeft in 2024-2025 30 EC behaald en heeft daarmee niet voldaan aan de BSA-norm van 48 EC voor de opleiding *Business Analytics*.
7. Het College is van oordeel dat uit de stukken niet voldoende aannemelijk is geworden dat de door appellante gestelde persoonlijke omstandigheden het tekort aan studiepunten verklaren. Het College constateert dat het bewijs dat appellante heeft aangedragen, een verminderde studiebelastbaarheid onvoldoende ondersteunt. Appellante heeft geen contact onderhouden met de studieadviseur en haar studievoortgang pas in juni voor het eerst besproken. Hierdoor kon haar verminderde studiebelastbaarheid door de studieadviseur niet worden beoordeeld.
8. Alles overziend is het College van oordeel dat verweerder mocht concluderen dat de door appellante aangevoerde persoonlijke omstandigheden geen voldoende verklaring geven voor het niet kunnen voldoen aan de BSA-voortgangsnorm. Verweerder mocht daarom besluiten om appellante een negatief BSA voor de opleiding *Business Analytics* toe te kennen. Het bestreden besluit is niet in strijd met het recht. Het beroep is ongegrond.

### III. Beslissing

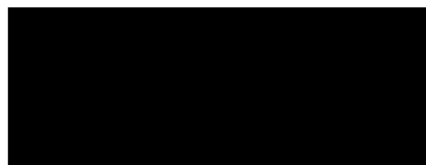
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
  - partijen;
  - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
  - het College van Bestuur enwordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 30 september 2025



mr. D.L.M. van der Zande  
secretaris



mr. M.H.G.M. van Fessem  
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)