

College van Beroep voor de Examens

Nr: 2025-127609

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, prof. dr. A. Akkerman en S. Catak, leden.

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 18 augustus 2025, tegen de beslissing van 15 augustus 2025 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerder”, waarbij appellante een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 15 augustus 2025 heeft verweerder aan appellante een negatief BSA uitgebracht omdat zij voor de opleiding *Business Administration* (hierna: de opleiding) niet voldoet aan de gestelde norm van 48 EC. Appellante heeft 24 EC aan eerstejaarsvakken behaald. Tegen dit besluit is het beroep van 18 augustus 2025 gericht. Bij schrijven van 18 augustus 2025 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 22 augustus 2025 plaatsgevonden maar heeft niet tot een minnelijke oplossing tussen partijen geleid. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 27 augustus 2025, alwaar appellante online is verschenen. Namens verweerder is online verschenen [REDACTED], lid BSA-commissie.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet met het besluit verenigen. Appellante beroept zich op persoonlijke omstandigheden die haar studiebelastbaarheid hebben verminderd.

Appellante is van mening dat nieuw medisch bewijs aantoont dat haar studievertraging het gevolg is van haar ADHD. Uit een ziekenhuisonderzoek van 21 juli 2025 blijkt een score SAS 60 (ernstige angst) en SDS 57,5, met de diagnose “angststoornis.” Op 3 augustus 2025 heeft een psycholoog bovendien een voorlopige diagnose ADHD gesteld. Deze omstandigheden beïnvloeden appellantes concentratie, leesvaardigheid en tentamenprestaties in ernstige mate en verklaren volgens appellante de onvoldoende resultaten in blokken 1 en 2 en de herkansingen in juli 2025.

Appellante voert verder aan dat zij, ondanks haar beperkte netwerk als internationale student, bijna maandelijks contact heeft onderhouden met de studieadviseur. Appellante heeft zich niet uitgescreven, omdat zij na het gesprek met de studieadviseur een voldoende behaalde voor PEB2 en er redelijkerwijs van uitging te kunnen herstellen. In juli 2025 was het niet mogelijk tijdig een afspraak bij de studieadviseur te krijgen en heeft zij, met het doel 48 studiepunten te behalen, zich ingeschreven voor alle herkansingen.

Appellante is van mening dat zij met wekelijkse therapie, eventueel medicatie en passende voorzieningen in staat zal zijn in de toekomst wel studievoortgang te boeken. Appellante verzoekt dan ook om haar beroep gegrond te verklaren.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

De BSA-norm is voor appellante vastgesteld op 48 EC. Nu appellante slechts 24 EC aan studiepunten heeft behaald in studiejaar 2024-2025, voldoet zij niet aan de norm. Volgens verweerder is de beslissing waartegen het beroep zich richt op de juiste gronden genomen.

Verweerder stelt zich op het standpunt dat de door appellant aangevoerde persoonlijke omstandigheid dat ze moeite had om een woonruimte te vinden geen grond vormt voor uitstel van het bindend studieadvies.

Voorts stelt verweerder zich op het standpunt dat geen afdoende bewijs is geleverd voor de door appellante gestelde ADHD. Het overlegde bewijs geeft onvoldoende duidelijkheid over de persoonlijke omstandigheden van appellante en wanneer deze van invloed zouden zijn geweest op haar studieresultaten. Hierdoor kan verweerder de ernst, duur en invloed van de gestelde omstandigheden niet vaststellen en evenmin beoordelen of deze de oorzaak zijn van het niet behalen van de BSA-norm.

Daarnaast stelt verweerder dat de tegenvallende prestaties in perioden 1 en 2 en tijdens de herkansingen in de zomer onvoldoende verklaard kunnen worden door de gestelde persoonlijke omstandigheden. Het causaal verband tussen de omstandigheden en de studieresultaten is niet aangetoond.

Tot slot stelt verweerder zich op het standpunt dat appellante zich niet tijdig voor 1 februari heeft uitgeschreven, ondanks het advies van de studieadviseur.

Er kan derhalve volgens verweerder alles overziend geen duidelijke relatie worden gelegd tussen het niet voldoen aan de BSA-norm en de persoonlijke omstandigheden van appellante. Verweerder ziet dan ook geen reden om het bestreden besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies en de bindende afwijzing.
3. De decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025 (hierna: OER). Met betrekking tot het BSA is in artikel 6.3, deel A, van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. *De decaan brengt aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste studiejaar van inschrijving bindend advies uit over de voortzetting van de studie.*
 2. *Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding, ten minste 48 EC van het studieprogramma van het eerste jaar hebben behaald. Studiepunten van vrijstellingen tellen niet mee tot een maximum van 12 EC.*
 3. *Aan de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 februari van het eerste jaar van inschrijving doet, wordt geen studieadvies als bedoeld in lid 1 uitgebracht. Deze regeling wordt eenmalig toegepast.*
 4. *Voor studenten die zich vóór 1 februari uitschrijven uit het programma en het programma in het komende academisch jaar opnieuw beginnen, zullen behaalde studiepunten voor een vak uit het voorgaande jaar niet worden meegeteld voor de BSA.*
 5. *De student die na afloop van het eerste jaar van inschrijving niet aan de norm heeft voldaan, ontvangt de schriftelijke mededeling dat de decaan voornemens is de student een negatief bindend studieadvies te geven. De mededeling wordt zo spoedig mogelijk na afloop van het laatste hertentamen van het eerste jaar van inschrijving aan de student gedaan.*
 6. *Een negatief bindend studieadvies blijft achterwege, als de student via een verzoek tot uitstel aantoonst niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals gedefinieerd in artikel 6.4 lid 3.*
 7. *In de – in lid 4 genoemde – mededeling wordt de student erop gewezen dat hij in geval van erkende persoonlijke omstandigheden uitstel van het negatief bindend studieadvies kan*

aanvragen bij de Bindend Studieadvies Commissie. In de mededeling staat op welke wijze de student zich voor een hoorzitting door de Bindend Studieadvies Commissie kan aanmelden. Studenten die zich niet aanmelden voor een hoorzitting bij de Bindend Studieadvies Commissie, ontvangen een definitief negatief bindend studieadvies.

8. De Bindend Studieadvies Commissie is gemandateerd om namens de decaan uitstel te verlenen van het negatief bindend studieadvies indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt bepaald of er uitstel wordt verleend.

9. Een negatief bindend studieadvies heeft voor de student tot gevolg dat hij zich gedurende de volgende drie studiejaren niet kan inschrijven voor dezelfde of, indien aanwezig, verwante bacheloropleiding bij EB. Verwante opleidingen zijn:

- a. BSc Actuariële Wetenschappen, BSc Econometrie en Data Science en BSc Business Analytics*
- b. BSc Economics and Business Economics en BSc Fiscale Economie.*

10. Aan een student die uitstel van het bindend studieadvies krijgt, zal bij herinschrijving in een volgend studiejaar wederom het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht. Bij herinschrijving moet de student opnieuw aan de norm van 48 EC voldoen, waarbij de reeds behaalde vakken buiten beschouwing worden gelaten. Indien de student, om het volledige eerste jaar af te ronden, minder dan het aantal EC's dient te behalen dan die in de norm is. vastgesteld, voldoet de student aan de norm als alle resterende eerstejaarsvakken behaald zijn.

11. Tegen een besluit inzake een negatief bindend studieadvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens.

4. In artikel 6.4, deel A, van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

- 1. De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de norm bedoeld in artikel 6.3 lid 2.*
- 2. Indien een persoonlijke omstandigheid, als bedoeld in lid 3 van dit artikel, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur tijdens een persoonlijk gesprek onder opgave van:*
 - a. de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed;*
 - b. een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan;*
 - c. de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.*

De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om zijn melding te onderbouwen en bespreekt deze met de studieadviseur.

- 3. Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden uitsluitend aangemerkt:*
 - a. ziekte van de student;*
 - b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student;*
 - c. zwangerschap van de student;*
 - d. bijzondere familieomstandigheden;*
 - e. het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit;*
 - f. het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW;*
 - g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit;*
 - h. in individuele gevallen omschreven activiteiten in het belang van de universiteit, zulks, met inachtneming van de richtlijnen van het College van Bestuur, ter bepaling van de decaan*
 - i. topsport of topcultuur: de student heeft de officiële UvA-topsportstatus of UvA-topcultuurstatus van de studentdecanen gekregen en kan aantonen dat zijn sportschema of culturele activiteiten tot studievertraging hebben geleid.*

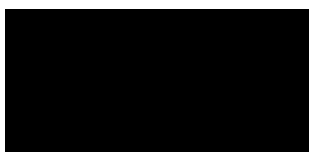
5. Niet in geschil is dat appellante niet voldoet aan de vastgestelde BSA-norm. Appellante heeft in 2024-2025 24 EC behaald voor de opleiding *Business Administration* en heeft daarmee niet voldaan aan de BSA-norm van 48 EC.
6. Het College is van oordeel dat uit de stukken en het verhandelde ter zitting niet voldoende aannemelijk is geworden dat de door appellante gestelde persoonlijke omstandigheden van invloed zijn geweest op de behaalde studieresultaten. Het door appellante overgelegde bewijs ondersteunt een verminderde studiebelastbaarheid onvoldoende. Daarbij merkt het College op dat de door appellante overgelegde ziekenhuisverklaring omtrent ADHD slechts een self rating scale betreft en derhalve beperkte medische waarde heeft.
7. Voorts stelt het College vast dat de door appellante genoemde persoonlijke omstandigheden, zoals het ontbreken van woonruimte en de ziekte van een familielid, tijdens de zomerherkansingen niet aan de orde waren. Niettemin heeft appellante ook in die periode geen betere resultaten behaald.
8. Alles overziend is het College van oordeel dat de door appellante aangevoerde persoonlijke omstandigheden geen voldoende verklaring geven voor het niet hebben kunnen voldoen aan de BSA-voortgangsnorm. Verweerder mocht daarom besluiten om aan appellante een negatief BSA toe te kennen. Het bestreden besluit is niet in strijd met het recht. Het beroep is ongegrond.

III. Beslissing

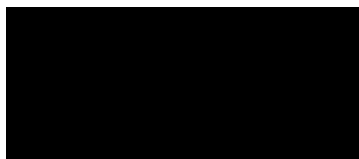
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur enwordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 30 september 2025



mr. D.L.M. van der Zande
secretaris



mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.