

Nr: 2025-127218

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. dr. N. Jansen, voorzitter, dr. R. Wilders, en E. Sarolea, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 18 augustus 2025, tegen de beslissing van 14 augustus 2025 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerder”, waarbij het verzoek van appellant om uitstel van de BSA-voortgangsnorm is afgewezen, waardoor appellant een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend voor de bacheloropleiding Business Analytics.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 14 augustus 2025 heeft verweerder het verzoek van appellant om uitstel van de BSA-voortgangsnorm afgewezen. Verweerder heeft aan appellant een negatief BSA uitgebracht omdat hij niet voldoet aan de opgelegde BSA-voortgangsnorm voor het behalen van 48 EC aan eerstejaarsvakken. Appellant heeft 6 EC aan eerstejaarsvakken en voldoet daarmee niet aan de gestelde BSA-voortgangsnorm. Tegen dit besluit is het beroep van 18 augustus 2025 gericht. Bij schrijven van 19 augustus 2025 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 20 augustus 2025 en heeft niet geleid tot een minnelijke oplossing van het geschil. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 26 augustus 2025, alwaar appellant is verschenen. Namens verweerder is, middels digitale verbinding, verschenen [REDACTED], voorzitter van de BSA-commissie.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen. Appellant beroept zich op persoonlijke omstandigheden die zijn studiebelastbaarheid negatief hebben beïnvloed, te weten lichamelijke klachten. Appellant geeft aan dat hij lijdt aan een terugkerende peroneale zenuwontsteking en dat hij hier sinds november 2024 weer last van heeft en welke aandoening zijn studiebelastbaarheid heeft beïnvloed. Appellant geeft aan dat hij pijnklachten, gevoelloosheid en beperking in de mobiliteit heeft ervaren, waardoor hij is belemmerd in zijn studiemogelijkheden. Appellant geeft aan dat de lichamelijke klachten medicatie en medische behandeling in zijn thuisland vereisten. Appellant geeft aan dat hij constant alle werkcolleges heeft gevolgd en heeft getracht goede resultaten te behalen, hetgeen uiteindelijk niet is gelukt. Appellant geeft aan dat verweerder hem heeft verweten niet tijdig contact te hebben opgenomen met de studieadviseur. Appellant geeft hieromtrent aan dat hij in de overtuiging was dat de studieadviseur alleen kon helpen bij mentale problemen, dat hij zijn studie kon combineren met de medische behandelingen en dat hij de situatie niet voortijdig wilde aankaarten zonder volledige documentatie. Daarbij komt dat appellant niet had voorzien wanneer hij weer last zou krijgen, nu hij niet kan voorspellen wanneer er weer een nieuwe uitbraak komt. Appellant geeft voorts aan dat enkele vakken nieuwe stof voor hem bevatten, waardoor hij moeite had om deze vakken te behalen. Aangezien appellant vervolgens door zijn persoonlijke omstandigheden is gehinderd, heeft hij de vakken niet kunnen afronden. Appellant geeft aan dat zijn medische toestand inmiddels is gestabiliseerd en dat hij een concreet (studie-)plan heeft opgesteld en medische en academische begeleiding krijgt. Appellant meent dat verweerder rekening had moeten houden met zijn persoonlijke omstandigheden en hem, gelet op de ernst van zijn medische toestand, uitstel van de BSA-voortgangsnorm had moeten verlenen. Appellant verzoekt het beroep gegrond te verklaren en het besluit te vernietigen.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

De BSA-voortgangsnorm is vastgesteld op 48 EC. Nu appellant slechts 6 EC heeft behaald, voldoet hij niet aan de BSA-voortgangsnorm.

Volgens verweerder is de beslissing waartegen het beroep zich richt op de juiste gronden genomen. Verweerder geeft aan dat appellant pas in juni 2025 melding heeft gemaakt van zijn persoonlijke omstandigheden bij de studieadviseur, terwijl appellant op de hoogte was van het belang van het maken van een dergelijke melding omdat appellant eerder het proces van uitstel van de BSA-voortgangsnorm voor een andere opleiding heeft doorlopen en daarnaast meerdere berichten heeft ontvangen waarin is aangegeven dat men tijdig melding moet maken bij de studieadviseur indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden die de studiebelastbaarheid beïnvloeden. Verweerder merkt daarbij op dat appellant direct melding had moeten maken op het moment dat hij weer last had van de zenuwontsteking, temeer nu appellant te kennen heeft gegeven dat hij al vanaf 2020 lijdt aan deze chronische aandoening en dus bekend is met de effecten daarvan. Verweerder meent dat appellant de keuze had moeten maken om een melding in te dienen en achteraf de documentatie aan te leveren. Nu appellant geen tijdige melding heeft gemaakt, is het vaststellen van het causale verband niet goed mogelijk. Verweerder geeft aan geen vertrouwen te hebben in het vermogen van appellant om aan de BSA-voortgangsnorm te kunnen voldoen, kijkend naar de behaalde studieresultaten. Verweerder ziet dan ook geen reden om het bestreden besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
3. De decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025 (hierna: OER). Met betrekking tot het BSA is in artikel 6.3, deel A, van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. De decaan brengt aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste studiejaar van inschrijving bindend advies uit over de voortzetting van de studie.
2. Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding, ten minste 48 EC van het studieprogramma van het eerste jaar hebben behaald. Studiepunten van vrijstellingen tellen niet mee tot een maximum van 12 EC.
3. Aan de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 februari van het eerste jaar van inschrijving doet, wordt geen studieadvies als bedoeld in lid 1 uitgebracht. Deze regeling wordt eenmalig toegepast.
4. Voor studenten die zich vóór 1 februari uitschrijven uit het programma en het programma in het komende academisch jaar opnieuw beginnen, zullen behaalde studiepunten voor een vak uit het voorgaande jaar niet worden meegeteld voor de BSA.
5. De student die na afloop van het eerste jaar van inschrijving niet aan de norm heeft voldaan, ontvangt de schriftelijk mededeling dat de decaan voornemens is de student een negatief bindend studieadvies te geven. De mededeling wordt zo spoedig mogelijk na afloop van het laatste hertentamen van het eerste jaar van inschrijving aan de student gedaan.
6. Een negatief bindend studieadvies blijft achterwege, als de student via een verzoek tot uitstel aantoont niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals gedefinieerd in artikel 6.4 lid 3.

7. In de - in lid 4 genoemde - mededeling wordt de student erop gewezen dat hij in geval van erkende persoonlijke omstandigheden uitstel van het negatief bindend studieadvies kan aanvragen bij de Bindend Studieadvies Commissie. In de mededeling staat op welke wijze de student zich voor een hoorzitting door de Bindend Studieadvies Commissie kan aanmelden. Studenten die zich niet aanmelden voor een hoorzitting bij de Bindend Studieadvies Commissie, ontvangen een definitief negatief bindend studieadvies.

8. De Bindend Studieadvies Commissie is gemandateerd om namens de decaan uitstel te verlenen van het negatief bindend studieadvies indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt bepaald of er uitstel wordt verleend.

9. Een negatief bindend studieadvies heeft voor de student tot gevolg dat hij zich gedurende de volgende drie studiejaar niet kan inschrijven voor dezelfde of, indien aanwezig, verwante bacheloropleiding bij EB. Verwante opleidingen zijn:

- BSc Actuariële Wetenschappen, BSc Econometrie en Data Science en BSc Business Analytics
- BSc Economics and Business Economics en BSc Fiscale Economie

10. Aan een student die uitstel van het bindend studieadvies krijgt, zal bij herinschrijving in een volgend studiejaar wederom het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht. Bij herinschrijving moet de student opnieuw aan de norm van 48 EC voldoen, waarbij de reeds behaalde vakken buiten beschouwing worden gelaten. Indien de student, om het volledige eerste jaar af te ronden, minder dan het aantal EC's dient te behalen dan die in de norm is vastgesteld, voldoet de student aan de norm als alle resterende eerstejaarsvakken behaald zijn.

11. Tegen een besluit inzake een negatief bindend studieadvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens.

4. In artikel 6.4, deel A, van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de norm bedoeld in artikel 6.3 lid 2.

2. Indien een persoonlijke omstandigheid, als bedoeld in lid 3 van dit artikel, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur tijdens een persoonlijk gesprek onder opgave van:

- a. de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed;
- b. een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan;
- c. de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.

De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om zijn melding te onderbouwen en bespreekt deze met de studieadviseur.

3. Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden uitsluitend aangemerkt:

- a. ziekte van de student;
- b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student;
- c. zwangerschap van de student;
- d. bijzondere familieomstandigheden;
- e. het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit;
- f. het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW;
- g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit;
- h. in individuele gevallen omschreven activiteiten in het belang van de universiteit, zulks, met inachtneming van de richtlijnen van het College van Bestuur, ter bepaling van de decaan;
- i. topsport of topcultuur: de student heeft de officiële UvA-topsportstatus of UvA-topcultuurstatus van de studentdecanen gekregen en kan aantonen dat zijn sportschema of culturele activiteiten tot studievertraging hebben geleid.

5. Artikel 7, deel A, van de OER bevat een hardheidsclausule:

In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan onder wie de opleiding valt, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.

6. Niet in geschil is dat appellant niet voldoet aan de vastgestelde BSA-voortgangsnorm. Appellant heeft in het academische jaar 2024-2025 6 EC behaald en heeft daarmee niet voldaan aan de BSA-voortgangsnorm van 48 EC aan eerstejaarsvakken voor de bacheloropleiding Business Analytics.
7. Het College is van oordeel dat uit de stukken en het verhandelde ter zitting aannemelijk is geworden dat de door appellant gestelde persoonlijke omstandigheden mogelijk in enige mate van invloed kunnen zijn geweest op de door appellant behaalde studieresultaten. Het College is echter van oordeel dat appellant geen persoonlijke omstandigheden heeft aangedragen die zouden moeten leiden tot uitstel van de BSA-voortgangsnorm, nu het causale verband niet in voldoende mate kan worden vastgesteld. Het College is, in overeenstemming met de stelling van verweerder, van mening dat appellant een tijdige melding bij de studieadviseur had moeten maken van de persoonlijke omstandigheden, temeer nu appellant veelvuldig op de hoogte is gesteld van dit vereiste om in aanmerking te komen voor uitstel van de BSA-voortgangsnorm. Daarbij overweegt het College dat appellant in het vorige academisch jaar de procedure voor uitstel al heeft doorlopen en op meerdere momenten contact gehad met de studieadviseur. Het had dan in dit academische jaar op de weg van appellant gelegen om tijdig in contact te komen met de studieadviseur, nu hij wist op welke vlakken de studieadviseur hulp kan bieden. Nu appellant geen tijdige melding heeft gedaan, voldoet hij niet aan de voorwaarden welke zijn neergelegd in artikel 6.4, deel A, van de OER.
8. Alles overziend volgt het College het oordeel van verweerder dat de door appellant aangevoerde persoonlijke omstandigheden geen voldoende verklaring geven voor het niet hebben kunnen voldoen aan de BSA-voortgangsnorm door appellant, nu het causale verband ontbreekt en appellant geen tijdige melding heeft gemaakt van zijn persoonlijke omstandigheden. Verweerder heeft daarom in redelijkheid kunnen besluiten om appellant een negatief BSA toe te kennen. Het bestreden besluit is niet in strijd met het recht. Het beroep is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 6 oktober 2025



A. van der Weerd - Kramer LLB
secretaris



mr. dr. N. Jansen
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.