

Nr: 2025-127624

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, prof. dr. A. Akkerman en S. Catak, leden.

BESLISSING inzake het beroep [REDACTED] hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 18 augustus 2025, tegen de beslissing van 15 augustus 2025 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerder”, waarbij aan appellant een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 15 augustus 2025 heeft verweerder aan appellant een negatief BSA uitgebracht omdat hij voor de opleiding *Business Analytics* (hierna: de opleiding) niet voldoet aan de gestelde norm van 48 EC. Appellant heeft 18 EC aan eerstejaarsvakken behaald. Tegen dit besluit is het beroep van 18 augustus 2025 gericht. Bij schrijven van 19 augustus 2025 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 22 augustus 2025 plaatsgevonden maar heeft niet tot een minnelijke oplossing van het geschil tussen partijen geleid. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 27 augustus 2025, alwaar appellant online is verschenen. Namens verweerder is online verschenen [REDACTED], lid BSA-commissie.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen. Appellant beroept zich op persoonlijke omstandigheden die zijn studiebelastbaarheid hebben verminderd.

Appellant voert daartoe aan dat hij in het studiejaar 2024–2025 te maken had met ernstige persoonlijke omstandigheden, waaronder het overlijden van naaste familieleden, die zijn psychische gezondheid en studieprestaties zwaar hebben beïnvloed. Appellant geeft aan in april contact te hebben gezocht met een studieadviseur en geeft aan in augustus een afspraak met een psycholoog te hebben gepland om zijn situatie officieel te laten bevestigen.

Appellant erkent dat hij het overlijden van zijn tante in oktober pas in maart heeft gemeld bij de studieadviseur. Appellant stelt dat dit te wijten was aan rouw en psychische problemen, waardoor het niet realistisch was om eerder melding te doen.

Verder is appellant van mening dat hij wel degelijk contact heeft onderhouden met de studieadviseur. Zijn afwezigheid bij het gesprek van 1 juli 2025 was het gevolg van een vertraging in het openbaar vervoer. Appellant heeft toen direct het gesprek verplaatst. Daarmee heeft appellant naar eigen zeggen getoond actief contact te hebben gezocht en onderhouden.

Ten slotte benadrukt appellant dat zijn tegenvallende resultaat van 18 EC niet voortkomt uit een gebrek aan capaciteiten, maar uit buitengewone persoonlijke omstandigheden. Met psychologische begeleiding, een betere planning en steun van zijn familie is appellant ervan overtuigd in de toekomst aan de academische eisen te kunnen voldoen. Appellant verwijst daarbij ook naar zijn eerdere resultaten aan de University of Texas, die volgens appellant zijn academische niveau aantonen.

Appellant verzoekt daarom om heroverweging van het besluit en vraagt uitstel van het BSA, zodat hij zijn studie kan voortzetten.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

De BSA-norm is voor appellant vastgesteld op 48 EC. Nu appellant slechts 18 EC heeft behaald, voldoet hij niet aan de norm. Volgens verweerder is de beslissing waartegen het beroep zich richt op de juiste gronden genomen.

Verweerder stelt zich op het standpunt dat geen bewijs is geleverd voor de gestelde psychische problemen van appellant, zodat een duidelijk verband tussen deze persoonlijke omstandigheid en de studieresultaten niet aannemelijk is gemaakt.

Voorts stelt verweerder dat de persoonlijke omstandigheden te laat zijn gemeld bij de studieadviseur. Het overlijden van de tante van appellant vond plaats in oktober 2024, maar is pas in maart 2025 doorgegeven. Een tijdige melding is volgens artikel 6.4 lid 2 van deel A van de Onderwijs- en Examenregeling 2024-2025 vereist om voor uitstel in aanmerking te komen. Appellant is hier ook meerdere keren in studievoortgangsbrieven op gewezen.

Daarnaast stelt verweerder dat appellant ook onvoldoende contact heeft onderhouden met de studieadviseur. Zo is hij niet verschenen bij de afspraak met de studieadviseur op 1 juli 2025. Verweerder verwacht van studenten dat zij actief contact onderhouden met de studieadviseur wanneer persoonlijke omstandigheden de studievoortgang belemmeren. Omdat appellant dit niet heeft gedaan, kan niet worden vastgesteld of het niet voldoen aan de BSA-norm het gevolg is van persoonlijke omstandigheden of van andere factoren.

Tot slot stelt verweerder zich op het standpunt dat er onvoldoende vertrouwen bestaat dat appellant in staat zal zijn aan de BSA-norm in het volgende studiejaar. Appellant heeft dit jaar slechts 18 EC behaald en er is onvoldoende grond om aan te nemen dat dit resultaat volgend jaar substantieel zal verbeteren. De gestelde persoonlijke omstandigheden bieden daarvoor onvoldoende rechtvaardiging.

Er kan derhalve volgens verweerder alles overziend geen duidelijke relatie worden gelegd tussen het niet voldoen aan de BSA-norm en de persoonlijke omstandigheden van appellant. Verweerder ziet dan ook geen reden om het bestreden besluit te herzien en een beroep op de uitstelregeling te honoreren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
3. De decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025 (hierna: OER). Met betrekking tot het BSA is in artikel 6.3, deel A, van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. De decaan brengt aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste studiejaar van inschrijving bindend advies uit over de voortzetting van de studie.
 2. Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding, ten minste 48 EC van het studieprogramma van het eerste jaar hebben behaald. Studiepunten van vrijstellingen tellen niet mee tot een maximum van 12 EC.
 3. Aan de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 februari van het eerste jaar van

inschrijving doet, wordt geen studieadvies als bedoeld in lid 1 uitgebracht. Deze regeling wordt eenmalig toegepast.

4. Voor studenten die zich vóór 1 februari uitschrijven uit het programma en het programma in het komende academisch jaar opnieuw beginnen, zullen behaalde studiepunten voor een vak uit het voorgaande jaar niet worden meegeteld voor de BSA.

5. De student die na afloop van het eerste jaar van inschrijving niet aan de norm heeft voldaan, ontvangt de schriftelijke mededeling dat de decaan voornemens is de student een negatief bindend studieadvies te geven. De mededeling wordt zo spoedig mogelijk na afloop van het laatste hertentamen van het eerste jaar van inschrijving aan de student gedaan.

6. Een negatief bindend studieadvies blijft achterwege, als de student via een verzoek tot uitstel aantoont niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals gedefinieerd in artikel 6.4 lid 3.

7. In de – in lid 4 genoemde – mededeling wordt de student erop gewezen dat hij in geval van erkende persoonlijke omstandigheden uitstel van het negatief bindend studieadvies kan aanvragen bij de Bindend Studieadvies Commissie. In de mededeling staat op welke wijze de student zich voor een hoorzitting door de Bindend Studieadvies Commissie kan aanmelden. Studenten die zich niet aanmelden voor een hoorzitting bij de Bindend Studieadvies Commissie, ontvangen een definitief negatief bindend studieadvies.

8. De Bindend Studieadvies Commissie is gemandateerd om namens de decaan uitstel te verlenen van het negatief bindend studieadvies indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt bepaald of er uitstel wordt verleend.

9. Een negatief bindend studieadvies heeft voor de student tot gevolg dat hij zich gedurende de volgende drie studiejaar niet kan inschrijven voor dezelfde of, indien aanwezig, verwante bacheloropleiding bij EB. Verwante opleidingen zijn:

a. BSc Actuariële Wetenschappen, BSc Econometrie en Data Science en BSc Business Analytics

b. BSc Economics and Business Economics en BSc Fiscale Economie.

10. Aan een student die uitstel van het bindend studieadvies krijgt, zal bij herinschrijving in een volgend studiejaar wederom het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht. Bij herinschrijving moet de student opnieuw aan de norm van 48 EC voldoen, waarbij de reeds behaalde vakken buiten beschouwing worden gelaten. Indien de student, om het volledige eerste jaar af te ronden, minder dan het aantal EC's dient te behalen dan die in de norm is vastgesteld, voldoet de student aan de norm als alle resterende eerstejaarsvakken behaald zijn.

11. Tegen een besluit inzake een negatief bindend studieadvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examen.

4. In artikel 6.4, deel A, van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de norm bedoeld in artikel 6.3 lid 2.

2. Indien een persoonlijke omstandigheid, als bedoeld in lid 3 van dit artikel, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur tijdens een persoonlijk gesprek onder opgave van:

a. de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed;

b. een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan;

c. de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.

De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om zijn melding te onderbouwen en bespreekt deze met de studieadviseur.

3. Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden uitsluitend aangemerkt:

a. ziekte van de student;

b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student;

c. zwangerschap van de student;

d. bijzondere familieomstandigheden;

- e. *het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit;*
 - f. *het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW;*
 - g. *het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit;*
 - h. *in individuele gevallen omschreven activiteiten in het belang van de universiteit, zulks, met inachtneming van de richtlijnen van het College van Bestuur, ter bepaling van de decaan*
 - i. *topsport of topcultuur: de student heeft de officiële UvA-topsportstatus of UvA-topcultuurstatus van de studentdecanen gekregen en kan aantonen dat zijn sportschema of culturele activiteiten tot studievertraging hebben geleid.*
5. Niet in geschil is dat appellant niet voldoet aan de vastgestelde BSA-norm. Appellant heeft in studiejaar 2024-2025 18 EC voor de opleiding *Business Analytics* behaald en heeft daarmee niet voldaan aan de BSA-norm van 48 EC.
6. Het College is van oordeel dat uit de stukken en het verhandelde ter zitting niet voldoende aannemelijk is geworden dat de door appellant gestelde persoonlijke omstandigheden van invloed zijn geweest op het niet voldoen aan de norm. Appellant heeft geen enkel (medisch) bewijs overgelegd ter onderbouwing van zijn gestelde mentale problemen, waardoor het College het causaal verband tussen deze omstandigheden en de studieresultaten niet kan vaststellen.
7. Hoewel appellant, anders dan verweerder stelt, wel contact met de studieadviseur heeft onderhouden is het overlijden van het familielid pas na vijf maanden bij die studieadviseur gemeld, waardoor begeleiding niet meer mogelijk was. Dit late moment van melding is niet in overeenstemming met de verplichting om persoonlijke omstandigheden tijdig, dat wil zeggen zo spoedig mogelijk, kenbaar te maken om met succes een beroep te kunnen doen op uitstel.
8. Het College concludeert dan ook dat appellant onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de persoonlijke omstandigheden in overwegende mate hebben geleid tot het niet kunnen voldoen aan de BSA-norm.
9. Alles overziend is het College het oordeel dat de door appellant aangevoerde persoonlijke omstandigheden geen voldoende verklaring geven voor het niet hebben kunnen voldoen aan de BSA-voortgangsnorm. Verweerder mocht daarom besluiten om aan appellant een negatief BSA toe te kennen. Het bestreden besluit is niet in strijd met het recht. Het beroep is ongegrond.

III. Beslissing

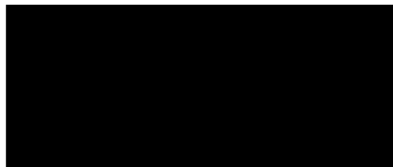
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 30 september 2025



mr. D.L.M. van der Zande
secretaris



mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken