

Nr: 2025-127625

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. dr. N. Jansen, voorzitter, dr. R. Wilders, en E. Sarolea, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 18 augustus 2025, tegen de beslissing van 13 augustus 2025 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerder”, waarbij het verzoek van appellante om uitstel van de BSA-voortgangsnorm is afgewezen, waardoor appellante een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend voor de bacheloropleiding Business Analytics.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 13 augustus 2025 heeft verweerder het verzoek van appellante om uitstel van de BSA-voortgangsnorm afgewezen. Verweerder heeft aan appellante een negatief BSA uitgebracht omdat zij niet voldoet aan de aan haar opgelegde BSA-voortgangsnorm van het behaald hebben van 60 EC aan eerstejaarsvakken. Op grond van een eerder verleend uitstel van de BSA-voortgangsnorm moest appellante nog 24 EC behalen aan eerstejaarsvakken in het academische jaar 2024-2025. Appellante heeft 0 EC aan eerstejaarsvakken behaald en voldoet daarmee niet aan de gestelde BSA-voortgangsnorm. Tegen dit besluit is het beroep van 18 augustus 2025 gericht. Bij schrijven van 19 augustus 2025 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 21 augustus 2025, maar heeft niet geleid tot een minnelijke oplossing van het geschil. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 26 augustus 2025, alwaar namens appellante haar vertegenwoordiger, [REDACTED], en haar moeder zijn verschenen. Namens verweerder is, middels digitale verbinding, verschenen [REDACTED], voorzitter van de BSA-commissie.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet met het besluit verenigen. Appellante beroept zich op persoonlijke omstandigheden die haar studiebelastbaarheid hebben beïnvloed, te weten mentale gezondheidsproblemen en familieomstandigheden. Appellante geeft aan dat op 2 augustus 2024 haar grootmoeder is overleden na een kort doch heftig ziekbed en dat dit een grote impact op haar heeft gehad, nu een jaar eerder al haar andere grootmoeder is komen te overlijden. In oktober 2024 kwam het intensief psychologische behandeltraject tot een eind, maar tijdens de laatste sessie kwamen nieuwe trauma's omhoog, welke verdere behandeling behoefte. De EMDR-sessies werden voortgezet, met een korte onderbreking van januari tot mei 2025, mede gelet op de omstandigheid dat de vader van appellante in december 2024 de diagnose kanker kreeg. Vanaf januari 2025 is haar vader een intensief behandeltraject ingegaan en kwam er veel druk op appellante te liggen, nu zij zich genoodzaakt voelde elk weekend naar het huis van haar ouders af te reizen om haar moeder en vader (emotioneel) te ondersteunen. Nu haar broer en zus in het buitenland verblijven, kwam deze zorg en druk alleen op haar terecht. De mantelzorg, in combinatie met de dubbele rouw, was dan ook erg zwaar. Appellante heeft er, in overleg met haar moeder, voor gekozen om zich te richten op de vakken die voor haar haalbaar leken, binnen haar energie- en concentratiecapaciteiten. Dit bleken voornamelijk tweedejaarsvakken te zijn. Appellante geeft aan dat zij, ondanks de persoonlijke omstandigheden en de overlevingsstrategie waarin zij zich bevond, alsnog 24 EC heeft kunnen behalen. De opvatting van verweerder dat zij niet de juiste prioriteiten heeft gesteld volgt appellante dan ook niet. Daarbij komt dat appellante het voorgaande heeft afgestemd met de studieadviseur, die zou hebben aangegeven dat het behalen van studiepunten, ongeacht van welk jaar, altijd beter is dan geen studiepunten behalen. Appellante geeft, anders dan verweerder, aan dat zij in de periode januari – mei 2025 wel contact heeft gehad met de studieadviseur, hoewel het een uitzonderlijke situatie was

waarin zij zich bevond. Appellante acht het besluit van verweerder dan ook feitelijk onjuist, nu hij heeft gesteld dat er in zijn geheel geen contact heeft plaatsgevonden met de studieadviseur in die periode. Bovendien is appellante van mening dat er een zorgplicht rust op de universiteit bij bekende langdurige persoonlijke omstandigheden om proactief te informeren naar de (studie-)voortgang. Appellante is van mening dat het besluit genomen is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel, nu het besluit niet is genomen op basis van een volledige en correcte overweging van alle relevante feiten en omstandigheden. Voorts is het besluit in strijd met het evenredigheidsbeginsel, nu het opleggen van een driejarig inschrijfverbod wegens het niet behalen van de BSA-voortgangsnorm grote en disproportionele impact heeft op haar, kijkend naar de aangedragen cumulatieve persoonlijke omstandigheden en de behaalde studievoortgang. Appellante stelt dat verweerder haar persoonlijke omstandigheden onvoldoende heeft meegewogen en geen maatwerk heeft toegepast. Appellante ziet dan ook niet het belang van de universiteit om een negatief BSA uit te vaardigen in haar geval, nu er voldoende persoonlijke omstandigheden zijn die zouden moeten nopen tot uitstel van het BSA. Appellante geeft aan dat zij zeer gemotiveerd is en dat de opleiding bij haar past. Appellante verzoekt dan ook het beroep gegrond te verklaren en het besluit te vernietigen.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

De BSA-voortgangsnorm voor appellante is vastgesteld op 60 EC aan eerstejaarsvakken, wat betekent dat zij gedurende het academische jaar 2024-2025 nog 24 EC moest behalen. Nu appellante 0 EC heeft behaald, voldoet zij niet aan de gestelde BSA-voortgangsnorm.

Volgens verweerder is de beslissing waartegen het beroep zich richt op de juiste gronden genomen. Verweerder geeft allereerst aan dat hij de aangedragen persoonlijke omstandigheden niet bagatelliseert en begrijpt dat appellante minder belastbaar is geweest en daardoor mogelijk niet volledig aan de BSA-voortgangsnorm heeft kunnen voldoen, echter heeft appellante het gehele academische jaar geen enkel studiepunt aan eerstejaarsvakken behaald, terwijl ze wel 24 EC aan tweedejaarsvakken heeft behaald. Appellante behoorde dit jaar 24 EC aan eerstejaarsvakken, welke ze al eerder onderwezen heeft gekregen, te behalen, maar heeft prioriteit gegeven aan de tweedejaarsvakken. Appellante heeft de bewuste keuze gemaakt, ondanks de adviezen van de studieadviseur om zich te focussen op de eerstejaarsvakken. Appellante wist en behoorde ook te weten dat het van groot belang was om de eerstejaarsvakken te prioriteren en om contact met de studieadviseur op te nemen en te onderhouden, temeer nu ze veelvuldig op het belang hiervan is gewezen, mede kijkend naar het verleende uitstel vorig academische jaar. In het begin van het academische jaar heeft appellante contact opgenomen met de studieadviseur en is aan appellante geadviseerd dit contact te onderhouden. Appellante heeft in de periode van 29 januari tot 7 mei 2025 geen contact opgenomen met de studieadviseur, hoewel dit dus wel ten eerste is geadviseerd. Verweerder is van mening dat appellante de eerstejaarsvakken geen prioriteit heeft gegeven, kijkend naar de tentamendata en de daarbij behaalde studieresultaten en het feit dat appellante ook vakken heeft gevolgd in Nijmegen en hierdoor een tentamen in oktober 2024 niet heeft behaald. Hoewel verweerder niet ontkent dat er sprake is van persoonlijke omstandigheden, verklaren die de niet-behaalde studieresultaten niet. Er kan dan ook geen causaal verband worden vastgesteld tussen de niet-behaalde studieresultaten en de aangedragen persoonlijke omstandigheden. Verweerder geeft voorts nog aan dat de vakken die niet zijn behaald, vakken zijn die zijn toegespitst op wiskunde en statistiek. Verweerder vraagt zich dan ook af of de opleiding Business Analytics wel passend is voor appellante en geeft aan geen vertrouwen te hebben in de capaciteiten van appellante om de opleiding met goed gevolg af te ronden. Verweerder ziet dan ook geen reden om het bestreden besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
3. De decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2023-2024 (hierna: OER). Met betrekking tot het BSA is in artikel 6.3, deel A, van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. De decaan brengt aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste studiejaar van inschrijving bindend advies uit over de voortzetting van de studie.
 2. Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding, ten minste 48 EC van het studieprogramma van het eerste jaar hebben behaald. Studiepunten van vrijstellingen tellen niet mee voor de norm.
 3. Aan de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 februari van het eerste jaar van inschrijving doet, wordt geen studieadvies als bedoeld in lid 1 uitgebracht. Deze regeling wordt eenmalig toegepast.
 4. De student die na afloop van het eerste jaar van inschrijving niet aan de norm heeft voldaan, ontvangt de schriftelijk mededeling dat de decaan voornemens is hem een negatief bindend studieadvies te geven. De mededeling wordt zo spoedig mogelijk na afloop van het laatste hertentamen van het eerste jaar van inschrijving aan de student gedaan.
 5. Een negatief bindend studieadvies blijft achterwege, als de student via een verzoek tot uitstel aantoonst niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals gedefinieerd in artikel 6.4 lid 3.
 6. In de – in lid 4 genoemde – mededeling wordt de student erop gewezen dat hij in geval van erkende persoonlijke omstandigheden uitstel van het negatief bindend studieadvies kan aanvragen bij de Bindend Studieadvies Commissie. In de mededeling staat op welke wijze de student zich voor een hoorzitting door de Bindend Studieadvies Commissie kan aanmelden. Studenten die zich niet aanmelden voor een hoorzitting bij de Bindend Studieadvies Commissie, ontvangen een definitief negatief bindend studieadvies.
 7. De Bindend Studieadvies Commissie is gemandateerd om namens de decaan uitstel te verlenen van het negatief bindend studieadvies indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt bepaald of er uitstel wordt verleend.
 8. Een negatief bindend studieadvies heeft voor de student tot gevolg dat hij zich gedurende de volgende drie studiejaar niet kan inschrijven voor dezelfde of, indien aanwezig, verwante bacheloropleiding bij EB. Verwante opleidingen zijn:
 - BSc Actuariële Wetenschappen, BSc Econometrie en BSc Business Analytics
 - BSc Economics and Business Economics en BSc Fiscale Economie.
 9. Aan een student die uitstel van het bindend studieadvies krijgt, zal bij herinschrijving in een volgend studiejaar wederom het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht. Bij herinschrijving moet de student opnieuw aan de norm van 48 EC voldoen, waarbij de reeds behaalde vakken buiten beschouwing worden gelaten. Indien de student, om het volledige eerste jaar af te ronden, minder dan het aantal EC's dient te behalen dan die in de norm is vastgesteld, voldoet de student aan de norm als alle resterende eerstejaarsvakken behaald zijn.
 10. Tegen een besluit inzake een negatief bindend studieadvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens.
4. In artikel 6.4, deel A, van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de norm bedoeld in artikel 6.3 lid 2.
 2. Indien een persoonlijke omstandigheid, als bedoeld in lid 3 van dit artikel, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur tijdens een persoonlijk gesprek onder opgave van:

- a. de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed
- b. een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan
- c. de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.

De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om zijn melding te onderbouwen en bespreekt deze met de studieadviseur.

3. Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden uitsluitend aangemerkt:

- a. ziekte van de student
- b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student
- c. zwangerschap van de student
- d. bijzondere familieomstandigheden
- e. het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit
- f. het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW
- g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie die door de minister is aangewezen in het kader van de Regeling administratieve bepalingen landelijke afstudeersteun hoger onderwijs
- h. in individuele gevallen omschreven activiteiten in het belang van de universiteit, zulks, met inachtneming van de richtlijnen van het College van Bestuur, ter bepaling van de decaan
- i. topsport: de student heeft de officiële UvA-topsportstatus van de studentdecanen gekregen en kan aantonen dat zijn sportschema tot studievertraging heeft geleid.

5. Artikel 7, deel A, van de OER bevat een hardheidsclausule:

In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan onder wie de opleiding valt, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.

- 6. Niet in geschil is dat appellante niet voldoet aan de voor haar vastgestelde BSA-voortgangsnorm. Appellante heeft in het academische jaar 2024-2025 0 EC behaald aan eerstejaarsvakken en heeft daarmee niet voldaan aan de aangepaste BSA-voortgangsnorm.
- 7. Het College is van oordeel dat uit de stukken en het verhandelde ter zitting aannemelijk is geworden dat de door appellante gestelde persoonlijke omstandigheden in enige mate van invloed kunnen zijn geweest op de door appellante behaalde studieresultaten. Het College is echter van oordeel dat er geen causaal verband kan worden vastgesteld tussen de aangedragen persoonlijke omstandigheden en het niet hebben kunnen voldoen aan de BSA-voortgangsnorm, nu appellante wel 24 EC aan tweedejaarsvakken heeft kunnen behalen. Het College meent dat verweerder goede grond heeft te twijfelen of de aangevoerde persoonlijke omstandigheden voldoende verklaring vormen voor de behaalde studieresultaten. Het College volgt verweerder in de stelling dat appellante verkeerde keuzes heeft gemaakt met betrekking tot de prioritering. Daarbij komt dat appellante de adviezen van de studieadviseur niet heeft opgevolgd en niet in contact is gebleven met de studieadviseur in de periode januari en mei 2025, hoewel dit wel van appellante verwacht mocht worden, mede gelet op het feit dat appellante al eerder uitstel van BSA heeft ontvangen en daardoor op de hoogte was van de daaraan gestelde vereisten. Het komt dan ook voor rekening en risico van appellante dat zij niet heeft voldaan aan de BSA-voortgangsnorm. Verweerder mocht dan ook in redelijkheid een negatief BSA uitvaardigen. Verder is het College niet gebleken dat verweerder zijn besluit onvoldoende zorgvuldig zou hebben voorbereid, genomen of gemotiveerd.
- 8. Alles overziend volgt het College het oordeel van verweerder dat de door appellante aangevoerde persoonlijke omstandigheden geen voldoende verklaring geven voor het niet hebben kunnen voldoen aan de BSA-voortgangsnorm door appellante, nu het causale verband ontbreekt. Verweerder heeft daarom in redelijkheid kunnen besluiten om appellante een negatief BSA toe te kennen. Het bestreden besluit is niet in strijd met het recht. Het beroep is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 3 december 2025



A. van der Weerd-Kramer LLB
secretaris



mr. dr. N. Jansen
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.