

Nr: 2025-127025

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, dr. F.T. Groenwegen, en R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 18 augustus 2025, tegen de beslissing van 15 augustus 2025 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerder”, waarbij het verzoek van appellante om uitstel van de BSA-voortgangsnorm is afgewezen, waardoor appellante een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend voor de bacheloropleiding Economics and Business Economics.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 15 augustus 2025 heeft verweerder het verzoek van appellante om uitstel van de BSA-voortgangsnorm afgewezen. Verweerder heeft aan appellante een negatief BSA uitgebracht omdat zij niet voldoet aan de opgelegde BSA-voortgangsnorm voor het behalen van 48 EC aan eerstejaarsvakken. Appellante heeft 12 EC aan eerstejaarsvakken behaald en voldoet daarmee niet aan de gestelde BSA-voortgangsnorm. Tegen dit besluit is het beroep van 18 augustus 2025 gericht. Bij schrijven van 19 augustus 2025 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 20 augustus 2025, maar heeft niet geleid tot een minnelijke oplossing van het geschil. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 25 augustus 2025, alwaar appellante, middels digitale verbinding, is verschenen. Namens verweerder is, middels digitale verbinding, verschenen [REDACTED], lid van de BSA-commissie.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet met het besluit verenigen. Appellante beroept zich op persoonlijke omstandigheden die haar studiebelastbaarheid hebben beïnvloed, te weten lichamelijke beperking in het zicht, psychische problematiek doordat haar zwangerschap in een miskraam is geëindigd, ADHD, financiële problemen en bestuurswerkzaamheden voor UNISCA. Appellante meent dat er onjuistheden zijn opgenomen in het besluit van verweerder en dat het onvolledig is. Allereerst geeft appellante aan dat zij tijdig haar persoonlijke omstandigheden heeft gemeld bij de studieadviseur. De stelling van verweerder dat zij pas op 27 juni 2025 haar persoonlijke omstandigheden heeft gemeld, volgt appellante dan ook niet. Appellante heeft alleen pas in juni 2025 melding gemaakt van de beperking in haar zicht en de daaruit voortvloeiende problemen. Appellante geeft aan dat zij de adviezen van de studieadviseur heeft opgevolgd. Daarnaast geeft appellante aan dat verweerder alleen in is gegaan op de causaliteit met betrekking tot het lidmaatschap van het bestuur van UNISCA, maar niet op haar andere aangedragen persoonlijke omstandigheden. Appellante stelt dat er een duidelijke causaliteit is tussen de lichamelijke beperking in haar zicht, de psychische problematiek na de zwangerschap en miskraam, en de slechte studieresultaten. Appellante geeft aan dat zij de causaliteit kan onderbouwen met medische documentatie. Appellante geeft aan dat de situatie in de loop van tijd verbeterde, wat ook haar betere prestaties aan het einde van het academische jaar kan verklaren. Appellante meent alles overziend dat de persoonlijke omstandigheden haar studiebelastbaarheid hebben beïnvloed. Appellante verzoekt het beroep gegrond te verklaren en het besluit te vernietigen.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

De BSA-voortgangsnorm is vastgesteld op 48 EC. Nu appellante slechts 12 EC heeft behaald, voldoet zij niet aan de BSA-voortgangsnorm.

Volgens verweerder is de beslissing waartegen het beroep zich richt op juiste gronden genomen. Verweerder geeft allereerst aan dat financiële problematiek niet kan worden gezien als bijzondere persoonlijke omstandigheden die noopt tot uitstel van de BSA-voortgangsnorm. Verweerder geeft aan dat er bepaalde persoonlijke omstandigheden zijn aangedragen die mogelijk de studiebelastbaarheid hebben beïnvloed. Echter is het niet mogelijk om een nadrukkelijk causaal verband vast te stellen tussen de aangedragen persoonlijke omstandigheden en de behaalde studieresultaten. Verweerder geeft aan dat hij geen causaal verband heeft vast kunnen stellen met betrekking tot het lidmaatschap van het bestuur van UNISCA en de behaalde studieresultaten, nu appellante in de periode waarin zij stelt dat dit de drukste periode was voor UNISCA, juist de beste studieresultaten heeft behaald. Daarnaast heeft appellante pas in juni 2025 melding gemaakt bij de studieadviseur van haar lichamelijke beperking en de daaruit voortkomende problemen, terwijl het incident die deze veroorzaakte in februari 2025 heeft plaatsgevonden. Ditzelfde geldt voor de zwangerschap en miskraam, nu deze plaats hebben gevonden in oktober en november 2025, maar dit pas is gemeld in januari 2025. Ook met betrekking tot de ADHD-stoornis, kan de impact niet worden vastgesteld. Alles overziend heeft appellante niet tijdig contact opgenomen met de studieadviseur en heeft appellante niet in voldoende mate contact onderhouden met de studieadviseur, waardoor het vaststellen van het causale verband niet mogelijk is. Verweerder geeft aan dat appellante geen overtuigend bewijs heeft ingediend dat de impact van de aangedragen persoonlijke omstandigheden van appellante onderstreept. Verweerder is derhalve niet in staat om de ernst van de persoonlijke omstandigheden te bepalen en vast te stellen of deze persoonlijke omstandigheden de reden zijn dat appellante niet aan de BSA-voortgangsnorm voldoet. Verweerder geeft, kijkend naar de behaalde studieresultaten gedurende het gehele academische jaar en het feit dat appellante haar bestuurstaak heeft geprioriteerd, aan dat twijfel bestaat of appellante in een volgend academisch studiejaar wel succesvol zal zijn. Verweerder ziet dan ook geen reden om het bestreden besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
3. De decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025 (hierna: OER). Met betrekking tot het BSA is in artikel 6.3, deel A, van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. De decaan brengt aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste studiejaar van inschrijving bindend advies uit over de voortzetting van de studie.
2. Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding, ten minste 48 EC van het studieprogramma van het eerste jaar hebben behaald. Studiepunten van vrijstellingen tellen niet mee tot een maximum van 12 EC.
3. Aan de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 februari van het eerste jaar van inschrijving doet, wordt geen studieadvies als bedoeld in lid 1 uitgebracht. Deze regeling wordt eenmalig toegepast.

4. Voor studenten die zich vóór 1 februari uitschrijven uit het programma en het programma in het komende academisch jaar opnieuw beginnen, zullen behaalde studiepunten voor een vak uit het voorgaande jaar niet worden meegeteld voor de BSA.

5. De student die na afloop van het eerste jaar van inschrijving niet aan de norm heeft voldaan, ontvangt de schriftelijk mededeling dat de decaan voornemens is de student een negatief bindend studieadvies te geven. De mededeling wordt zo spoedig mogelijk na afloop van het laatste hertentamen van het eerste jaar van inschrijving aan de student gedaan.

6. Een negatief bindend studieadvies blijft achterwege, als de student via een verzoek tot uitstel aantoonst niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals gedefinieerd in artikel 6.4 lid 3.

7. In de - in lid 4 genoemde - mededeling wordt de student erop gewezen dat hij in geval van erkende persoonlijke omstandigheden uitstel van het negatief bindend studieadvies kan aanvragen bij de Bindend Studieadvies Commissie. In de mededeling staat op welke wijze de student zich voor een hoorzitting door de Bindend Studieadvies Commissie kan aanmelden. Studenten die zich niet aanmelden voor een hoorzitting bij de Bindend Studieadvies Commissie, ontvangen een definitief negatief bindend studieadvies.

8. De Bindend Studieadvies Commissie is gemandateerd om namens de decaan uitstel te verlenen van het negatief bindend studieadvies indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt bepaald of er uitstel wordt verleend.

9. Een negatief bindend studieadvies heeft voor de student tot gevolg dat hij zich gedurende de volgende drie studie jaren niet kan inschrijven voor dezelfde of, indien aanwezig, verwante bacheloropleiding bij EB. Verwante opleidingen zijn:

- BSc Actuariële Wetenschappen, BSc Econometrie en Data Science en BSc Business Analytics
- BSc Economics and Business Economics en BSc Fiscale Economie

10. Aan een student die uitstel van het bindend studieadvies krijgt, zal bij herinschrijving in een volgend studiejaar wederom het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht. Bij herinschrijving moet de student opnieuw aan de norm van 48 EC voldoen, waarbij de reeds behaalde vakken buiten beschouwing worden gelaten. Indien de student, om het volledige eerste jaar af te ronden, minder dan het aantal EC's dient te behalen dan die in de norm is vastgesteld, voldoet de student aan de norm als alle resterende eerstejaarsvakken behaald zijn.

11. Tegen een besluit inzake een negatief bindend studieadvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens.

4. In artikel 6.4, deel A, van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de norm bedoeld in artikel 6.3 lid 2.

2. Indien een persoonlijke omstandigheid, als bedoeld in lid 3 van dit artikel, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur tijdens een persoonlijk gesprek onder opgave van:

- a. de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed;
- b. een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan;
- c. de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.

De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om zijn melding te onderbouwen en bespreekt deze met de studieadviseur.

3. Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden uitsluitend aangemerkt:

- a. ziekte van de student;
- b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student;
- c. zwangerschap van de student;
- d. bijzondere familieomstandigheden;
- e. het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit;
- f. het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW;
- g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit;
- h. in individuele gevallen omschreven activiteiten in het belang van de universiteit, zulks, met inachtneming van de richtlijnen van het College van Bestuur, ter bepaling van de decaan;

i. topsport of topcultuur: de student heeft de officiële UvA-topsportstatus of UvA-topcultuurstatus van de studentdecanen gekregen en kan aantonen dat zijn sportschema of culturele activiteiten tot studievertraging hebben geleid.

5. Artikel 7, deel A, van de OER bevat een hardheidsclausule:

In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan onder wie de opleiding valt, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.

6. Niet in geschil is dat appellante niet voldoet aan de vastgestelde BSA-voortgangsnorm. Appellante heeft in het academische jaar 2024-2025 12 EC behaald en heeft daarmee niet voldaan aan de BSA-voortgangsnorm van 48 EC aan eerstejaarsvakken voor de bacheloropleiding Economics and Business economics.
7. Het College is van oordeel dat uit de stukken en het verhandelde ter zitting aannemelijk is geworden dat de door appellante gestelde persoonlijke omstandigheden mogelijk in enige mate van invloed kunnen zijn geweest op de door appellante behaalde studieresultaten. Het College is echter van oordeel dat appellante geen persoonlijke omstandigheden heeft aangedragen, welke onderbouwd zijn met overtuigende bewijsstukken, die zouden moeten leiden tot uitstel van de BSA-voortgangsnorm. Daarbij benadrukt het College dat financiële problematiek niet kan worden gezien als persoonlijke omstandigheid die op zichzelf zou kunnen leiden tot uitstel van de BSA-voortgangsnorm. Het College meent dat appellante geen bewijsstukken heeft aangedragen die haar verminderde studiebelastbaarheid voldoende ondersteunen en de impact van de persoonlijke omstandigheden op de studiebelastbaarheid zichtbaar maken. Het College is van oordeel dat verweerder goede grond had te betwijfelen of de aangevoerde persoonlijke omstandigheden voldoende verklaring vormen voor de behaalde studieresultaten.
8. Het College is van oordeel dat het lidmaatschap van UNISCA op zichzelf geen directe grond vormt voor uitstel, kijkend naar artikel 6.4, lid 1 en 3, van de OER. Ook in geval van een dergelijk bestuurslidmaatschap dient het causale verband tussen de persoonlijke omstandigheden en de behaalde studieresultaten aanwezig te zijn. Het College volgt de stelling van verweerder dat er wel sprake is van persoonlijke omstandigheden, waaronder het lidmaatschap, maar dat het niet mogelijk is om een causaal verband vast te stellen, rekening houdend met de (hoeveelheid) contactmomenten met de studieadviseur, de behaalde studieresultaten en de overlegde bewijsstukken. Het is het College voorts niet gebleken dat verweerder het besluit onzorgvuldig heeft voorbereid en heeft genomen.
9. Alles overziend volgt het College het oordeel van verweerder dat de door appellante aangevoerde persoonlijke omstandigheden geen voldoende verklaring geven voor het niet hebben kunnen voldoen aan de BSA-voortgangsnorm door appellante. Verweerder heeft daarom in redelijkheid kunnen besluiten om appellante een negatief BSA toe te kennen. Het bestreden besluit is niet in strijd met het recht. Het beroep is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan
belangstellenden.

Amsterdam, 6 oktober 2025



A. van der Weerd-Kramer LLB
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken