

Nr: 2025-127647

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. dr. N. Jansen, voorzitter, dr. R. Wilders, en E. Sarolea, leden.

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 18 augustus 2025, tegen de beslissing van 15 augustus 2025 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerder”, waarbij het verzoek van appellant om uitstel van de BSA-voortgangsnorm is afgewezen, waardoor appellant een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend voor de bacheloropleiding Economics and Business Economics.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 15 augustus 2025 heeft verweerder het verzoek van appellant om uitstel van de BSA-voortgangsnorm afgewezen. Verweerder heeft aan appellant een negatief BSA uitgebracht omdat hij niet voldoet aan de aan opgelegde BSA-voortgangsnorm van het behaald hebben van 60 EC aan eerstejaarsvakken. Op grond van een eerder verleend uitstel van de BSA-voortgangsnorm moest appellant nog 18 EC behalen aan eerstejaarsvakken in het academische jaar 2024-2025. Appellant heeft 12 EC aan eerstejaarsvakken behaald en voldoet daarmee niet aan de gestelde BSA-voortgangsnorm. Tegen dit besluit is het beroep van 18 augustus 2025 gericht. Bij schrijven van 19 augustus 2025 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 20 augustus 2025, maar heeft niet geleid tot een minnelijke oplossing van het geschil. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 26 augustus 2025, alwaar appellant is verschenen. Namens verweerder is, middels digitale verbinding, verschenen [REDACTED], voorzitter van de BSA-commissie.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen. Appellant beroept zich op persoonlijke omstandigheden die zijn studiebelastbaarheid hebben beïnvloed, te weten bestuurswerkzaamheden voor een studentenvereniging. Appellant meent dat de beslissing in strijd met het recht is genomen, in het bijzonder het zorgvuldigheidsbeginsel, evenredigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel, en dat verweerder zijn persoonlijke omstandigheden niet correct heeft beoordeeld of voldoende heeft meegewogen in de besluitvorming. Appellant geeft aan dat het besluit feitelijke onjuistheden bevat, zoals de startdatum van zijn persoonlijke omstandigheden, de hoeveelheid behaalde EC's en het (onderhouden van) contact met de studieadviseur, waardoor het besluit op onjuiste gronden is genomen. Appellant geeft aan dat hij sinds mei 2025 voorzitter is van een studentenvereniging en dat hij vanaf dat moment ook contact heeft onderhouden met de studieadviseur. Appellant geeft aan dat de persoonlijke omstandigheden, anders van verweerder stelt, niet in maart 2025 zijn begonnen en dat hij de eerstejaarsvakken boven de tweedejaarsvakken heeft geprioriteerd. Appellant geeft aan dat hem niet een nadrukkelijk verbod is opgelegd om ook de tentamens van de tweedejaarsvakken af te leggen, maar dat louter het advies is gegeven om de eerstejaarsvakken te prioriteren en om zijn tijd in de eerstejaarsvakken te stoppen, in plaats van de tweedejaarsvakken. Appellant geeft aan dat hij zijn focus consequent op de eerstejaarsvakken heeft gericht en dat het besluit dus tekortkomingen bevat. Appellant geeft aan dat hij één vak mist om te kunnen voldoen aan de BSA-voortgangsnorm en dat hij dit vak met 0,5 punten net niet heeft behaald, mede gelet op zijn persoonlijke omstandigheden. Dit terwijl hij voor de twee andere eerstejaarsvakken goede resultaten heeft behaald, wat zijn capaciteiten aantoonst. Appellant meent dat zijn aanpak, gedurende het gehele academische jaar, de juiste is geweest en dat hij heeft voldaan aan de voorwaarden om in aanmerking te komen voor uitstel van de BSA-voortgangsnorm. De instandhouding van het besluit zou grote gevolgen hebben, nu hij niet alleen de studie niet voort mag zetten, maar hij ook direct zijn rol als voorzitter van de

studentenvereniging, met meer dan 550 leden, neer moet leggen. Dit zou dan ook direct invloed hebben op de studentenvereniging en het bestuur daarvan. Appellant geeft aan dat hij een betrokken lid is van de universitaire gemeenschap en dat hij een concreet stappenplan heeft opgesteld om ervoor te zorgen dat zijn studie centraal blijft, ook naast het uitvoeren van de bestuurdersrol. Appellant geeft aan dat hij erg gemotiveerd en toegewijd is aan de opleiding en verzoekt het beroep gegrond te verklaren en het besluit te vernietigen.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

De BSA-voortgangsnorm voor appellant is vastgesteld op 60 EC aan eerstejaarsvakken, wat betekent dat hij gedurende het academische jaar 2024-2025 nog 18 EC aan eerstejaarsvakken moest behalen. Appellant heeft slechts 12 EC aan eerstejaarsvakken behaald. Appellant heeft daardoor niet aan de gestelde BSA-voortgangsnorm voldaan. Verweerder geeft aan dat er sprake is van een abusievelijke verschrijving in het besluit met betrekking tot de hoeveelheid behaalde EC's. Op 15 augustus 2025 is door de BSA-commissie een aangepast besluit verzonden, met daarin het juiste aantal EC's vermeld.

Volgens verweerder is de beslissing waartegen het beroep zich richt op de juiste gronden genomen. Verweerder meent dat er geen sprake is van een causaal verband, nu appellant ook in de periode dat er geen sprake was van persoonlijke omstandigheden, te weten maart 2025, het desbetreffende vak niet heeft behaald en dat terwijl appellant een dag ervoor een tentamen van een tweedejaars vak heeft afgelegd. Daarbij komt dat appellant in de herkansingsperiode ervoor heeft gekozen om ook tentamens van tweedejaarsvakken af te leggen, terwijl hij het belang wist van het behalen van het laatste eerstejaars vak en hier veelvuldig op is gewezen. Appellant had het behalen van de openstaande eerstejaarsvakken prioriteit moeten geven, maar heeft dit niet gedaan. Het bevreemdt verweerder dat appellant ervoor heeft gekozen om, op vrijwillige basis, voorzitter te worden van het bestuur van de studentenvereniging, wetende dat hij de eerste kans van het desbetreffende vak niet heeft behaald en dat hij de herkansing moest behalen om door te mogen gaan met de studie. Het lidmaatschap van een studentenvereniging kan leiden tot uitstel, maar dan moet er wel een nadrukkelijk verband kunnen worden vastgesteld tussen deze omstandigheid en het niet kunnen voldoen aan de BSA-voortgangsnorm. Nu dit niet het geval is, ziet verweerder geen reden om appellant voor een tweede keer uitstel te verlenen. Daarbij komt dat appellant in de periode oktober 2024 en mei 2025 geen contact heeft opgenomen met de studieadviseur en de adviezen van de studieadviseur met betrekking tot de prioritering niet zijn opgevolgd. Het niet behalen van het vak en daarmee het niet kunnen voldoen aan de BSA-voortgangsnorm is volgens verweerder dan niet alleen te wijten aan de persoonlijke omstandigheden, maar ook aan het maken van verkeerde keuzes. Appellant wist en behoorde te weten wat de voorwaarden waren om te kunnen voldoen aan de BSA-voortgangsnorm. Nu appellant hier niet aan heeft voldaan, ziet verweerder geen reden om het bestreden besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
3. De decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2023-2024 (hierna: OER). Met betrekking tot het BSA is in artikel 6.3, deel A, van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. De decaan brengt aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste studiejaar van inschrijving bindend advies uit over de voortzetting van de studie.
2. Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding, ten minste 48 EC van het studieprogramma van het eerste jaar hebben behaald. Studiepunten van vrijstellingen tellen niet mee voor de norm.
3. Aan de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 februari van het eerste jaar van inschrijving doet, wordt geen studieadvies als bedoeld in lid 1 uitgebracht. Deze regeling wordt eenmalig toegepast.
4. De student die na afloop van het eerste jaar van inschrijving niet aan de norm heeft voldaan, ontvangt de schriftelijk mededeling dat de decaan voornemens is hem een negatief bindend studieadvies te geven. De mededeling wordt zo spoedig mogelijk na afloop van het laatste hertentamen van het eerste jaar van inschrijving aan de student gedaan.
5. Een negatief bindend studieadvies blijft achterwege, als de student via een verzoek tot uitstel aantoonbaar niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals gedefinieerd in artikel 6.4 lid 3.
6. In de – in lid 4 genoemde – mededeling wordt de student erop gewezen dat hij in geval van erkende persoonlijke omstandigheden uitstel van het negatief bindend studieadvies kan aanvragen bij de Bindend Studieadvies Commissie. In de mededeling staat op welke wijze de student zich voor een hoorzitting door de Bindend Studieadvies Commissie kan aanmelden. Studenten die zich niet aanmelden voor een hoorzitting bij de Bindend Studieadvies Commissie, ontvangen een definitief negatief bindend studieadvies.
7. De Bindend Studieadvies Commissie is gemandateerd om namens de decaan uitstel te verlenen van het negatief bindend studieadvies indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt bepaald of er uitstel wordt verleend.
8. Een negatief bindend studieadvies heeft voor de student tot gevolg dat hij zich gedurende de volgende drie studiejaar niet kan inschrijven voor dezelfde of, indien aanwezig, verwante bacheloropleiding bij EB. Verwante opleidingen zijn:
 - BSc Actuariële Wetenschappen, BSc Econometrie en BSc Business Analytics
 - BSc Economics and Business Economics en BSc Fiscale Economie.
9. Aan een student die uitstel van het bindend studieadvies krijgt, zal bij herinschrijving in een volgend studiejaar wederom het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht. Bij herinschrijving moet de student opnieuw aan de norm van 48 EC voldoen, waarbij de reeds behaalde vakken buiten beschouwing worden gelaten. Indien de student, om het volledige eerste jaar af te ronden, minder dan het aantal EC's dient te behalen dan die in de norm is vastgesteld, voldoet de student aan de norm als alle resterende eerstejaarsvakken behaald zijn.
10. Tegen een besluit inzake een negatief bindend studieadvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens.

4. In artikel 6.4, deel A, van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de norm bedoeld in artikel 6.3 lid 2.
2. Indien een persoonlijke omstandigheid, als bedoeld in lid 3 van dit artikel, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur tijdens een persoonlijk gesprek onder opgave van:
 - a. de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed
 - b. een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan
 - c. de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.
 De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om zijn melding te onderbouwen en bespreekt deze met de studieadviseur.
3. Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden uitsluitend aangemerkt:
 - a. ziekte van de student
 - b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student
 - c. zwangerschap van de student
 - d. bijzondere familieomstandigheden
 - e. het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit
 - f. het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW
 - g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie die door de minister is aangewezen in het kader van de Regeling administratieve bepalingen landelijke afstudeersteun hoger onderwijs
 - h. in individuele gevallen omschreven activiteiten in het belang van de universiteit, zulks, met inachtneming van de richtlijnen van het College van Bestuur, ter bepaling van de decaan

i. topsport: de student heeft de officiële UvA-topsportstatus van de studentdecanen gekregen en kan aantonen dat zijn sportschema tot studievertraging heeft geleid.

5. Artikel 7, deel A, van de OER bevat een hardheidsclausule:

In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan onder wie de opleiding valt, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.

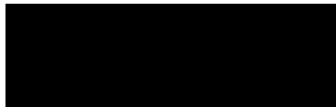
6. Niet in geschil is dat appellant niet voldoet aan de voor hem vastgestelde BSA-voortgangsnorm. Het College heeft vastgesteld dat appellant in het academische jaar 2024-2025 12 EC heeft behaald aan eerstejaarsvakken en daarmee niet heeft voldaan aan de aangepaste BSA-voortgangsnorm van het behalen van 18 EC aan eerstejaarsvakken.
7. Het College is van oordeel dat uit de stukken en het verhandelde ter zitting aannemelijk is geworden dat de door appellant gestelde persoonlijke omstandigheden mogelijk in enige mate van invloed kunnen zijn geweest op de door appellant behaalde studieresultaten, in de periode gerekend vanaf mei 2025. Het College is van oordeel dat het lidmaatschap van een studentenvereniging op zichzelf geen directe grond vormt voor uitstel, kijkend naar artikel 6.4, lid 1 en 3, van de OER. Ook in geval van een dergelijk bestuurslidmaatschap dient het causale verband tussen de persoonlijke omstandigheden en de behaalde studieresultaten aanwezig te zijn.
8. Het College is van oordeel dat er in dit geval geen causaal verband kan worden vastgesteld tussen de aangedragen persoonlijke omstandigheden en het niet hebben kunnen voldoen aan de BSA-voortgangsnorm, nu appellant bij de eerste kans van het desbetreffende vak onvoldoende studieresultaten heeft behaald, ervoor heeft gekozen om kort daarvoor het tentamen van een tweedejaars vak af te leggen en er voorts voor heeft gekozen om meerdere tweedejaarsvakken af te leggen in de herkansingsperiode, wetende dat hij dit tentamen moest behalen om te kunnen voldoen aan de BSA-voortgangsnorm. Appellant is veelvuldig gewezen op het belang om de eerstejaars vakken prioriteit te geven, maar heeft de bewuste keuze gemaakt om bestuurder te worden van een studentenvereniging en om tentamens van het tweede jaar af te leggen. Appellant heeft daarnaast onvoldoende contact met de studieadviseur onderhouden en de adviezen niet opgevolgd, hoewel dit wel van appellant verwacht mocht worden, mede gelet op het feit dat appellant al eerder uitstel van BSA heeft ontvangen en daardoor op de hoogte was van de daaraan gestelde vereisten. Het komt dan ook voor rekening en risico van appellant dat hij niet heeft voldaan aan de BSA-voortgangsnorm. Verweerder mocht dan ook in redelijkheid een negatief BSA uitvaardigen. Verder is het College niet gebleken dat verweerder zijn besluit onvoldoende zorgvuldig zou hebben voorbereid, genomen of gemotiveerd.
9. Alles overziend volgt het College het oordeel van verweerder dat de door appellant aangevoerde persoonlijke omstandigheden geen voldoende verklaring geven voor het niet hebben kunnen voldoen aan de BSA-voortgangsnorm door appellant, nu het causale verband ontbreekt. Verweerder heeft daarom in redelijkheid kunnen besluiten om appellant een negatief BSA toe te kennen. Het bestreden besluit is niet in strijd met het recht. Het beroep is ongegrond.

III. Beslissing

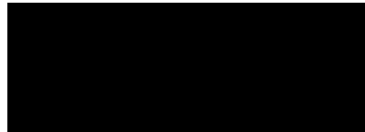
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 3 december 2025



A. van der Weerd-Kramer LLB
secretaris



mr. dr. N. Jansen
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.