

Nr: 2025-127662

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. dr. N. Jansen, voorzitter, dr. R. Wilders, en E. Sarolea, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 18 augustus 2025, tegen de beslissing van 15 augustus 2025 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerder”, waarbij het verzoek van appellante om uitstel van de BSA-voortgangsnorm is afgewezen, waardoor appellante een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend voor de bacheloropleiding Business Administration.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 15 augustus 2025 heeft verweerder het verzoek van appellante om uitstel van de BSA-voortgangsnorm afgewezen. Verweerder heeft derhalve aan appellante een negatief BSA uitgebracht omdat zij niet voldoet aan de aan haar opgelegde BSA-voortgangsnorm van het behaald hebben van 60 EC aan eerstejaarsvakken. Op grond van een eerder verleend uitstel van de BSA-voortgangsnorm moest appellante nog 18 EC behalen aan eerstejaarsvakken in het academische jaar 2024-2025. Appellante heeft 0 EC aan eerstejaarsvakken behaald en voldoet daarmee niet aan de gestelde BSA-voortgangsnorm. Tegen dit besluit is het beroep van 18 augustus 2025 gericht. Bij schrijven van 19 augustus 2025 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 20 augustus 2025 en heeft niet geleid tot een minnelijke oplossing van het geschil. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 26 augustus 2025, alwaar appellante is verschenen. Namens verweerder is, middels digitale verbinding, verschenen [REDACTED], voorzitter van de BSA-commissie.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet met het besluit verenigen. Appellante beroept zich op persoonlijke omstandigheden die haar studiebelastbaarheid hebben beïnvloed, te weten psychische problematiek. Appellante geeft aan dat zij is gediagnosticeerd met ADHD, een angststoornis en een depressie, waarvan de UvA op de hoogte was en waarvoor appellante onder professionele behandeling staat. Appellante geeft aan dat haar studiebelastbaarheid is beïnvloed tot medio januari 2025, wegens de aanpassing van haar medicatie en daarmee gepaard gaande bijwerkingen. Appellante geeft aan dat ze melding heeft gemaakt van deze omstandigheid bij de studieadviseur, omdat haar concentratie en vermogen om effectief te studeren werden belemmerd. Appellante geeft aan dat zij vervolgens is gewend aan de medicatie en dat het sindsdien beter gaat met haar. Voorts stelt appellante dat zij op 10 juni 2025 een ongeluk heeft gehad, waarbij zij een hersenschudding heeft opgelopen. Als gevolg van deze hersenschudding kon appellante onder andere niet studeren, nu zij zich duizelig en misselijk voelde en migraine kreeg indien zij zich te veel inspande. Na de herkansingsperiode aan het einde van het jaar is appellante teruggereisd naar haar thuisland, waar ze professionele hulp heeft gezocht bij een neuroloog. Appellante geeft aan vervolgens te zijn gediagnosticeerd met chronische migraine, die ongeveer zes maanden zou aanhouden. Appellante geeft aan dat het ongeluk voor haar erg zwaar was en dat zij niet kon functioneren totdat zij medicatie had gekregen van de neuroloog, en de symptomen onder controle kreeg. Appellante geeft aan dat de persoonlijke omstandigheden buiten haar controle lagen en directe gevolgen hebben gehad op haar academische prestaties. Appellante geeft aan dat zij in alle andere, tweedejaars, vakken die ze heeft behaald goede cijfers heeft gehaald en hard heeft gewerkt. Daarbij merkt appellante op dat sommige tweedejaarsvakken voor haar gemakkelijker waren, waardoor ze voor die vakken goede resultaten heeft behaald. Voorts geeft ze aan dat ze zich had gericht op de herkansingen van de eerstejaarsvakken, maar dat zij vanwege haar persoonlijke omstandigheden geen goede resultaten heeft behaald. Appellante geeft aan dat ze gemotiveerd is en

geschikt is voor haar opleiding, kijkend naar haar inzet en resultaten. Appellante verzoekt het beroep gegrond te verklaren en het besluit te vernietigen.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

De BSA-voortgangsnorm voor appellante is vastgesteld op 60 EC aan eerstejaarsvakken, wat betekent dat zij gedurende het academische jaar 2024-2025 nog 18 EC moest behalen. Nu appellante 0 EC heeft behaald, voldoet zij niet aan de gestelde BSA-voortgangsnorm.

Volgens verweerder is de beslissing waartegen het beroep zich richt op de juiste gronden genomen. Verweerder geeft aan dat appellante kenbaar heeft gemaakt dat haar studiebelastbaarheid door haar persoonlijke omstandigheden, te weten psychische problematiek en lichamelijke klachten door het ongeluk, is beïnvloed. Verweerder geeft daartoe aan dat appellante, ten tijde van het verzoek, geen bewijsstukken heeft overlegd van haar psychische problematiek, in het bijzonder de ADHD-stoornis. Daarbij komt dat appellante geen contact heeft onderhouden met de studieadviseur in de periode van november 2024 tot juni 2025 en dat het contact *an sich* ook niet veel is geweest. Verweerder stelt dat, nu hij niet beschikt over bewijsstukken die de impact van de persoonlijke omstandigheden met betrekking tot de psychische problematiek op de studieresultaten onderschrijven, er geen causaal verband kan worden vastgesteld. Voorts stelt verweerder dat appellante geen prioriteit heeft gegeven aan het behalen van de eerstejaarsvakken, gelet op het feit dat ze wel 36 EC heeft behaald aan tweedejaarsvakken. Gelet op deze omstandigheid meent verweerder dat er geen causaal verband kan worden vastgesteld en dat het niet voldoen aan de BSA-voortgangsnorm ook is gelegen in het maken van verkeerde keuzes door appellante. Nu het causale verband ontbreekt, ziet verweerder geen reden om het bestreden besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
3. De decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2023-2024 (hierna: OER). Met betrekking tot het BSA is in artikel 6.3, deel A, van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. De decaan brengt aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste studiejaar van inschrijving bindend advies uit over de voortzetting van de studie.
 2. Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding, ten minste 48 EC van het studieprogramma van het eerste jaar hebben behaald. Studiepunten van vrijstellingen tellen niet mee voor de norm.
 3. Aan de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 februari van het eerste jaar van inschrijving doet, wordt geen studieadvies als bedoeld in lid 1 uitgebracht. Deze regeling wordt eenmalig toegepast.
 4. De student die na afloop van het eerste jaar van inschrijving niet aan de norm heeft voldaan, ontvangt de schriftelijk mededeling dat de decaan voornemens is hem een negatief bindend studieadvies te geven. De mededeling wordt zo spoedig mogelijk na afloop van het laatste hertentamen van het eerste jaar van inschrijving aan de student gedaan.
 5. Een negatief bindend studieadvies blijft achterwege, als de student via een verzoek tot uitstel aantoonbaar niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals gedefinieerd in artikel 6.4 lid 3.

6. In de – in lid 4 genoemde – mededeling wordt de student erop gewezen dat hij in geval van erkende persoonlijke omstandigheden uitstel van het negatief bindend studieadvies kan aanvragen bij de Bindend Studieadvies Commissie. In de mededeling staat op welke wijze de student zich voor een hoorzitting door de Bindend Studieadvies Commissie kan aanmelden. Studenten die zich niet aanmelden voor een hoorzitting bij de Bindend Studieadvies Commissie, ontvangen een definitief negatief bindend studieadvies.

7. De Bindend Studieadvies Commissie is gemandateerd om namens de decaan uitstel te verlenen van het negatief bindend studieadvies indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt bepaald of er uitstel wordt verleend.

8. Een negatief bindend studieadvies heeft voor de student tot gevolg dat hij zich gedurende de volgende drie studiejaar niet kan inschrijven voor dezelfde of, indien aanwezig, verwante bacheloropleiding bij EB. Verwante opleidingen zijn:

- BSc Actuariële Wetenschappen, BSc Econometrie en BSc Business Analytics
- BSc Economics and Business Economics en BSc Fiscale Economie.

9. Aan een student die uitstel van het bindend studieadvies krijgt, zal bij herinschrijving in een volgend studiejaar wederom het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht. Bij herinschrijving moet de student opnieuw aan de norm van 48 EC voldoen, waarbij de reeds behaalde vakken buiten beschouwing worden gelaten. Indien de student, om het volledige eerste jaar af te ronden, minder dan het aantal EC's dient te behalen dan die in de norm is vastgesteld, voldoet de student aan de norm als alle resterende eerstejaarsvakken behaald zijn.

10. Tegen een besluit inzake een negatief bindend studieadvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens.

4. In artikel 6.4, deel A, van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de norm bedoeld in artikel 6.3 lid 2.

2. Indien een persoonlijke omstandigheid, als bedoeld in lid 3 van dit artikel, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur tijdens een persoonlijk gesprek onder opgave van:

- a. de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed
- b. een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan
- c. de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.

De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om zijn melding te onderbouwen en bespreekt deze met de studieadviseur.

3. Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden uitsluitend aangemerkt:

- a. ziekte van de student
- b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student
- c. zwangerschap van de student
- d. bijzondere familieomstandigheden
- e. het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit
- f. het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW
- g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie die door de minister is aangewezen in het kader van de Regeling administratieve bepalingen landelijke afstudeersteun hoger onderwijs
- h. in individuele gevallen omschreven activiteiten in het belang van de universiteit, zulks, met inachtneming van de richtlijnen van het College van Bestuur, ter bepaling van de decaan
- i. topsport: de student heeft de officiële UvA-topsportstatus van de studentdecanen gekregen en kan aantonen dat zijn sportschema tot studievertraging heeft geleid.

5. Artikel 7, deel A, van de OER bevat een hardheidsclausule:

In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan onder wie de opleiding valt, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.

6. Niet in geschil is dat appellante niet voldoet aan de voor haar vastgestelde BSA-voortgangsnorm. Appellante heeft in het academische jaar 2024-2025 0 EC aan eerstejaarsvakken behaald en heeft daarmee niet voldaan aan de aangepaste BSA-voortgangsnorm van 18 EC aan eerstejaarsvakken.

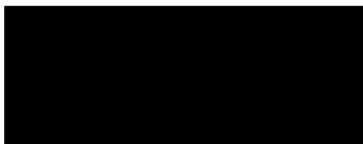
7. Het College is van oordeel dat uit de stukken en het verhandelde ter zitting aannemelijk is geworden dat de door appellante gestelde persoonlijke omstandigheden mogelijk in enige mate van invloed kunnen zijn geweest op de door appellante behaalde studieresultaten. Het College is echter van oordeel dat appellante geen persoonlijke omstandigheden heeft aangedragen, welke onderbouwd zijn met overtuigende bewijsstukken, die zouden moeten leiden tot uitstel van de BSA-voortgangsnorm.
8. Het College volgt verweerder in zijn stelling dat, nu appellante niet veelvuldig in contact is getreden met de studieadviseur en geen bewijsstukken heeft overgelegd die de impact van de persoonlijke omstandigheden onderstrepen, het niet mogelijk is om een causaal verband vast te stellen tussen de aangedragen persoonlijke omstandigheden en de studieresultaten. Nu het vaststellen van een causaal verband niet mogelijk is, verweerder mocht achten te betwijfelen of de aangevoerde persoonlijke omstandigheden voldoende verklaring vormen voor de behaalde studieresultaten.
9. Het College volgt daarnaast verweerder in de stelling dat appellante verkeerde keuzes heeft gemaakt met betrekking tot haar prioritering en het in contact blijven met de studieadviseur, terwijl dit wel van appellante verwacht mocht worden, mede gelet op het feit dat appellante al eerder uitstel heeft ontvangen en daardoor op de hoogte was van de vereisten voor het verkrijgen van uitstel. Het komt dan ook voor rekening en risico van appellante dat zij niet heeft voldaan aan de BSA-voortgangsnorm. Het is het College voorts niet gebleken dat verweerder het besluit onzorgvuldig heeft voorbereid en heeft genomen.
10. Alles overziend volgt het College het oordeel van verweerder dat de door appellante aangevoerde persoonlijke omstandigheden geen voldoende verklaring geven voor het niet hebben kunnen voldoen aan de BSA-voortgangsnorm door appellante. Verweerder heeft daarom in redelijkheid kunnen besluiten om appellante een negatief BSA toe te kennen. Het bestreden besluit is niet in strijd met het recht. Het beroep is ongegrond.

III. Beslissing

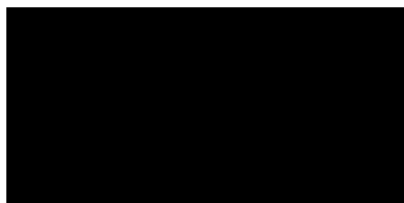
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur enwordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 6 oktober 2025



A. van der Weerd-Kramer LLB
secretaris



mr. dr. N. Jansen
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken