

Nr: 2025-127664

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. dr. N. Jansen, voorzitter, dr. R. Wilders, en E. Sarolea, leden.

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 18 augustus 2025, tegen de beslissing van 14 augustus 2025 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerder”, waarbij het verzoek van appellant om uitstel van de BSA-voortgangsnorm is afgewezen, waardoor appellant een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend voor de bacheloropleiding Economics and Business Economics.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 14 augustus 2025 heeft verweerder het verzoek van appellant om uitstel van de BSA-voortgangsnorm afgewezen. Verweerder heeft aan appellant een negatief BSA uitgebracht omdat hij niet voldoet aan de opgelegde BSA-voortgangsnorm voor het behalen van 48 EC aan eerstejaarsvakken. Appellant heeft 6 EC aan eerstejaarsvakken behaald en voldoet daarmee niet aan de gestelde BSA-voortgangsnorm. Tegen dit besluit is het beroep van 18 augustus 2025 gericht. Bij schrijven van 19 augustus 2025 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 20 augustus 2025 en heeft niet geleid tot een minnelijke oplossing van het geschil. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 26 augustus 2025, alwaar appellant, zonder bericht van afmelding, niet is verschenen. Namens verweerder is, middels digitale verbinding, verschenen [REDACTED], voorzitter van de BSA-commissie.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen. Appellant meent dat er onjuistheden zijn opgenomen in het besluit van verweerder en dat hem de mogelijkheid is ontnomen om zijn persoonlijke omstandigheden op een juiste manier over te brengen aan verweerder, nu het gesprek plotseling in het Engels gevoerd moest worden. Appellant meent dat hij, nu hij hier niet over was ingelicht, zich niet gedegen heeft kunnen voorbereiden en heeft kunnen uitdrukken.

Appellant beroept zich op persoonlijke omstandigheden die zijn studiebelastbaarheid hebben beïnvloed, te weten medische en psychische omstandigheden. Appellant geeft aan dat hij lijdt aan een angststoornis, welke zich uit in paniekaanvallen en black-outs, en ADHD, en dat hij hiervoor onder behandeling is van een psycholoog. Appellant geeft aan dat het effect van de behandelingen voor de stoornissen een stijgende lijn vertoonde, maar dat hij op de dagen waarop een tentamen zou plaatsvinden niet goed kon presteren door de stoornissen.

Hiernaast heeft appellant in mei 2025 een ernstig verkeersongeluk gehad, waarbij hij een zware hersenschudding en schedelbasisfractuur heeft opgelopen. Appellant geeft aan dat hij enkele dagen in het ziekenhuis moest verblijven en dat hij meerdere weken zware pijnstilling heeft moeten slikken. De combinatie van deze medische en psychische omstandigheden heeft meegebracht dat appellant de tentamens en herkansingen, zoals afgesproken met de studieadviseur en waarvoor hij aan het studeren was, niet heeft kunnen voorbereiden en daaraan niet heeft kunnen deelnemen. Appellant heeft dan ook, vanwege voornoemde omstandigheden, niet de benodigde hoeveelheid studiepunten kunnen behalen. Appellant stelt dat hij tijdig in contact is getreden met de studieadviseur en geeft daarbij aan dat hij al in november 2024 contact heeft gezocht met de studieadviseur, maar dat hij pas in december 2024 bij de studieadviseur terecht kon gelet op de lange wachttijden. Appellant geeft aan dat hij in contact is gebleven met de studieadviseur om zijn persoonlijke omstandigheden te bespreken. Appellant geeft aan dat hij erg is gemotiveerd en ervan is overtuigd dat dit een passende studie voor hem is en dat het niet voldoen aan de BSA-voortgangsnorm te wijten is aan de persoonlijke

omstandigheden, en niet het gebrek aan inzet. Appellant verzoekt het beroep gegrond te verklaren en het besluit te vernietigen.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

De BSA-voortgangsnorm is vastgesteld op 48 EC. Nu appellant slechts 6 EC heeft behaald, voldoet hij niet aan de BSA-voortgangsnorm.

Volgens verweerder is de beslissing waartegen het beroep zich richt op de juiste gronden genomen. Verweerder geeft aan dat appellant kenbaar heeft gemaakt dat zijn studiebelastbaarheid door zijn persoonlijke omstandigheden is beïnvloed. Verweerder geeft daartoe aan dat appellant een verklaring van een psycholoog heeft overgelegd waarin bepaalde voorzieningen worden geopperd die de impact van de stoornissen op de studiebelastbaarheid van appellant zouden kunnen beperken. Verweerder geeft aan dat appellant, nadat hij hiertoe een verzoek heeft ingediend, sinds begin januari 2025 de voorziening ‘extra tijd’ bij een tentamen heeft verkregen, maar dat, zelfs na het verkrijgen van deze voorziening, de studieresultaten van onvoldoende niveau blijven. Verweerder meent dan ook dat de mate waarin de gestelde persoonlijke omstandigheden van invloed zijn op de studiebelastbaarheid, onvoldoende kunnen worden vastgesteld. Ook stelt verweerder dat appellant heeft verklaard dat aan hem medicatie zou zijn voorgeschreven, maar dat hij deze medicatie niet wenst in te nemen. Verweerder geeft, kijkend naar de behaalde studieresultaten gedurende het gehele academische jaar, ook na het verkrijgen van de voorziening, aan dat twijfel bestaat of appellant geschikt is voor de opleiding.

Voorts is verweerder van mening dat appellant vóór of direct na de start van het academische jaar een melding c.q. afspraak had moeten maken bij de studieadviseur over de stoornissen, temeer nu appellant op de hoogte was van de mogelijke invloed van de stoornissen op zijn studiebelastbaarheid, nu appellant vorig jaar het eerste studiejaar van een opleiding aan de VU heeft getracht te volbrengen. Nu appellant pas na afloop van blok 1 een melding heeft gedaan en de wachttijden niet zo lang waren, meent verweerder dat appellant hier onvoldoende prioriteit aan heeft gegeven. Appellant kende de weg naar de studieadviseur en het belang daarvan of behoorde deze te kennen. Op basis van het voorgaande meent verweerder dan ook dat niet is op te maken dat appellant erg gemotiveerd is voor de studie. Hoewel verweerder begrijpt dat appellant mogelijk minder belastbaar was door de persoonlijke omstandigheden, verklaart dit niet dat appellant maar één vak gedurende het academische jaar heeft behaald. Hierdoor ziet verweerder geen reden om het bestreden besluit te herzien.

Tot slot merkt verweerder, met betrekking tot de hoorzitting die in het kader van het uitstelverzoek dat heeft plaatsgevonden in het Engels, op dat dit geen probleem had moeten opleveren voor appellant, nu de opleiding ook grotendeels in het Engels wordt onderwezen. Dat het mogelijk vervellend was voor appellant, is tevens geen reden voor verweerder om het besluit te wijzigen.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
3. De decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025 (hierna: OER). Met betrekking tot het

BSA is in artikel 6.3, deel A, van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. De decaan brengt aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste studiejaar van inschrijving bindend advies uit over de voortzetting van de studie.
2. Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding, ten minste 48 EC van het studieprogramma van het eerste jaar hebben behaald. Studiepunten van vrijstellingen tellen niet mee tot een maximum van 12 EC.
3. Aan de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 februari van het eerste jaar van inschrijving doet, wordt geen studieadvies als bedoeld in lid 1 uitgebracht. Deze regeling wordt eenmalig toegepast.
4. Voor studenten die zich vóór 1 februari uitschrijven uit het programma en het programma in het komende academisch jaar opnieuw beginnen, zullen behaalde studiepunten voor een vak uit het voorgaande jaar niet worden meegeteld voor de BSA.
5. De student die na afloop van het eerste jaar van inschrijving niet aan de norm heeft voldaan, ontvangt de schriftelijk mededeling dat de decaan voornemens is de student een negatief bindend studieadvies te geven. De mededeling wordt zo spoedig mogelijk na afloop van het laatste hertentamen van het eerste jaar van inschrijving aan de student gedaan.
6. Een negatief bindend studieadvies blijft achterwege, als de student via een verzoek tot uitstel aantoont niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals gedefinieerd in artikel 6.4 lid 3.
7. In de - in lid 4 genoemde - mededeling wordt de student erop gewezen dat hij in geval van erkende persoonlijke omstandigheden uitstel van het negatief bindend studieadvies kan aanvragen bij de Bindend Studieadvies Commissie. In de mededeling staat op welke wijze de student zich voor een hoorzitting door de Bindend Studieadvies Commissie kan aanmelden. Studenten die zich niet aanmelden voor een hoorzitting bij de Bindend Studieadvies Commissie, ontvangen een definitief negatief bindend studieadvies.
8. De Bindend Studieadvies Commissie is gemandateerd om namens de decaan uitstel te verlenen van het negatief bindend studieadvies indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt bepaald of er uitstel wordt verleend.
9. Een negatief bindend studieadvies heeft voor de student tot gevolg dat hij zich gedurende de volgende drie studie jaren niet kan inschrijven voor dezelfde of, indien aanwezig, verwante bacheloropleiding bij EB. Verwante opleidingen zijn:
 - BSc Actuariële Wetenschappen, BSc Econometrie en Data Science en BSc Business Analytics
 - BSc Economics and Business Economics en BSc Fiscale Economie
10. Aan een student die uitstel van het bindend studieadvies krijgt, zal bij herinschrijving in een volgend studiejaar wederom het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht. Bij herinschrijving moet de student opnieuw aan de norm van 48 EC voldoen, waarbij de reeds behaalde vakken buiten beschouwing worden gelaten. Indien de student, om het volledige eerste jaar af te ronden, minder dan het aantal EC's dient te behalen dan die in de norm is vastgesteld, voldoet de student aan de norm als alle resterende eerstejaarsvakken behaald zijn.
11. Tegen een besluit inzake een negatief bindend studieadvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens.

4. In artikel 6.4, deel A, van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de norm bedoeld in artikel 6.3 lid 2.
2. Indien een persoonlijke omstandigheid, als bedoeld in lid 3 van dit artikel, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur tijdens een persoonlijk gesprek onder opgave van:
 - a. de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed;
 - b. een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan;
 - c. de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om zijn melding te onderbouwen en bespreekt deze met de studieadviseur.
3. Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden uitsluitend aangemerkt:
 - a. ziekte van de student;
 - b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student;
 - c. zwangerschap van de student;

- d. bijzondere familieomstandigheden;*
- e. het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit;*
- f. het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW;*
- g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit;*
- h. in individuele gevallen omschreven activiteiten in het belang van de universiteit, zulks, met inachtneming van de richtlijnen van het College van Bestuur, ter bepaling van de decaan;*
- i. topsport of topcultuur: de student heeft de officiële UvA-topsportstatus of UvA-topcultuurstatus van de studentdecanen gekregen en kan aantonen dat zijn sportschema of culturele activiteiten tot studievertraging hebben geleid.*

5. Artikel 7, deel A, van de OER bevat een hardheidsclausule:
In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan onder wie de opleiding valt, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.
6. Niet in geschil is dat appellant niet voldoet aan de vastgestelde BSA-voortgangsnorm. Appellant heeft in het academische jaar 2024-2025 6 EC behaald en heeft daarmee niet voldaan aan de BSA-voortgangsnorm van 48 EC aan eerstejaarsvakken voor de bacheloropleiding Economics and Business Economics.
7. Het College is van oordeel dat uit de stukken en het verhandelde ter zitting aannemelijk is geworden dat de door appellant gestelde persoonlijke omstandigheden in enige mate van invloed kunnen zijn geweest op de door appellant behaalde studieresultaten. Het College is echter van oordeel dat appellant geen persoonlijke omstandigheden heeft aangedragen, welke onderbouwd zijn met voldoende concrete bewijsstukken, die de impact op de studieresultaten met betrekking tot de stoornissen onderschrijven en dienen te leiden tot uitstel van de BSA-voortgangsnorm. Ook na het verkrijgen van de door de psycholoog voorgeschreven voorzieningen zijn de studieresultaten onvoldoende gebleven. Het College is van oordeel dat, nu appellant geen bewijsstukken heeft aangedragen die zijn verminderde studiebelasting voldoende ondersteunen en geen tijdige melding is gemaakt bij de studieadviseur, verweerder terecht stelt dat geen causaal verband tussen de persoonlijke omstandigheden en het tekort aan studiepunten kan worden vastgesteld.
8. Alles overziend volgt het College het oordeel van verweerder dat de door appellant aangevoerde persoonlijke omstandigheden geen voldoende verklaring geven voor het niet hebben kunnen voldoen aan de BSA-voortgangsnorm door appellant, nu het causale verband ontbreekt. Verweerder heeft daarom in redelijkheid kunnen besluiten om appellant een negatief BSA toe te kennen. Het bestreden besluit is niet in strijd met het recht. Het beroep is ongegrond.

III. Beslissing

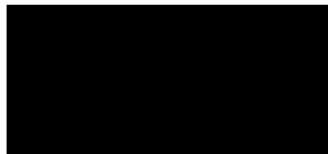
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan
belangstellenden.

Amsterdam, 22 oktober 2025



A. van der Weerd-Kramer LLB
secretaris



voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.