

Nr: 2025-127670

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, prof. dr. A. Akkerman en S. Catak, leden.

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 18 augustus 2025, tegen de beslissing van 14 augustus 2025 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerder”, waarbij aan appellante een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 14 augustus 2025 heeft verweerder aan appellante een negatief BSA uitgebracht omdat zij voor de opleiding *Economics and Business Economics* (hierna: de opleiding) niet voldoet aan de gestelde norm van 60 EC. Appellante heeft 54 EC aan eerstejaarsvakken behaald. Tegen dit besluit is het beroep van 18 augustus 2025 gericht. Bij schrijven van 19 augustus 2025 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 22 augustus 2025 plaatsgevonden maar heeft niet tot een minnelijke oplossing tussen partijen geleid. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 27 augustus 2025, alwaar appellante niet is verschenen. Namens verweerder is online verschenen [REDACTED], lid BSA-commissie.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante is in 2022 aan de opleiding begonnen en heeft uitstel voor het BSA verkregen. In 2022-2023 heeft appellante 36 EC behaald, in 2023-2024 heeft appellante 18 EC behaald. In 2024-2025 moest appellante 6 EC behalen en zij heeft 0 EC behaald. Hierdoor heeft appellante op 14 augustus 2025 een negatief BSA verkregen. Appellante kan zich niet met het besluit verenigen. Appellante beroept zich op persoonlijke omstandigheden die haar studiebelastbaarheid hebben verminderd.

Appellante voert aan dat haar psychische klachten een terugval waren van eerder gedocumenteerde problemen en dat dit door haar psychiater en psycholoog inmiddels nader is bevestigd met nieuwe verklaringen en een duidelijke tijdlijn. Deze stukken tonen volgens appellante aan dat haar persoonlijke omstandigheden wel degelijk invloed hebben gehad op haar studievoortgang.

Appellante wijst er verder op dat zij gedurende het studiejaar regelmatig contact heeft gehad met studieadviseurs en dat zij steeds heeft geprobeerd, wanneer haar gezondheid dat toeliet, zoveel mogelijk tentamens te maken juist om te laten zien dat zij gemotiveerd bleef. Dat appellante in de herkansingsperiode verschillende tentamens tegelijk heeft aangepakt zonder overleg met de studieadviseur, erkent zij als een fout, maar appellante verklaart dat ze dit uit druk om zowel aan de BSA- als de Student Progress Monitoring-normen te voldoen, heeft gedaan.

Daarnaast voert appellante aan dat zij moeite heeft gehad om het vak *Statistics 2* te plannen in verband met haar terugkeer naar Rusland. Voorts beroept zij zich op de operatie van haar grootvader als persoonlijke omstandigheid en stelt zij sinds 15 augustus 2025 te lijden aan boulimia.

Appellante benadrukt dat zij wel degelijk studievoortgang heeft geboekt: zij behaalde in studiejaar 2024-2025 namelijk 18 ECTS verdeeld over twee tweedejaars vakken (*Money and Banking* en *Finance 2*) en een derdejaars vak (*Marketing*). Appellante geeft aan hierdoor op een totaal van 96 behaalde ECTS te komen (meer dan 50% van het programma). Daarnaast heeft appellante een vrijstelling van de SPM-norm gekregen. Ook voert appellante aan dat zij een Academic Recovery Plan heeft overlegd, waarin staat hoe appellante met wekelijkse bijlessen in statistiek en econometrie, regelmatige afspraken met

studieadviseurs en de studentenpsycholoog, en een concreet studieschema de resterende vakken kan afronden en binnen afzienbare tijd kan afstuderen.

Appellante verzoekt dan ook wederom om uitstel van haar BSA en om haar beroep gegrond te verklaren.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

De BSA-norm is voor appellante voor het studiejaar 2024-2025 vastgesteld op 60 EC aan eerstejaarsvakken. Nu appellante slechts 54 EC aan studiepunten heeft behaald voor de eerstejaarsvakken, voldoet zij niet aan de norm. Volgens verweerder is de beslissing waartegen het beroep zich richt op de juiste gronden genomen.

Verweerder geeft aan dat appellante in de vorige studie jaren reeds uitstel van het BSA ontvangen heeft en haar daarbij nieuwe BSA-vereisten zijn opgelegd voor het studiejaar 2024-2025. Dit hield in dat appellante alle resterende eerstejaarsvakken diende te behalen, te weten 6 EC. Appellante heeft echter in het geen EC behaald aan eerstejaarsvakken en daarmee de norm niet gehaald.

Appellante beroept zich op persoonlijke omstandigheden, zoals een relatiebreuk en een terugval in haar mentale gezondheid. Zij heeft hiervan echter geen bewijs overgelegd, zodat verweerder de ernst en de impact van deze omstandigheden niet kan vaststellen. Verweerder kan tevens geen causaal verband vaststellen tussen de persoonlijke omstandigheden en de uitgebleven studieresultaten. De behaalde resultaten onderschrijven niet dat sprake was persoonlijke omstandigheden welke de studiebelasting negatief hebben beïnvloed. Zo heeft appellante in periode 4 het vak Finance 2 behaald terwijl juist toen de persoonlijke omstandigheden zouden spelen.

Daarnaast blijkt dat appellante op 1 juli 2025 een tentamen heeft gemaakt voor een tweedejaarsvak (International Money and Finance) terwijl zij alle voorbereidingstijd nodig had voor haar tentamen voor Statistics 1 for Economics op 4 juli 2025. Het advies om te focussen op het behalen van eerstejaarsvakken is volgens verweerder onvoldoende opgevolgd.

Alles overziend ziet verweerder dan ook geen aanleiding het bestreden besluit te herzien en verzoekt het College het bestreden besluit in stand te laten.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies en de afwijzing.
3. De decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2022-2023 (hierna: OER). Met betrekking tot het BSA is in artikel 6.3 van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. De decaan brengt aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste studiejaar van inschrijving bindend advies uit over de voortzetting van de studie.

2. Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding, ten minste 48 EC van het studieprogramma van het eerste jaar hebben behaald. Studiepunten van vrijstellingen tellen niet mee voor deze norm.
- 3.. Aan de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 februari van het eerste jaar van inschrijving doet, wordt geen studieadvies als bedoeld in lid 1 uitgebracht. Deze regeling wordt eenmalig toegepast.
4. De student die na afloop van het eerste jaar van inschrijving niet aan de norm heeft voldaan, ontvangt de schriftelijke mededeling dat de decaan voornemens is de student een negatief bindend studieadvies te geven. De mededeling wordt zo spoedig mogelijk na afloop van het laatste hertentamen van het eerste jaar van inschrijving aan de student gedaan.
5. Een negatief bindend studieadvies blijft achterwege, als de student via een verzoek tot uitstel aantoonst niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals gedefinieerd in artikel 6.4 lid 3.
6. In de – in lid 4 genoemde – mededeling wordt de student erop gewezen dat hij in geval van erkende persoonlijke omstandigheden uitstel van het negatief bindend studieadvies kan aanvragen bij de Bindend Studieadvies Commissie. In de mededeling staat op welke wijze de student zich voor een hoorzitting door de Bindend Studieadvies Commissie kan aanmelden. Studenten die zich niet aanmelden voor een hoorzitting bij de Bindend Studieadvies Commissie, ontvangen een definitief negatief bindend studieadvies.
7. De Bindend Studieadvies Commissie is gemandateerd om namens de decaan uitstel te verlenen van het negatief bindend studieadvies indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt bepaald of er uitstel wordt verleend.
8. Een negatief bindend studieadvies heeft voor de student tot gevolg dat hij zich gedurende de volgende drie studie jaren niet kan inschrijven voor dezelfde of, indien aanwezig, verwante bacheloropleiding bij EB. Verwante opleidingen zijn:
 - a. BSc Actuariële Wetenschappen, BSc Econometrie en BSc Business Analytics
 - b. BSc Economics and Business Economics en BSc Fiscale Economie.
9. Aan een student die uitstel van het bindend studieadvies krijgt, zal bij herinschrijving in een volgend studiejaar wederom het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht. Bij herinschrijving moet de student opnieuw aan de norm van 48 EC voldoen, waarbij de reeds behaalde vakken buiten beschouwing worden gelaten. Indien de student, om het volledige eerste jaar af te ronden, minder dan het aantal EC's dient te behalen dan die in de norm is vastgesteld, voldoet de student aan de norm als alle resterende eerstejaarsvakken behaald zijn.
10. Tegen een besluit inzake een negatief bindend studieadvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examen.

4. In artikel 6.4 van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de norm bedoeld in artikel 6.3 lid 2.
2. Indien een persoonlijke omstandigheid, als bedoeld in lid 3 van dit artikel, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur tijdens een persoonlijk gesprek onder opgave van:
 - de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed;
 - een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan;
 - de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.

De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om zijn melding te onderbouwen en bespreekt deze met de studieadviseur.
3. Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden uitsluitend aangemerkt:
 - ziekte van de student;
 - lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student;
 - zwangerschap van de student;

- *bijzondere familieomstandigheden;*
 - *het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit;*
 - *het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW;*
 - *het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie die door de minister is aangewezen in het kader van de Regeling administratieve bepalingen landelijke afstudeersteun hoger onderwijs;*
 - *in individuele gevallen omschreven activiteiten in het belang van de universiteit, zulks, met inachtneming van de richtlijnen van het College van Bestuur, ter bepaling van de decaan*
 - *topsport: de student heeft de officiële UvA-topsportstatus van de studentdecanen gekregen en kan aantonen dat zijn sportschema tot studievertraging heeft geleid.*
5. Niet in geschil is dat appellante niet voldoet aan de vastgestelde BSA-norm. Appellante heeft in totaal 54 EC behaald en heeft daarmee niet voldaan aan de BSA-norm van 60 EC voor de opleiding *Economics and Business Economics*.
 6. Het College merkt op dat appellante dit studiejaar weliswaar studiepunten heeft behaald, maar daarbij niet de vereiste prioriteit heeft gegeven aan het behalen van de benodigde 6 EC aan eerstejaarsvakken. Appellante is reeds sinds 2022 ingeschreven voor de opleiding en had vanaf dat moment de afronding van de eerstejaarsvakken voorop moeten stellen. Appellante heeft in het studiejaar 2022–2023 36 EC uit eerstejaarsvakken behaald, in 2023–2024 18 EC en in het huidige studiejaar zelfs 0 EC. Appellante heeft, ook naar het oordeel van het College onvoldoende onderbouwende stukken overgelegd waaruit blijkt dat er sprake was van voortdurende en/of nieuwe bijzondere persoonlijke omstandigheden, noch dat er een causaal verband bestaat tussen de gestelde omstandigheden en de behaalde studieresultaten.
 7. Alles overziend is het College het oordeel dat verweerder mocht concluderen dat de door appellante aangevoerde persoonlijke omstandigheden geen voldoende verklaring geven voor het niet hebben kunnen voldoen aan de BSA-voortgangsnorm. Verweerder mocht dan ook besluiten om aan appellante een negatief BSA met bindende afwijzing voor de opleiding *Economics and Business Economics* toe te kennen. Het bestreden besluit is niet in strijd met het recht. Het beroep is ongegrond.

III. Beslissing

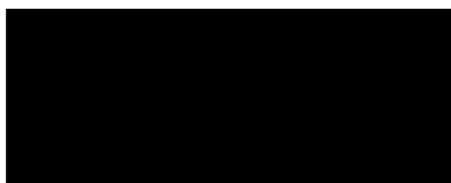
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan
belangstellenden.

Amsterdam, 30 september 2025



mr. D.L.M. van der Zande
secretaris



mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken