

Nr: 2025-127673

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, prof. dr. A. Akkerman en S. Catak, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 18 augustus 2025, tegen de beslissing van 15 augustus 2025 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerder”, waarbij aan appellante een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 15 augustus 2025 heeft verweerder aan appellante een negatief BSA uitgebracht omdat zij voor de opleiding *Economics and Business Economics* (hierna: de opleiding) niet voldoet aan de gestelde norm van 60 EC. Appellante heeft 30 EC aan eerstejaarsvakken behaald. Tegen dit besluit is het beroep van 18 augustus 2025 gericht. Bij schrijven van 19 augustus 2025 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 22 augustus 2025 plaatsgevonden maar heeft niet tot een minnelijke oplossing van het geschil tussen partijen geleid. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 27 augustus 2025, alwaar appellante niet is verschenen. Namens verweerder is online verschenen [REDACTED], lid BSA-commissie.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet met het besluit verenigen. Appellante beroept zich op persoonlijke omstandigheden die haar studiebelastbaarheid hebben verminderd.

Appellante stelt dat haar prestaties zijn belemmerd door een combinatie van factoren: verergerde ADHD-symptomen, een zware beenbreuk met operatie, en bijna €20.000 aan medische kosten. Deze omstandigheden hebben volgens appellante geleid tot concentratieproblemen, uitstelgedrag en studie-uitval.

Voorts voert appellante aan dat zij wel inspanningen heeft geleverd om haar studie te blijven volgen. Zo nam zij deel aan tentamens waar dat mogelijk was, maar kon zij andere tentamens niet afleggen vanwege haar fysieke toestand en psychische klachten..

Appellante erkent dat zij tussen februari en juli minder contact heeft gehad met haar studieadviseur, maar voert aan dat dit verklaarbaar is door haar medische toestand en ADHD-gerelateerd vermijdingsgedrag. Appellante heeft uiteindelijk wel actief hulp gezocht bij de studieadviseur.

Tot slot voert appellante aan dat zij een concreet plan heeft opgesteld voor de komende jaren. Appellante wil haar studie met een jaar verlengen, structureel ADHD-medicatie gebruiken, wekelijkse afspraken met de studieadviseur nakomen. Appellante verzoekt dan ook om haar beroep gegrond te verklaren.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

In het studiejaar 2023-2024 behaalde appellante 24 EC aan eerstejaarsvakken. Appellante heeft uitstel van het BSA verkregen en moest in het academische jaar 2024-2025 de resterende 36 EC alsnog behalen. De BSA-norm voor studiejaar 2024-2025 is derhalve vastgesteld op 60 EC. Appellante heeft in 2024-2025 echter slechts 6 EC aan eerstejaarsvakken behaald. Daarmee komt het totaal op 30 EC en

voldoet appellante niet aan de gestelde norm van 60 EC. Volgens verweerder is de beslissing waartegen het beroep zich richt dan ook op de juiste gronden genomen.

De BSA-norm is vastgesteld op 60 EC. Nu appellante in totaal 30 EC aan eerstejaarsvakken heeft behaald, voldoet zij niet aan de norm.

Volgens verweerder is de beslissing waartegen het beroep zich richt op de juiste gronden genomen.

Verweerder is van mening dat de door appellant gestelde persoonlijke omstandigheden, te weten fysieke blessures en ADHD, onvoldoende zijn onderbouwd. Het overgelegde bewijs van appellante betreft geen formele diagnose door een klinisch psycholoog of psychiater. De verklaring is daarnaast pas in juli 2025 verkregen en bevat geen structureel behandel- of medicatieplan. Hierdoor kan de ernst van de omstandigheden en het causale verband met het gebrek aan studieresultaten niet worden vastgesteld.

Daarnaast heeft appellante in periode 4 geen tentamens gemaakt. Appellante heeft het vak Research Project van 27 juni niet gevolgd maar wel het tentamen van Research Laboratory op 25 juni gemaakt. Daarnaast heeft appellante de vakken Financial Accounting 1 en Statistics 1 in de herkansingsperiode ook niet behaald. Dit duidt er volgens verweerder op dat de prestaties eerder samenhangen met gemaakte keuzes rondom aanwezigheid en focus dan met de gestelde omstandigheden.

Voorts stelt verweerder dat appellante haar persoonlijke omstandigheden niet tijdig bij de studieadviseur heeft gemeld, terwijl dit conform de Onderwijs- en Examenregeling wel is vereist om voor een uitstel in aanmerking te komen. Appellante is hierover meerdere keren geïnformeerd in de voortgangsbrieven.

Ten slotte geeft verweerder aan dat appellante geen contact heeft onderhouden met de studieadviseur tussen 3 februari en 1 juli en appellante twee geplande afspraken niet is nagekomen. Verweerder verwacht van studenten dat zij actief contact onderhouden met de studieadviseur wanneer persoonlijke omstandigheden de studievoortgang belemmeren. Doordat appellante dit niet heeft gedaan, kan niet worden vastgesteld of het niet behalen van de BSA-norm voortkomt uit de gestelde persoonlijke omstandigheden of uit andere factoren.

Er kan derhalve volgens verweerder alles overziend geen duidelijke relatie worden gelegd tussen het niet voldoen aan de BSA-norm en de persoonlijke omstandigheden van appellante. Verweerder ziet dan ook geen reden om het bestreden besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
3. De decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2023-2024 (hierna: OER). Met betrekking tot het BSA is in artikel 6.3 van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. De decaan brengt aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste studiejaar van inschrijving bindend advies uit over de voortzetting van de studie.

2. Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding, ten minste 48 EC van het studieprogramma van het eerste jaar hebben behaald. Studiepunten van vrijstellingen tellen niet mee voor deze norm.

3. Aan de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 februari van het eerste jaar van inschrijving doet, wordt geen studieadvies als bedoeld in lid 1 uitgebracht. Deze regeling wordt eenmalig toegepast..

4. De student die na afloop van het eerste jaar van inschrijving niet aan de norm heeft voldaan, ontvangt de schriftelijke mededeling dat de decaan voornemens is de student een negatief bindend studieadvies te geven. De mededeling wordt zo spoedig mogelijk na afloop van het laatste hertentamen van het eerste jaar van inschrijving aan de student gedaan.

5. Een negatief bindend studieadvies blijft achterwege, als de student via een verzoek tot uitstel aantoont niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals gedefinieerd in artikel 6.4 lid 3.

6. In de – in lid 4 genoemde – mededeling wordt de student erop gewezen dat hij in geval van erkende persoonlijke omstandigheden uitstel van het negatief bindend studieadvies kan aanvragen bij de Bindend Studieadvies Commissie. In de mededeling staat op welke wijze de student zich voor een hoorzitting door de Bindend Studieadvies Commissie kan aanmelden. Studenten die zich niet aanmelden voor een hoorzitting bij de Bindend Studieadvies Commissie, ontvangen een definitief negatief bindend studieadvies.

7. De Bindend Studieadvies Commissie is gemandateerd om namens de decaan uitstel te verlenen van het negatief bindend studieadvies indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt bepaald of er uitstel wordt verleend.

8. Een negatief bindend studieadvies heeft voor de student tot gevolg dat hij zich gedurende de volgende drie studie jaren niet kan inschrijven voor dezelfde of, indien aanwezig, verwante bacheloropleiding bij EB. Verwante opleidingen zijn:

a. BSc Actuariële Wetenschappen, BSc Econometrie en Data Science en BSc Business Analytics

b. BSc Economics and Business Economics en BSc Fiscale Economie.

9. Aan een student die uitstel van het bindend studieadvies krijgt, zal bij herinschrijving in een volgend studiejaar wederom het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht. Bij herinschrijving moet de student opnieuw aan de norm van 48 EC voldoen, waarbij de reeds behaalde vakken buiten beschouwing worden gelaten. Indien de student, om het volledige eerste jaar af te ronden, minder dan het aantal EC's dient te behalen dan die in de norm is vastgesteld, voldoet de student aan de norm als alle resterende eerstejaarsvakken behaald zijn.

10. Tegen een besluit inzake een negatief bindend studieadvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens.

4. In artikel 6.4 van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de norm bedoeld in artikel 6.3 lid 2.

2. Indien een persoonlijke omstandigheid, als bedoeld in lid 3 van dit artikel, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur tijdens een persoonlijk gesprek onder opgave van:

a. de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed;

b. een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan;

c. de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.

De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om zijn melding te onderbouwen en bespreekt deze met de studieadviseur.

3. Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden uitsluitend aangemerkt:

a. ziekte van de student;

b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student;

c. zwangerschap van de student;

d. bijzondere familieomstandigheden;

e. het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit;

f. het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW;

- g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit;*
 - h. in individuele gevallen omschreven activiteiten in het belang van de universiteit, zulks, met inachtneming van de richtlijnen van het College van Bestuur, ter bepaling van de decaan*
 - i. topsport: de student heeft de officiële UvA-topsportstatus van de studentdecanen gekregen en kan aantonen dat zijn sportschema tot studievertraging heeft geleid.*
5. Niet in geschil is dat appellante niet voldoet aan de vastgestelde BSA-norm. Appellante heeft in totaal 30 EC aan eerstejaarsvakken voor de opleiding *Economics and Business Economics* behaald en heeft daarmee niet voldaan aan de BSA-norm van 60 EC.
6. Het College is van oordeel dat uit de stukken en het verhandelde ter zitting niet voldoende aannemelijk is geworden dat de door appellante gestelde persoonlijke omstandigheden van invloed zijn geweest op het niet voldoen aan de norm. Het door appellante aangedragen bewijs biedt onvoldoende steun voor een verminderde studiebelastbaarheid.
7. Voorts stelt het College vast dat appellante niet tijdig en niet frequent contact heeft onderhouden met de studieadviseur, terwijl dit een uitdrukkelijke voorwaarde is om gebruik te kunnen maken van de uitstelregeling. Nu aan appellante reeds eerder uitstel van het BSA is verleend, mocht van haar worden verwacht dat zij met deze verplichting bekend was en haar eerstejaarsvakken in dit studiejaar nadrukkelijk had moeten prioriteren.
8. Alles overziend is het College het oordeel dat verweerder mocht concluderen dat de door appellante aangevoerde persoonlijke omstandigheden geen voldoende verklaring geven voor het niet hebben kunnen voldoen aan de BSA-voortgangsnorm. Verweerder mocht daarom besluiten om aan appellante een negatief BSA toe te kennen. Het bestreden besluit is niet in strijd met het recht. Het beroep is ongegrond.

III. Beslissing

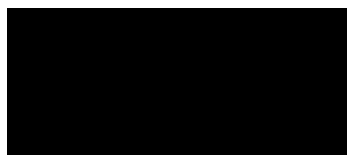
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur enwordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 30 september 2025



mr. D.L.M. van der Zande
secretaris



mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.