

Nr: 2025-127675

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, prof. dr. A. Akkerman en S.S. Catak, leden.

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 18 augustus 2025, tegen de beslissing van 15 augustus 2025 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerder”, waarbij aan appellante een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 15 augustus 2025 heeft verweerder aan appellante een negatief BSA uitgebracht omdat zij voor de opleiding *Economics and Business Economics* (hierna: de opleiding) niet voldoet aan de gestelde norm van 48 EC. Appellante heeft 18 EC aan eerstejaarsvakken behaald. Tegen dit besluit is het beroep van 18 augustus 2025 gericht. Bij schrijven van 19 augustus 2025 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 22 augustus 2025 plaatsgevonden maar heeft niet tot een minnelijke oplossing tussen partijen geleid. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 27 augustus 2025, alwaar appellante is verschenen. Namens verweerder is online verschenen [REDACTED], lid van BSA-commissie.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet met het besluit verenigen. Appellante beroept zich op persoonlijke omstandigheden die haar studiebelastbaarheid hebben verminderd.

Appellante voert aan dat in de eerste helft van het studiejaar haar grootvader kampte met ernstige gezondheidsproblemen en deze helaas in december 2024 is overleden. Appellante geeft aan dat dit verlies grote impact op haar mentale gezondheid had en zij daarnaast ook haar moeder en grootmoeder moest ondersteunen, wat tot veel spanning en emotionele belasting leidde. Hierdoor verloor appellante tijdelijk de focus op haar studie.

Ter zitting geeft appellante nog aan dat zij problemen had om een geschikte woonruimte te vinden en dat zij ook de zorg had voor haar jongere zusje. Ook deze persoonlijke omstandigheden hebben volgens appellante een negatieve impact op haar studieresultaten gehad.

Appellante geeft aan dat zij pas in april een gesprek met de studieadviseur voerde, wegens het rouwproces en de moeilijke thuissituatie. Vanaf april herpakte appellante zich, werkte hard voor haar herkansingen en slaagde onder meer voor Finance en EMO. Appellante is van mening dat ze hiermee aantoont dat zij wel degelijk geschikt is voor de opleiding.

Voorts geeft appellante aan dat zij in juli ziek werd waardoor zij drie examens niet kon maken. Appellante benadrukt dat zij in normale omstandigheden in staat is goede resultaten te behalen (zoals blijkt uit een 7.0 voor Research Project bij eerste poging).

Appellante verzoekt dan om uitstel van het BSA en om haar beroep gegrond te verklaren.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

De BSA-norm is vastgesteld op 48 EC. Nu appellante slechts 18 EC aan studiepunten heeft behaald, voldoet zij niet aan de norm. Volgens verweerder is de bestreden beslissing op juiste gronden genomen.

Appellante beroept zich op persoonlijke omstandigheden, zoals ziekte tijdens de tentamenperiode, het verlies van een familielid en zware zorgtaken binnen de familie. Deze omstandigheden deden zich echter pas later in het studiejaar voor, terwijl de studieresultaten van appellante in de eerdere perioden al onvoldoende waren. Er kan daarom geen causaal verband worden vastgesteld tussen de gestelde omstandigheden en de lage prestaties.

Bovendien heeft appellante geen bewijsstukken overgelegd die haar persoonlijke omstandigheden onderbouwen, zoals documentatie over haar zware zorgtaken. Hierdoor kan de ernst en invloed van de omstandigheden niet worden vastgesteld.

Voor situaties zoals ziekte, waardoor appellante in juli enkele tentamens heeft moeten missen, is de summer resit-periode in het leven geroepen, zodat studenten de gelegenheid hebben gemiste examens in te halen. Daarmee wordt reeds in het systeem voorzien in een redelijke compensatie voor incidentele belemmeringen, zodat deze omstandigheden op zichzelf geen grond hoeven vormen om af te wijken van de geldende BSA-norm.

Daarnaast heeft appellante, na melding van haar omstandigheden, geen structureel contact onderhouden met de studieadviseur. Van studenten wordt juist verwacht dat zij actief en tijdig contact houden met de studieadviseur wanneer persoonlijke omstandigheden de studievoortgang belemmeren. Dit is een vereiste op grond van artikel 6.4, tweede lid, van deel A van de OER FEB 2024–2025.

Gelet op het ontbreken van bewijs, het ontbreken van causaal verband en het onvoldoende contact met de studieadviseur, is het negatieve BSA volgens verweerder terecht toegekend. Alles overziend ziet verweerder dan ook geen aanleiding om het bestreden besluit te herzien en verzoekt het College het bestreden besluit in stand te laten.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies en de bindende afwijzing.
3. De decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025 (hierna: OER). Met betrekking tot het BSA is in artikel 6.3, deel A, van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. *De decaan brengt aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste studiejaar van inschrijving bindend advies uit over de voortzetting van de studie.*
 2. *Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding, ten minste 48 EC van het studieprogramma van het eerste jaar hebben behaald. Studiepunten van vrijstellingen tellen niet mee tot een maximum van 12 EC.*
 3. *Aan de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 februari van het eerste jaar van inschrijving doet, wordt geen studieadvies als bedoeld in lid 1 uitgebracht. Deze regeling wordt eenmalig toegepast.*
 4. *Voor studenten die zich vóór 1 februari uitschrijven uit het programma en het programma in het komende academisch jaar opnieuw beginnen, zullen behaalde studiepunten voor een vak uit het voorgaande jaar niet worden meegeteld voor de BSA.*

5. De student die na afloop van het eerste jaar van inschrijving niet aan de norm heeft voldaan, ontvangt de schriftelijke mededeling dat de decaan voornemens is de student een negatief bindend studieadvies te geven. De mededeling wordt zo spoedig mogelijk na afloop van het laatste hertentamen van het eerste jaar van inschrijving aan de student gedaan.
 6. Een negatief bindend studieadvies blijft achterwege, als de student via een verzoek tot uitstel aantoonbaar niet aan de norm heeft voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals gedefinieerd in artikel 6.4 lid 3.
 7. In de – in lid 4 genoemde – mededeling wordt de student erop gewezen dat hij in geval van erkende persoonlijke omstandigheden uitstel van het negatief bindend studieadvies kan aanvragen bij de Bindend Studieadvies Commissie. In de mededeling staat op welke wijze de student zich voor een hoorzitting door de Bindend Studieadvies Commissie kan aanmelden. Studenten die zich niet aanmelden voor een hoorzitting bij de Bindend Studieadvies Commissie, ontvangen een definitief negatief bindend studieadvies.
 8. De Bindend Studieadvies Commissie is gemandateerd om namens de decaan uitstel te verlenen van het negatief bindend studieadvies indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt bepaald of er uitstel wordt verleend.
 9. Een negatief bindend studieadvies heeft voor de student tot gevolg dat hij zich gedurende de volgende drie studiejaar niet kan inschrijven voor dezelfde of, indien aanwezig, verwante bacheloropleiding bij EB. Verwante opleidingen zijn:
 - a. BSc Actuariële Wetenschappen, BSc Econometrie en Data Science en BSc Business Analytics
 - b. BSc Economics and Business Economics en BSc Fiscale Economie.
 10. Aan een student die uitstel van het bindend studieadvies krijgt, zal bij herinschrijving in een volgend studiejaar wederom het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht. Bij herinschrijving moet de student opnieuw aan de norm van 48 EC voldoen, waarbij de reeds behaalde vakken buiten beschouwing worden gelaten. Indien de student, om het volledige eerste jaar af te ronden, minder dan het aantal EC's dient te behalen dan die in de norm is vastgesteld, voldoet de student aan de norm als alle resterende eerstejaarsvakken behaald zijn.
 11. Tegen een besluit inzake een negatief bindend studieadvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens.
4. In artikel 6.4, deel A, van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
1. De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de norm bedoeld in artikel 6.3 lid 2.
 2. Indien een persoonlijke omstandigheid, als bedoeld in lid 3 van dit artikel, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur tijdens een persoonlijk gesprek onder opgave van:
 - a. de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed;
 - b. een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan;
 - i. de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.

De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om zijn melding te onderbouwen en bespreekt deze met de studieadviseur.
 3. Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden uitsluitend aangemerkt:
 - a. ziekte van de student;
 - b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student;
 - c. zwangerschap van de student;
 - d. bijzondere familieomstandigheden;
 - e. het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit;
 - f. het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW;
 - g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van

enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit;

- h. in individuele gevallen omschreven activiteiten in het belang van de universiteit, zulks, met inachtneming van de richtlijnen van het College van Bestuur, ter bepaling van de decaan*
 - i. topsport of topcultuur: de student heeft de officiële UvA-topsportstatus of UvA-topcultuurstatus van de studentdecanen gekregen en kan aantonen dat zijn sportschema of culturele activiteiten tot studievertraging hebben geleid.*
5. Niet in geschil is dat appellante niet voldoet aan de vastgestelde BSA-norm. Appellante heeft in 2024-2025 18 EC behaald en heeft daarmee niet voldaan aan de BSA-norm van 48 EC voor de opleiding *Economics and Business Economics*.
6. Het College is van oordeel dat uit de stukken en het verhandelde ter zitting, onvoldoende aannemelijk is geworden dat de door appellante gestelde persoonlijke omstandigheden van invloed zijn geweest op haar studieresultaten. Het College acht het causale verband tussen deze omstandigheden, waaronder de ziekte en het overlijden van haar grootvader, de door appellante verrichte zorgtaken en de verhuisproblemen, onvoldoende aangetoond en onderbouwd. Daarbij weegt mee dat appellante in de zomer nog een herkansingsmogelijkheid heeft gehad om de gemiste tentamens in juli te compenseren. Het College komt dan ook tot de conclusie dat het door appellante aangedragen bewijs onvoldoende steun biedt voor de stelling dat sprake was van een verminderde studiebelastbaarheid door genoemde persoonlijke omstandigheden.
7. Alles overziend is het College het oordeel van verweerder kon concluderen dat de door appellante aangevoerde persoonlijke omstandigheden geen voldoende verklaring geven voor het niet hebben kunnen voldoen aan de BSA-voortgangsnorm. Verweerder heeft daarom mogen besluiten om appellante een negatief BSA toe te kennen voor de opleiding *Economics and Business Economics*. Het bestreden besluit is niet in strijd met het recht. Het beroep is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 30 september 2025



mr. D.L.M. van der Zande
secretaris



mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken