

Nr: 2025-127676

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. dr. N. Jansen, voorzitter, prof. dr. A. Akkerman en E. Sarolea leden.

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 19 augustus 2025, tegen de beslissing van 15 augustus 2025 van de BSA-commissie, hierna te noemen “verweerder”, waarbij aan appellante, namens de decaan Faculteit Economie en Bedrijfskunde, een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend voor de bacheloropleiding Business Analytics.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij beslissing van 15 augustus 2025 heeft verweerder aan appellante een negatief BSA gegeven omdat zij niet voldoet aan de opgelegde BSA-norm van 48 EC aan eerstejaarsvakken. Tegen deze beslissing is het beroep van 19 augustus 2025 gericht. Verweerder is verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 28 augustus 2025 plaatsgevonden en heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 29 augustus 2025, waar appellante is verschenen. Namens verweerder is [REDACTED], voorzitter, via een videoverbinding, verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante is het niet eens met de beslissing van verweerder. Zij voert aan dat verweerder haar op grond van haar persoonlijke omstandigheden uitstel van het BSA had moeten verlenen. Appellante heeft vanaf maart 2025 veel last gehad van mentale problemen, waarvoor zij ook naar de studieadviseur en de studentenpsycholoog is gegaan. Deze problemen werden erger nadat een natuurramp had plaatsgevonden in haar thuisland, waarbij zij een familielid is verloren. Zij kon in die tijd geen contact krijgen met haar familie, wat voor ontzettend veel stress heeft gezorgd. Deze omstandigheden speelden voornamelijk van maart tot en met mei 2025. Appellante stelt dat haar resultaten in de periodes daarvoor werden beperkt omdat zij veel moeite heeft gehad om als buitenlandse student te wennen in Nederland. De culturele verschillen waren groot, zij is lang eenzaam geweest en moest wennen aan het onderwijssysteem. Vanaf november 2024 is appellante naast haar studie gaan werken en die combinatie had ook een negatief effect op haar studieresultaten. Nu appellante meer gewend is in Nederland, professionele hulp krijgt voor haar problemen en niet meer werkt naast haar studie, gaat het veel beter met haar en wil zij graag een kans om haar studie te hervatten.

Standpunt van verweerder

Verweester heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweester stelt zich op het standpunt dat de beslissing van 15 augustus 2025 op goede gronden is genomen. Appellante heeft 30 EC behaald, waardoor zij niet voldoet aan de BSA-norm van 48 EC. Verweester stelt dat onvoldoende causaal verband bestaat tussen de omstandigheden van appellante en haar beperkte studieresultaten. Verweester betwist niet dat appellante vanaf eind maart te kampen had met persoonlijke omstandigheden die haar studieresultaten negatief kunnen hebben beïnvloed, maar de mate waarin die omstandigheden haar resultaten hebben beïnvloed is niet duidelijk geworden.

Bovendien ontbreekt een causaal verband tussen de omstandigheden en de verminderde studieresultaten. Appellante behaalde in de periodes daarvoor ook al onvoldoende resultaten, zonder dat aannemelijk is geworden dat dit voortkwam uit persoonlijke omstandigheden. Dat appellante moeite had met de combinatie tussen werken en studeren kan verweerster niet bij haar besluitvorming betrekken, nu werken geen persoonlijke omstandigheid in de zin van de regelgeving is.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
3. De decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025 (hierna: OER).

Met betrekking tot het BSA is in artikel 6.3, deel A, van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. De decaan brengt aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste studiejaar van inschrijving bindend advies uit over de voortzetting van de studie.

2. Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding, ten minste 48 EC van het studieprogramma van het eerste jaar hebben behaald. Studiepunten van vrijstellingen tellen niet mee tot een maximum van 12 EC.

[...]

5. De student die na afloop van het eerste jaar van inschrijving niet aan de norm heeft voldaan, ontvangt de schriftelijk mededeling dat de decaan voornemens is de student een negatief bindend studieadvies te geven. De mededeling wordt zo spoedig mogelijk na afloop van het laatste hertentamen van het eerste jaar van inschrijving aan de student gedaan.

6. Een negatief bindend studieadvies blijft achterwege, als de student via een verzoek tot uitstel aantoonst niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals gedefinieerd in artikel 6.4 lid 3.

7. In de - in lid 4 genoemde - mededeling wordt de student erop gewezen dat hij in geval van erkende persoonlijke omstandigheden uitstel van het negatief bindend studieadvies kan aanvragen bij de Bindend Studieadvies Commissie. In de mededeling staat op welke wijze de student zich voor een hoorzitting door de Bindend Studieadvies Commissie kan aanmelden. Studenten die zich niet aanmelden voor een hoorzitting bij de Bindend Studieadvies Commissie, ontvangen een definitief negatief bindend studieadvies.

8. De Bindend Studieadvies Commissie is gemandateerd om namens de decaan uitstel te verlenen van het negatief bindend studieadvies indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt bepaald of er uitstel wordt verleend.

9. Een negatief bindend studieadvies heeft voor de student tot gevolg dat hij zich gedurende de volgende drie studiejaar niet kan inschrijven voor dezelfde of, indien aanwezig, verwante bacheloropleiding bij EB. Verwante opleidingen zijn:

- BSc Actuariële Wetenschappen, BSc Econometrie en Data Science en BSc Business Analytics
- BSc Economics and Business Economics en BSc Fiscale Economie

10. Aan een student die uitstel van het bindend studieadvies krijgt, zal bij herinschrijving in een volgend studiejaar wederom het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht. Bij herinschrijving moet de student opnieuw aan de norm van 48 EC voldoen, waarbij de reeds behaalde vakken buiten beschouwing worden gelaten. Indien de student, om het volledige eerste jaar af te ronden, minder dan het aantal EC's dient te behalen dan die in de norm is vastgesteld, voldoet de student aan de norm als alle resterende eerstejaarsvakken behaald zijn.

11. Tegen een besluit inzake een negatief bindend studieadvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens.

4. In artikel 6.4, deel A, van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. *De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de norm bedoeld in artikel 6.3 lid 2.*
 2. *Indien een persoonlijke omstandigheid, als bedoeld in lid 3 van dit artikel, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur tijdens een persoonlijk gesprek onder opgave van:*
 - a. *de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed*
 - b. *een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan*
 - c. *de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.**De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om zijn melding te onderbouwen en bespreekt deze met de studieadviseur.*
 3. *Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden uitsluitend aangemerkt:*
 - a. *ziekte van de student*
 - b. *lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student*
 - [...]
 - d. *bijzondere familieomstandigheden*
 - [...].
5. Artikel 7, deel A, van de OER bevat een hardheidsclausule:

In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan onder wie de opleiding valt, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.
6. Niet in geschil is dat appellante in het studiejaar 2024-2025 30 EC heeft behaald en daarmee niet voldoet aan de vastgestelde BSA-norm van 48 EC. Het College is van oordeel dat verweerster het standpunt mocht innemen dat onvoldoende causaal verband bestaat tussen de aangevoerde omstandigheden en het niet behalen van de BSA-norm. Het College overweegt daartoe dat niet aannemelijk is geworden dat appellante voor eind maart 2025 al met persoonlijke omstandigheden kampte die zodanige invloed hebben gehad dat het tekort aan studiepunten hierdoor wordt verklaard. Appellante heeft geen stukken overgelegd die dit standpunt ondersteunen. Hoewel het College begrijpt dat appellante erg moest wennen aan het studeren en wonen in Nederland, geldt dit helaas voor veel studenten en geeft dit geen aanleiding voor uitstel van het BSA. Dit geldt ook voor de omstandigheid dat appellante moeite had om studeren en werken te combineren. Appellante heeft in de periode tot en met maart slechts drie van de zeven vakken behaald. Deze vakken bevatten bovendien veel wiskundige en statistische componenten waar in het vervolg van de opleiding op wordt doorgebouwd. Onder deze omstandigheden mocht verweerster zich op het standpunt stellen dat appellante ongeschikt moet worden geacht voor de opleiding.
7. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat de beslissing geen strijd oplevert met het recht. Het beroep is daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 28 november 2025



mr. E.A. Jousma
secretaris



mr. dr. N. Jansen
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken