

Nr: 2025-127921

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. dr. N. Jansen, voorzitter, prof. dr. A. Akkerman en E. Sarolea leden.

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 20 augustus 2025, tegen de beslissing van 11 augustus 2025 van de BSA-commissie, hierna te noemen “verweerder”, waarbij aan appellant, namens de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend voor de bacheloropleiding Econometrics and Data Science.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij beslissing van 11 augustus 2025 heeft verweerder aan appellant een negatief BSA gegeven omdat hij niet voldoet aan de opgelegde voortgangsnorm van 48 EC aan eerstejaarsvakken. Tegen deze beslissing is het beroep van 11 augustus 2025 gericht. Verweerder is verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 28 augustus 2025 plaatsgevonden en heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 29 augustus 2025, waar appellant is verschenen. Namens verweerder is [REDACTED], voorzitter, via een videoverbinding, verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant is het niet eens met de beslissing van verweerder. Hij stelt dat verweerder hem wegens zijn persoonlijke omstandigheden geen negatief BSA had mogen verlenen. Appellant licht toe dat hij 36 EC heeft behaald en daarmee slechts twee vakken teveel niet heeft gehaald. Hij stelt dat hij het vak Mathematics 1 niet heeft kunnen halen vanwege de gezondheidsproblemen van zijn vader die een grote invloed op hem hadden. Verder stelt hij dat hij genoeg punten had behaald voor het tentamen van het vak Probability Theory and Statistics 2, maar dat zijn docent zijn verzoek om de beoordeling daarvan te herzien, heeft genegeerd. Het is volgens appellant daarom onduidelijk of hij dit vak wel of niet heeft behaald. Als er rekening wordt gehouden met de omstandigheden rondom deze vakken, betekent dit dat hij wel zou voldoen aan de BSA-norm van 48 EC. Appellant licht verder toe dat hij toen de omstandigheid met zijn vader speelde, contact heeft opgenomen met de studieadviseur en dat hij heeft aangegeven dat deze situatie al een tijdje speelde. Dat hij dit contact niet heeft onderhouden betekent volgens appellant niet dat niet kan worden vastgesteld dat de situatie grote invloed had op zijn studieresultaten. Verder heeft de studieadviseur hem aangeraden zich te focussen op één vak en dit advies heeft hij ook opgevolgd. Onder deze omstandigheden zou hij in aanmerking moeten komen voor uitstel van het BSA.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerder stelt zich op het standpunt dat de beslissing van 11 augustus 2025 op goede gronden is genomen. Appellant heeft 36 EC behaald, waardoor hij niet voldoet aan de BSA-norm van 48 EC. Volgens verweerder bestaat onvoldoende causaal verband tussen de vermeende persoonlijke omstandigheden van appellant en de door hem behaalde studieresultaten. De gezondheidsproblemen van zijn vader speelden namelijk tot november, maar appellant heeft ook daarna onvoldoende resultaten behaald. Ook heeft appellant geen contact onderhouden met de studieadviseur, waardoor het voor verweerder niet mogelijk is om vast te stellen of het niet behalen van de norm een gevolg is van de persoonlijke omstandigheden. Verder wijst verweerder erop dat appellant in totaal vier vakken van het eerste jaar niet heeft behaald.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
3. De decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025 (hierna: OER).

Met betrekking tot het BSA is in artikel 6.3, deel A, van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. De decaan brengt aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste studiejaar van inschrijving bindend advies uit over de voortzetting van de studie.

2. Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding, ten minste 48 EC van het studieprogramma van het eerste jaar hebben behaald. Studiepunten van vrijstellingen tellen niet mee tot een maximum van 12 EC.

[...]

5. De student die na afloop van het eerste jaar van inschrijving niet aan de norm heeft voldaan, ontvangt de schriftelijk mededeling dat de decaan voornemens is de student een negatief bindend studieadvies te geven. De mededeling wordt zo spoedig mogelijk na afloop van het laatste hertentamen van het eerste jaar van inschrijving aan de student gedaan.

6. Een negatief bindend studieadvies blijft achterwege, als de student via een verzoek tot uitstel aantoonde niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals gedefinieerd in artikel 6.4 lid 3.

7. In de - in lid 4 genoemde - mededeling wordt de student erop gewezen dat hij in geval van erkende persoonlijke omstandigheden uitstel van het negatief bindend studieadvies kan aanvragen bij de Bindend Studieadvies Commissie. In de mededeling staat op welke wijze de student zich voor een hoorzitting door de Bindend Studieadvies Commissie kan aanmelden. Studenten die zich niet aanmelden voor een hoorzitting bij de Bindend Studieadvies Commissie, ontvangen een definitief negatief bindend studieadvies.

8. De Bindend Studieadvies Commissie is gemandateerd om namens de decaan uitstel te verlenen van het negatief bindend studieadvies indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt bepaald of er uitstel wordt verleend.

9. Een negatief bindend studieadvies heeft voor de student tot gevolg dat hij zich gedurende de volgende drie studiejaar niet kan inschrijven voor dezelfde of, indien aanwezig, verwante bacheloropleiding bij EB. Verwante opleidingen zijn:

- BSc Actuariële Wetenschappen, BSc Econometrie en Data Science en BSc Business Analytics
- BSc Economics and Business Economics en BSc Fiscale Economie

10. Aan een student die uitstel van het bindend studieadvies krijgt, zal bij herinschrijving in een volgend studiejaar wederom het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht. Bij herinschrijving moet de student opnieuw aan de norm van 48 EC voldoen, waarbij de reeds behaalde vakken buiten beschouwing worden gelaten. Indien de student, om het volledige eerste jaar af te ronden, minder dan het aantal EC's dient te behalen dan die in de norm is vastgesteld, voldoet de student aan de norm als alle resterende eerstejaarsvakken behaald zijn.

11. Tegen een besluit inzake een negatief bindend studieadvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examen.

4. In artikel 6.4, deel A, van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. *De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de norm bedoeld in artikel 6.3 lid 2.*
 2. *Indien een persoonlijke omstandigheid, als bedoeld in lid 3 van dit artikel, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur tijdens een persoonlijk gesprek onder opgave van:*
 - a. *de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed*
 - b. *een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan*
 - c. *de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.**De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om zijn melding te onderbouwen en bespreekt deze met de studieadviseur.*
 3. *Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden uitsluitend aangemerkt:*
 - a. *ziekte van de student*
[...]
 - d. *bijzondere familieomstandigheden*
[...].
5. Artikel 7, deel A, van de OER bevat een hardheidsclausule:
In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan onder wie de opleiding valt, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.
6. Niet in geschil is dat appellant in het studiejaar 2024-2025 36 EC heeft behaald en daarmee niet voldoet aan de vastgestelde BSA-norm van 48 EC. Het College is van oordeel dat verweerder het standpunt mocht innemen dat onvoldoende causaal verband bestaat tussen de aangevoerde omstandigheden en het behaalde aantal EC. Verweerder heeft er terecht op gewezen dat de omstandigheid met de vader van appellant speelde tot november en niet verklaart waarom appellant in de periodes daarna ook onvoldoende resultaten heeft behaald. De studieadviseur heeft hem rondom de situatie met zijn vader aangeraden om zich te focussen op één vak. Dit geldt echter niet voor de periode na november. Het is het College niet gebleken dat bij appellant na november nog persoonlijke omstandigheden speelden, waardoor hij verminderd studiebelastbaar was. Nu appellant in totaal vier vakken van het eerste jaar niet heeft behaald, mocht verweerder hem een negatief BSA opleggen.
7. Het College overweegt verder dat de gronden die appellant heeft aangevoerd over de beoordeling van het tentamen van het vak Probability Theory and Statistics 2 buiten de omvang van dit geding vallen. Appellant had, indien hij het niet eens was met die beoordeling, daartegen in beroep kunnen gaan. In het kader van de BSA-beslissing hoefde verweerder geen acht te slaan op de enkele stelling van appellant dat hij dit vak waarschijnlijk had behaald.
8. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat de bestreden beslissing geen strijd oplevert met het recht. Het beroep is daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan
belangstellenden.

Amsterdam, 28 november 2025



mr. E.A. Jousma
secretaris



mr. dr. N. Jansen
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken