

Nr: 2025-128056

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. dr. N. Jansen, voorzitter, prof. dr. A. Akkerman en E. Sarolea leden.

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 21 augustus 2025, tegen de beslissing van 7 augustus 2025 van de BSA-commissie, hierna te noemen “verweerder”, waarbij aan appellant, namens de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend voor de bacheloropleiding Economics and Business Economics.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij beslissing van 7 augustus 2025 heeft verweerder aan appellant een negatief BSA gegeven omdat hij niet voldoet aan de opgelegde voortgangsnorm van 48 EC aan eerstejaarsvakken. Tegen deze beslissing is het beroep van 14 augustus 2025 gericht. Verweerder is verzocht in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 22 augustus 2025 plaatsgevonden en heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 29 augustus 2025, waar appellant is verschenen. Namens verweerder is [REDACTED], voorzitter, via een videoverbinding, verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant is het niet eens met de beslissing van verweerder. Hij voert aan dat verweerder hem vanwege zijn persoonlijke omstandigheden geen negatief BSA had mogen verlenen. Appellant stelt dat hij in oktober 2024 een infectie kreeg, waardoor hij niet kon studeren. Hij is hiervoor naar de dermatoloog geweest en zou na een maand weer kunnen studeren. Vlak voordat hij was hersteld van deze infectie brak hij echter zijn enkel. Door de dubbele breuk moest hij zes weken in bed liggen en was hij tot kerst niet in staat om te studeren. Toen hij in januari hiervan weer was hersteld, kreeg hij veel last van mentale problemen. Appellant heeft namelijk een geschiedenis met veel in het ziekenhuis liggen, waardoor deze situatie voor hem veel nare herinneringen oproept. Hij kampte met een chronisch slaapttekort, waarvoor hij ook naar huisarts is geweest. In juni hoorde appellant bovendien dat zijn moeder ernstig ziek is, waardoor hij ook daardoor niet in staat was om zich te focussen op zijn studie. Appellant geeft aan dat hij zijn omstandigheden niet met de studieadviseur heeft besproken omdat hij hier niet aan heeft gedacht. Appellant krijgt binnenkort professionele psychologische hulp. Tot slot geeft hij aan dat hij graag de opleiding wil voortzetten en een tweede kans wil krijgen.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerder stelt zich op het standpunt dat de beslissing van 7 augustus 2025 op goede gronden is genomen. Appellant heeft 0 EC behaald, waardoor hij niet voldoet aan de BSA-norm van 48 EC. Hoewel aannemelijk is dat appellant in het eerste semester verminderd studiebelastbaar was door zijn omstandigheden, geldt dat volgens verweerder niet voor het tweede semester tot juni 2025. Appellant heeft geen stukken overgelegd waaruit blijkt dat hij kampte met mentale problemen en hij heeft zijn problemen ook niet met de studieadviseur besproken. Nu appellant in het geheel geen studiepunten heeft behaald, en geen causaal verband kan worden vastgesteld tussen de verminderde belastbaarheid en de slechte studieresultaten, stelt verweerder dat geen aanleiding bestond om hem uitstel van het BSA te verlenen. Verweerder licht verder toe dat appellant geen uitstel van het BSA heeft aangevraagd, waardoor verweerder pas in deze procedure bij het College erachter kwam dat appellant uitstel wilde krijgen en op welke gronden hij meende daarop aanspraak te maken.

In de beslissing van 7 augustus 2025 heeft verweerder daarom geen overweging opgenomen ten aanzien van de persoonlijke omstandigheden van appellant, nu hij daar ten tijde van de beslissing niet van op de hoogte was.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
3. De decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025 (hierna: OER).

Met betrekking tot het BSA is in artikel 6.3, deel A, van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. De decaan brengt aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste studiejaar van inschrijving bindend advies uit over de voortzetting van de studie.

2. Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding, ten minste 48 EC van het studieprogramma van het eerste jaar hebben behaald. Studiepunten van vrijstellingen tellen niet mee tot een maximum van 12 EC.

[...]

5. De student die na afloop van het eerste jaar van inschrijving niet aan de norm heeft voldaan, ontvangt de schriftelijk mededeling dat de decaan voornemens is de student een negatief bindend studieadvies te geven. De mededeling wordt zo spoedig mogelijk na afloop van het laatste hertentamen van het eerste jaar van inschrijving aan de student gedaan.

6. Een negatief bindend studieadvies blijft achterwege, als de student via een verzoek tot uitstel aantoonde niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals gedefinieerd in artikel 6.4 lid 3.

7. In de - in lid 4 genoemde - mededeling wordt de student erop gewezen dat hij in geval van erkende persoonlijke omstandigheden uitstel van het negatief bindend studieadvies kan aanvragen bij de Bindend Studieadvies Commissie. In de mededeling staat op welke wijze de student zich voor een hoorzitting door de Bindend Studieadvies Commissie kan aanmelden.

Studenten die zich niet aanmelden voor een hoorzitting bij de Bindend Studieadvies Commissie, ontvangen een definitief negatief bindend studieadvies.

8. De Bindend Studieadvies Commissie is gemandateerd om namens de decaan uitstel te verlenen van het negatief bindend studieadvies indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt bepaald of er uitstel wordt verleend.

9. Een negatief bindend studieadvies heeft voor de student tot gevolg dat hij zich gedurende de volgende drie studie jaren niet kan inschrijven voor dezelfde of, indien aanwezig, verwante bacheloropleiding bij EB. Verwante opleidingen zijn:

- BSc Actuariële Wetenschappen, BSc Econometrie en Data Science en BSc Business Analytics
- BSc Economics and Business Economics en BSc Fiscale Economie

10. Aan een student die uitstel van het bindend studieadvies krijgt, zal bij herinschrijving in een volgend studiejaar wederom het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht. Bij herinschrijving moet de student opnieuw aan de norm van 48 EC voldoen, waarbij de reeds behaalde vakken buiten beschouwing worden gelaten. Indien de student, om het volledige eerste jaar af te ronden, minder dan het aantal EC's dient te behalen dan die in de norm is

vastgesteld, voldoet de student aan de norm als alle resterende eerstejaarsvakken behaald zijn.

11. Tegen een besluit inzake een negatief bindend studieadvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens.

4. In artikel 6.4, deel A, van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. *De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de norm bedoeld in artikel 6.3 lid 2.*
 2. *Indien een persoonlijke omstandigheid, als bedoeld in lid 3 van dit artikel, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur tijdens een persoonlijk gesprek onder opgave van:*
 - a. de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed*
 - b. een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan*
 - c. de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.**De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om zijn melding te onderbouwen en bespreekt deze met de studieadviseur.*
 3. *Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden uitsluitend aangemerkt:*
 - a. ziekte van de student*
[...]
 - d. bijzondere familieomstandigheden*
[...].
5. Artikel 7, deel A, van de OER bevat een hardheidsclausule:

In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan onder wie de opleiding valt, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.
6. Niet in geschil is dat appellant in het studiejaar 2024-2025 0 EC heeft behaald en daarmee niet voldoet aan de vastgestelde BSA-norm van 48 EC. Het College is van oordeel dat verweerder het standpunt mocht innemen dat de aangevoerde persoonlijke omstandigheden onvoldoende zijn komen vast te staan en dat onvoldoende causaal verband bestaat tussen de aangevoerde omstandigheden en het behaalde aantal EC. Appellant heeft onvoldoende bewijs aangedragen dat hij in het tweede semester kampte met mentale problemen waardoor hij niet in staat was studiepunten te behalen. Appellant heeft ter zitting verklaard dat hij vanwege zijn problematiek is doorverwezen naar een specialist. Het College heeft hem in de gelegenheid gesteld na de zitting nog nader bewijs hiervan te overleggen, maar appellant heeft dit nagelaten. Appellant heeft zijn omstandigheden ook niet met de studieadviseur besproken, waardoor het causaal verband tussen de omstandigheden en het behaalde aantal EC ook daardoor niet eenduidig vastgesteld kan worden. Nu niet aannemelijk is geworden dat appellant in het tweede semester tot juni verminderd studiebelastbaar was en de omstandigheden in het eerste semester en de familieomstandigheid vanaf juni niet verklaren dat appellant in het geheel geen studiepunten heeft behaald, is het College van oordeel dat verweerder hem een negatief BSA mocht verlenen.
7. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat de bestreden beslissing geen strijd oplevert met het recht. Het beroep is daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 28 november 2025



mr. E.A. Jousma
secretaris

mr. dr. N. Jansen
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken