

Nr: 2025-128100

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. dr. N. Jansen, voorzitter, prof. dr. A. Akkerman en E. Soralea leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 22 augustus 2025, tegen de beslissing van 15 augustus 2025 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerster”, waarbij het verzoek van appellant om uitstel van de BSA-voortgangsnorm is afgewezen, waardoor appellant een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend voor de bacheloropleiding Economics and Business Economics.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 15 augustus 2025 heeft verweerster het verzoek van appellant om uitstel van het BSA afgewezen. Verweerster heeft derhalve aan appellant een negatief BSA uitgebracht omdat hij niet voldoet aan de opgelegde BSA-voortgangsnorm van het behaald hebben van 60 EC aan eerstejaarsvakken. Appellant heeft 54 EC aan eerstejaarsvakken behaald en voldoet daarmee niet aan de gestelde BSA-voortgangsnorm. Tegen dit besluit is het beroep van 22 augustus 2025 gericht. Bij schrijven van 22 augustus 2025 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 28 augustus 2025, maar heeft niet geleid tot een minnelijke oplossing van het geschil. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 29 augustus 2025, alwaar appellant, middels videoverbinding, is verschenen. Namens verweerster is [REDACTED], voorzitter, via een videoverbinding, verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen nu hij meent dat verweerster onvoldoende rekening heeft gehouden met zijn persoonlijke omstandigheden en academische prestaties. Appellant beroept zich op persoonlijke omstandigheden die zijn studiebelastbaarheid hebben beïnvloed, te weten een huidinfectie en emotioneel leed na het overlijden van een familielid. Appellant geeft aan dat, hoewel de medische documentatie met betrekking tot de huidinfectie slechts een deel van het academische jaar beslaat, de ziekte gedurende de tentamenperiodes is aangehouden en de ziekte een aanzienlijke negatieve invloed heeft gehad op zijn vermogen om zich voor te bereiden op de tentamens. Nu appellant geen zorgverzekering in Nederland heeft, kon hij niet constant medische behandeling ondergaan en nadere documentatie hieromtrent overleggen. De huidinfectie was met name in februari en maart 2025 aanwezig, waardoor het voor hem vrijwel onmogelijk was om de tentamens voor te bereiden en af te leggen. De omstandigheid heeft grote invloed gehad op de studiebelastbaarheid van appellant. Daarnaast veroorzaakte het overlijden van een naast familielid eerder dit jaar aanzienlijk emotioneel leed. Destijds realiseerde appellant zich niet dat het nodig zou zijn om documentatie te verkrijgen om de impact hiervan aan te tonen. Appellant geeft aan een therapeut te hebben geraadpleegd. Het feit dat appellant bepaalde tentamens *nét* niet haalde, ondanks zijn ziekte en emotionele stress, toont – wat appellant betreft – aan dat hij onder normale omstandigheden in staat zou zijn geweest om te slagen. Zo heeft appellant meerdere tweedejaars vakken afgerond, wat zijn academische bekwaamheid aantoont.

Appellant geeft aan dat verweerster haar bezorgdheid over zijn keuze om deel te nemen aan de tentamens van het tweede jaar, in plaats zich uitsluitend te richten op de eerstejaarsvakken, heeft geuit. Appellant geeft aan dat hij prioriteit heeft gegeven aan het behalen van de eerstejaarsvakken, maar dat het ook een noodzakelijke beslissing was om tweedejaarsvakken te behalen, nu hij verplicht was om minimaal 50% van de studiepunten (30 EC) te behalen om zijn verblijfsvergunning te behouden. Deze

wettelijke verplichting, in combinatie met de oprechte wens om verder te komen in het bachelorprogramma, zorgden ervoor dat hij tentamens van zowel het eerste- als tweede jaar heeft afgelegd. Appellant erkent dat het contact met de studieadviseur niet zo consistent was als zou moeten. Dit is volgens appellant niet het gevolg van veronachtzaming van zijn verplichtingen, maar het gevolg van zijn persoonlijke omstandigheden. De persoonlijke omstandigheden belemmerden hem om contact op te nemen met de studieadviseur en de problemen kenbaar te maken. Appellant begrijpt het belang van het onderhouden van nauw contact met de studieadviseur en geeft aan om dit in de toekomst wel te zullen doen. Het was een moeilijke periode voor appellant, maar hij meent dat hij het aankomende academische jaar, indien hij uitstel krijgt, goed zal presteren en de opleiding succesvol en tijdig zal afronden. Appellant verzoekt het beroep gegrond te verklaren en het besluit te vernietigen

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

De BSA-voortgangsnorm is vastgesteld op 60 EC, aangezien appellant eerder uitstel heeft gehad. Nu appellant slechts 54 EC heeft behaald, voldoet hij niet aan de BSA-voortgangsnorm. Volgens verweerster is de beslissing waartegen het beroep zich richt op juiste gronden genomen. Verweerster geeft aan dat appellant stelt dat zijn academische prestaties aanzienlijk negatief werden beïnvloed door bepaalde gezondheidsproblemen en emotioneel leed naar aanleiding van het overlijden van een familielid. Verweerster stelt zich op het standpunt dat er onvoldoende verband is tussen de aangedragen persoonlijke omstandigheden en de academische prestaties van appellant. De door appellant ingediende bewijsstukken geven slechts een verklaring voor een zeer beperkte periode en verklaren niet waarom appellant de tentamens van het nog openstaande eerstejaars vak niet heeft kunnen afleggen en behalen. Appellant heeft namelijk aangegeven dat hij tijdens de eerste tentamenpoging van het desbetreffende vak ziek was, waardoor hij het tentamen niet heeft afgelegd. Appellant heeft echter op de dag vóór het tentamen en drie dagen ná het tentamen, een tentamen van een tweedejaars vak afgelegd. Voorts is uit de door appellant overgelegde medische verklaring op te maken dat er geen sprake is van koorts of ziekte, maar dat er sprake is van een huidinfectie waarvoor appellant medicatie krijgt voorgeschreven. Dat appellant dermate ziek was waardoor hij niet heeft kunnen deelnemen aan de eerste tentamenpoging, kan verweerster dan ook niet volgen. Het bevreemdt verweerster dat appellant twee medische verklaringen heeft overgelegd van de huisarts met betrekking tot zijn huidinfectie, waarbij de inhoud en uiterlijkheden, zoals de vouwen in het papier, van de verklaring precies hetzelfde zijn, maar alleen de datum anders lijkt te zijn. Verweerster is dan ook niet overtuigd van de authenticiteit van de medische verklaring van latere datum.

Daarbij komt dat er geen bewijsstukken zijn overgelegd die betrekking hebben tot het overlijden van het familielid en het emotionele leed dat daaruit voortkwam. De impact van deze omstandigheid op de studieresultaten is dan ook niet vast te stellen, temeer nu appellant zich niet tijdig heeft gemeld bij de studieadviseur. Hij heeft geen melding gemaakt van zijn persoonlijke omstandigheden, ook niet nadat appellant de tentamens van eerstejaarsvakken niet had behaald.

Daarbij komt dat appellant er telkens voor heeft gekozen om ook tentamens van tweedejaarsvakken af te leggen, terwijl hij het belang wist van het behalen van de eerstejaarsvakken en hier veelvuldig op is gewezen. De redenering van appellant dat hij dit moest doen in het kader van zijn verblijfsvergunning kan verweerster niet volgen, nu het mogelijk is om uitstel te vragen van deze norm. Appellant had prioriteit moeten geven aan het behalen van de eerstejaarsvakken, maar heeft dit niet gedaan.

Verweerster meent dat de aangedragen persoonlijke omstandigheden niet kunnen verklaren waarom appellant niet aan de gestelde BSA-voortgangsnorm heeft kunnen voldoen. Verweerster ziet dan ook geen reden om het bestreden besluit te herzien en verzoekt het College om het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het wettelijk kader is opgenomen in de bijlage. De bijlage maakt deel uit van deze beslissing.

2. Niet in geschil is dat appellant niet voldoet aan de voor hem vastgestelde BSA-voortgangsnorm. Appellant heeft in totaal 54 EC aan eerstejaarsvakken behaald en heeft daarmee niet voldaan aan de BSA-voortgangsnorm van het behaald hebben van 60 EC aan eerstejaarsvakken.
3. Het College is van oordeel dat appellant geen persoonlijke omstandigheden heeft aangedragen, welke onderbouwd zijn met voldoende concrete bewijsstukken, die de impact van zijn persoonlijke omstandigheden op de studieresultaten, zoals de huidinfectie en psychische omstandigheden naar aanleiding van het overlijden van het familielid, gedurende het gehele academische jaar, onderschrijven. Het College is van oordeel dat, nu appellant geen concrete bewijsstukken heeft aangedragen die zijn verminderde studiebelastbaarheid voldoende ondersteunen en appellant evenmin (tijdig) melding heeft gemaakt bij de studieadviseur, verweerder terecht geen causaal verband tussen de persoonlijke omstandigheden en het tekort aan studiepunten heeft vastgesteld. Het College kan het standpunt van verweerder met betrekking tot de authenticiteit van de door appellant overgelegde medische verklaring, volgen.

Het College volgt verweerder ook in de stelling dat appellant verkeerde keuzes heeft gemaakt met betrekking tot de prioritering van de eerstejaarsvakken. Van appellant hadden andere keuzes verwacht mocht worden, mede gelet op het feit dat appellant al eerder uitstel van BSA heeft ontvangen en daardoor op de hoogte was van de daaraan gestelde vereisten. Het is het College niet gebleken dat er omstandigheden zijn waardoor appellant geen tijdig contact met de studieadviseurs kon opnemen om zijn persoonlijke omstandigheden te melden. Het dient dan ook voor rekening en risico van appellant te blijven dat hij niet heeft voldaan aan de gestelde BSA-norm.

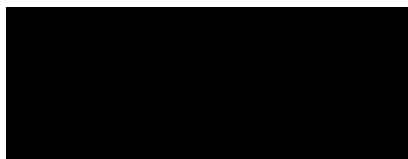
4. Alles overziend volgt het College het oordeel van verweerder dat de door appellant aangevoerde persoonlijke omstandigheden geen voldoende verklaring geven voor het niet hebben kunnen voldoen aan de BSA-norm door appellant, nu het causale verband ontbreekt. Verweerder heeft daarom in redelijkheid kunnen besluiten om appellant een BSA toe te kennen. Het bestreden besluit is niet in strijd met het recht. Het beroep is ongegrond.

III. Beslissing

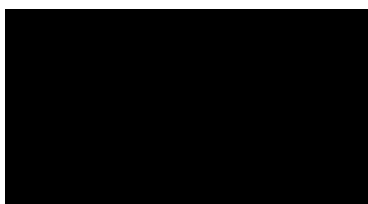
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan
belangstellenden.

Amsterdam, 2 april 2026



mr. E.A. Jousma
secretaris



mr. dr. N. Jansen
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.

BIJLAGE

Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

Artikel 7.8b. Studieadvies propedeutische fase

1. Het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit, hogeschool of levensbeschouwelijke universiteit brengt iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale associate degree-opleiding of bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de associate degree-opleiding of de bacheloropleiding. In geval van een deeltijdse associate degree-opleiding of bacheloropleiding regelt het instellingsbestuur het tijdstip waarop dat advies wordt uitgebracht.
2. Onverminderd het eerste lid kan het instellingsbestuur het advies aan de student uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd.
3. Aan een advies als bedoeld in het eerste of tweede lid kan het instellingsbestuur ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak, doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden. Het instellingsbestuur kan de afwijzing uitstrekken tot opleidingen die met de desbetreffende opleiding het propedeutisch examen gemeen hebben. Het instellingsbestuur kan van de bevoegdheid krachtens dit lid slechts gebruikmaken, indien het in de propedeutische fase van de desbetreffende opleiding zorgt voor zodanige voorzieningen dat de mogelijkheden voor goede studievoortgang zijn gewaarborgd.
4. Voordat het instellingsbestuur tot afwijzing overgaat, geeft het de desbetreffende student een waarschuwing onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van dat bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord.
5. Van de student die op grond van het derde lid is afgewezen, wordt de inschrijving voor de desbetreffende opleiding aan de betrokken instelling beëindigd. De student kan niet opnieuw aan die instelling voor die opleiding worden ingeschreven, tenzij het instellingsbestuur toepassing heeft gegeven aan de derde volzin van het derde lid of tenzij de betrokkene op een later tijdstip verzoekt om te worden ingeschreven voor de desbetreffende opleiding en daarbij ten genoegen van het instellingsbestuur aannemelijk maakt dat hij die opleiding met vrucht zal kunnen volgen.
6. Het instellingsbestuur stelt ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn, bedoeld in het vierde lid.
7. Bij algemene maatregel van bestuur wordt bepaald welke persoonlijke omstandigheden, bedoeld in het derde lid, het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft.
8. Voor de toepassing van dit artikel wordt onder «propedeutische fase» mede begrepen de eerste periode in een associate degree-opleiding of een bacheloropleiding in het wetenschappelijk onderwijs met een studielast van 60 studiepunten. Voor de toepassing van dit artikel worden onder «propedeutisch examen» mede begrepen de tentamens, verbonden aan onderwijsseenheden in de eerste periode in een associate degree-opleiding of een bacheloropleiding in het wetenschappelijk onderwijs met een gezamenlijke studielast van 60 studiepunten.

Artikel 7.61. Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
(...)
a. beslissingen als bedoeld in de artikelen 7.8b, derde en vijfde lid, en 7.9, eerste lid,
(...)
2. Het beroep kan, wat de openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht, worden ingesteld terzake dat een beslissing in strijd is met het recht.
3. Alvorens het beroep in behandeling te nemen zendt het college van beroep het beroepschrift aan het orgaan waartegen het beroep is gericht, met uitnodiging om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is, wat de openbare instellingen betreft in afwijking van afdeling 7.3 van de Algemene wet bestuursrecht. (...) Het desbetreffende orgaan deelt binnen drie weken aan het college van beroep, onder overlegging van de daarop betrekking hebbende stukken, mede tot welke uitkomst het beraad heeft geleid. Is een minnelijke schikking niet mogelijk gebleken, dan wordt het beroepschrift door het college in behandeling genomen.
(...)

Artikel A6.3 Bindend (negatief) studieadvies

1. De decaan brengt aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste studiejaar van inschrijving bindend advies uit over de voortzetting van de studie.
2. Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding, ten minste 48 EC van het studieprogramma van het eerste jaar hebben behaald. Studiepunten van vrijstellingen tellen niet mee voor de norm.
3. Aan de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 februari van het eerste jaar van inschrijving doet, wordt geen studieadvies als bedoeld in lid 1 uitgebracht. Deze regeling wordt eenmalig toegepast.
4. De student die na afloop van het eerste jaar van inschrijving niet aan de norm heeft voldaan, ontvangt de schriftelijk mededeling dat de decaan voornemens is hem een negatief bindend studieadvies te geven. De mededeling wordt zo spoedig mogelijk na afloop van het laatste hertentamen van het eerste jaar van inschrijving aan de student gedaan.
5. Een negatief bindend studieadvies blijft achterwege, als de student via een verzoek tot uitstel aantoont niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals gedefinieerd in artikel 6.4 lid 3.
6. In de – in lid 4 genoemde – mededeling wordt de student erop gewezen dat hij in geval van erkende persoonlijke omstandigheden uitstel van het negatief bindend studieadvies kan aanvragen bij de Bindend Studieadvies Commissie. In de mededeling staat op welke wijze de student zich voor een hoorzitting door de Bindend Studieadvies Commissie kan aanmelden. Studenten die zich niet aanmelden voor een hoorzitting bij de Bindend Studieadvies Commissie, ontvangen een definitief negatief bindend studieadvies.
7. De Bindend Studieadvies Commissie is gemandateerd om namens de decaan uitstel te verlenen van het negatief bindend studieadvies indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt bepaald of er uitstel wordt verleend.
8. Een negatief bindend studieadvies heeft voor de student tot gevolg dat hij zich gedurende de volgende drie studiejaar niet kan inschrijven voor dezelfde of, indien aanwezig, verwante bacheloropleiding bij EB. Verwante opleidingen zijn:
 - BSc Actuariële Wetenschappen, BSc Econometrie en BSc Business Analytics
 - BSc Economics and Business Economics en BSc Fiscale Economie.
9. Aan een student die uitstel van het bindend studieadvies krijgt, zal bij herinschrijving in een volgend studiejaar wederom het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht. Bij herinschrijving moet de student opnieuw aan de norm van 48 EC voldoen, waarbij de reeds behaalde vakken buiten beschouwing worden gelaten. Indien de student, om het volledige eerste jaar af te ronden, minder dan het aantal EC's dient te behalen dan die in de norm is vastgesteld, voldoet de student aan de norm als alle resterende eerstejaarsvakken behaald zijn.
10. Tegen een besluit inzake een negatief bindend studieadvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examen.

Artikel 6.4 Bindend studieadvies bij persoonlijke omstandigheden

1. De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de norm bedoeld in artikel 6.3 lid 2.
2. Indien een persoonlijke omstandigheid, als bedoeld in lid 3 van dit artikel, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur tijdens een persoonlijk gesprek onder opgave van:
 - a. de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed;
 - b. een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan;
 - c. de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om zijn melding te onderbouwen en bespreekt deze met de studieadviseur.
3. Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden uitsluitend aangemerkt:
 - a. ziekte van de student;
 - b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student;
 - c. zwangerschap van de student;
 - d. bijzondere familieomstandigheden;
 - e. het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit;
 - f. het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW;
 - g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit.
 - h. in individuele gevallen omschreven activiteiten in het belang van de universiteit, zulks, met inachtneming van de richtlijnen van het College van Bestuur, ter bepaling van de decaan.

i. topsport: de student heeft de officiële UvA-topsportstatus van de studentdecanen gekregen en kan aantonen dat zijn sportschema tot studievertraging heeft geleid.

Artikel 7. Hardheidsclausule

In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan onder wie de opleiding valt, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.