

Nr: 2025-130253

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, dr. R. Wilders, en S.S. Catak, leden.

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 6 september 2025, tegen de beslissing van 15 augustus 2025 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerder”, waarbij het verzoek van appellante om uitstel van de BSA-voortgangsnorm is afgewezen, waardoor appellant een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend voor de bacheloropleiding Business Administration.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 15 augustus 2025 heeft verweerder het verzoek van appellante om uitstel van de BSA-voortgangsnorm afgewezen. Verweerder heeft aan appellante een negatief BSA uitgebracht omdat zij niet voldoet aan de opgelegde BSA-voortgangsnorm voor het behalen van 60 EC aan eerstejaarsvakken. Appellante diende te voldoen aan een aangepaste BSA-voortgangsnorm, aangezien zij al op een eerder moment uitstel heeft gekregen. Appellante heeft 54 EC aan eerstejaarsvakken behaald en voldoet daarmee niet aan de gestelde BSA-voortgangsnorm. Tegen dit besluit is het beroep van 6 september 2025 gericht. Bij schrijven van 9 september 2025 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 29 september 2025, maar heeft niet geleid tot een minnelijke oplossing van het geschil. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 8 oktober 2025, alwaar appellante is verschenen. Namens verweerder is, middels digitale verbinding, verschenen [REDACTED], voorzitter van de BSA-commissie.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet met het besluit verenigen. Appellante beroept zich op persoonlijke omstandigheden die haar studiebelastbaarheid hebben beïnvloed, te weten psychische problematiek. Appellante meent dat verweerder haar persoonlijke omstandigheden niet voldoende heeft meegewogen. Appellante geeft aan dat haar persoonlijke omstandigheden een grote invloed hebben gehad en de studieresultaten daardoor geen correct beeld geven van haar capaciteiten. Medio 2022 hebben zich bepaalde familieomstandigheden voorgedaan, waardoor appellante angst, depressie en paniekaanvallen heeft ontwikkeld, waar zij tot op heden last van ondervindt. Hoewel appellante normaliter een ambitieuze, hoog presterende studente is, kon zij zich in het afgelopen academische jaar niet concentreren op haar studie en sliep zij 's nachts nauwelijks. Het gevoel van incompetentie en falen voedde haar angst, wat het nog moeilijker maakte om te studeren en wat zich later verder uitte in meerdere paniekaanvallen. Appellante geeft aan dat zij destijds vastbesloten was om de bacheloropleiding te starten en om financieel onafhankelijk te worden, hoewel ze mogelijk beter de keuze had kunnen maken een tussenjaar te nemen. Destijds heeft appellante besloten professionele hulp te zoeken bij psychologen en psychiaters en zij staat sindsdien onder behandeling. Hoewel zij veel vooruitgang maakt, was de vooruitgang, zoals bij elke mentale gezondheidskwestie, niet lineair. Appellante geeft aan dat verweerder meent dat haar persoonlijke omstandigheden niet ernstig genoeg waren, omdat zij geen bewijsstukken had overgelegd waarin een diagnose of behandelpunten is terug te vinden. Appellante geeft aan dat dit komt omdat de studieadviseur destijds bevestigend heeft geantwoord op de vraag of de door haar verstrekte bewijsstukken voldoende zouden zijn om voor uitstel van de BSA-voortgangsnorm in aanmerking te komen. Bovendien is er al eerder uitstel verleend op basis van de verstrekte documenten, waardoor het voor appellante leek dat zij hetzelfde soort documentatie diende aan te leveren bij een nieuw verzoek om uitstel. Appellante heeft bij haar administratieve beroep nieuwe bewijsstukken overgelegd, welke zijn opgesteld door haar psychiater.

Hoewel appellante erkent dat ze niet veelvuldig contact heeft opgenomen met de studieadviseur, hetgeen ze ook betreurt, meent appellante dat dit gelegen is in de ernstige mate van angst en het feit dat zij het erg moeilijk vindt om met anderen over haar mentale gezondheid te praten. Appellante geeft aan dat zij heeft getracht contact te onderhouden met de studieadviseurs als er specifieke vragen of zorgen waren, maar dat zij volledige verantwoordelijkheid neemt dat zij dit niet in voldoende mate heeft gedaan. Appellante geeft daartoe voorts aan dat zij geen contact met de studieadviseur heeft opgenomen met betrekking tot het laatste openstaande eerstejaars vak, omdat zij niet had verwacht dit vak niet te behalen. Appellante stelt dat zij immers niet heeft kunnen voorzien dat zij, door een paniekaanval op de dag van het tentamen, het vak niet zou behalen. De ochtend van het tentamen werd zij wakker met veel druk, wat leidde tot een paniekaanval, waardoor zij zelfs te laat aan kwam bij het tentamen. Appellante geeft aan dat zij zich extreem overweldigd voelde en erg veel druk ervaarde omdat dit de laatste mogelijkheid was om het vak te kunnen behalen en zodoende aan de gestelde BSA-voortgangsnorm te voldoen, nu zij ziek was bij de eerste tentamenpoging. Appellante ziet nu in dat zij tijdig contact had moeten opnemen met de studieadviseur en eerder hulp had moeten inschakelen.

Hoewel appellante de redenering van verweerder begrijpt om het verzoek af te wijzen, meent appellante dat haar een nadere kans gegund moet worden. Appellante geeft daartoe aan dat zij veel tijd en moeite in de studie heeft gestoken en hierdoor ook veel vooruitgang heeft geboekt op academische vlak, maar ook op persoonlijk en mentaal vlak. Heden heeft appellante 114 EC van de 180 EC van de opleiding behaald en worstelt zij enorm met de gedachte dat, na al deze jaren van hard werken om haar bachelor te behalen, alles abrupt stopt zo dicht bij de finishlijn. Appellante hoopt dat de aangedragen persoonlijke omstandigheden en andere feiten en omstandigheden ervoor zorgen dat er een heroverweging plaatsvindt en zij uitstel van de BSA-voortgangsnorm verkrijgt. Appellante verzoekt dan ook om het beroep gegrond te verklaren en het besluit te vernietigen.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

De BSA-voortgangsnorm voor appellante is vastgesteld op 60 EC aan eerstejaarsvakken, wat betekent dat zij gedurende het academische jaar 2024-2025 nog 6 EC (oftewel, één vak) moest behalen. Nu appellante 0 EC heeft behaald, voldoet zij niet aan de gestelde BSA-voortgangsnorm. Volgens verweerder is de beslissing waartegen het beroep zich richt op de juiste gronden genomen. Allereerst geeft verweerder aan dat appellante al twee keer eerder uitstel heeft gehad van de BSA-voortgangsnorm en dat appellante dus wist van de voorwaarden om voor uitstel in aanmerking te komen. Appellante behoorde dan ook op de hoogte te zijn van het vereiste om contact met de studieadviseur op te nemen en te onderhouden, hetgeen appellante volgens verweerder niet in voldoende mate en niet voldoende tijdig heeft gedaan. Appellante heeft voorts ook op geen enkel moment melding gemaakt van haar psychische gezondheidsproblematiek bij de studieadviseur. Verweerder meent dat de studieadviseur appellante had kunnen begeleiden en adviseren, zeker nadat zij niet heeft deelgenomen aan de eerste tentamenpoging van het laatste eerstejaars vak wegens ziekte. Daarbij komt dat appellante ten tijde van het uitstelverzoek geen overtuigende en recente bewijsstukken heeft ingediend die haar psychische problematiek en de impact daarvan op de studieresultaten ondersteunen. De bij het administratieve beroep ingediende stukken zijn voorts ook niet overtuigend om te kunnen stellen dat de psychische problematiek de reden is geweest dat zij het laatste openstaande eerstejaars vak niet heeft kunnen behalen. Daarbij komt dat appellante twee dagen na de tweede tentamenpoging van het laatste openstaande eerstejaars vak met succes een tentamen van een tweedejaars vak heeft afgerond, terwijl zij prioriteit moest geven aan het behalen van het eerstejaars vak. Nu appellante op geen enkel moment melding heeft gemaakt van haar persoonlijke omstandigheden bij de studieadviseur, de ingediende bewijsstukken haar persoonlijke omstandigheden niet voldoende concreet maken en de studieresultaten geen verder inzicht bieden in de beperkte studiebelasting, kan er geen causaal verband vastgesteld worden tussen de aangedragen persoonlijke omstandigheden en de behaalde studieresultaten.

Verweerder meent dat appellante ongeschikt is voor de opleiding, nu zij gedurende het academische jaar slechts 18 EC heeft behaald, waarvan het laatste eerstejaars vak geen deel uitmaakt. Appellante heeft al zes pogingen gehad om het laatste eerstejaars vak te behalen, maar dit vak niet behaald en heeft hier ook geen prioriteit aan gegeven. Verweerder meent dat appellante haar focus heeft gericht op het behalen van enkele vakken in het kader van haar visum en dat zij daarnaast ook een parttimebaan heeft, wat veel tijd vergt. Verweerder meent dat zij, ter bescherming van appellante, er beter aan had gedaan om in het vorig academische jaar geen BSA uitstel te verlenen, omdat haar geschiktheid op dat moment al twijfelachtig werd geacht. Appellante heeft naar aanleiding van nader ingediende stukken destijds het voordeel van de twijfel gekregen, mede omdat er nog louter één eerstejaars vak open stond. Het feit dat appellante, wederom, niet aan de BSA-voortgangsnorm heeft voldaan, sterkt het gevoel dat appellante niet geschikt is voor de opleiding. Nu de persoonlijke omstandigheden de studieresultaten onvoldoende verklaren en verweerder appellante niet geschikt acht door de door haar gemaakte keuzes (waaronder niet tijdig contact opnemen met de studieadviseur), ziet verweerder geen reden om het bestreden besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. In artikel 2:6 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is bepaald dat bestuursorganen en onder hun verantwoordelijkheid werkzame personen de Nederlandse taal dienen te gebruiken, tenzij bij wettelijk voorschrift anders is bepaald of als het gebruik van een andere taal doelmatiger is en de belangen van derden daardoor niet onevenredig worden geschaad.
3. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
4. De decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2022-2023 (hierna: OER). Met betrekking tot het BSA is in artikel 6.3, deel A, van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. De decaan brengt aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste studiejaar van inschrijving bindend advies uit over de voortzetting van de studie.
 2. Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding, ten minste 48 EC van het studieprogramma van het eerste jaar hebben behaald. Studiepunten van vrijstellingen tellen niet mee voor de norm.
 3. Aan de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 februari van het eerste jaar van inschrijving doet, wordt geen studieadvies als bedoeld in lid 1 uitgebracht. Deze regeling wordt eenmalig toegepast.
 4. De student die na afloop van het eerste jaar van inschrijving niet aan de norm heeft voldaan, ontvangt de schriftelijk mededeling dat de decaan voornemens is hem een negatief bindend studieadvies te geven. De mededeling wordt zo spoedig mogelijk na afloop van het laatste hertentamen van het eerste jaar van inschrijving aan de student gedaan.
 5. Een negatief bindend studieadvies blijft achterwege, als de student via een verzoek tot uitstel aantoont niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals gedefinieerd in artikel 6.4 lid 3.
 6. In de – in lid 4 genoemde – mededeling wordt de student erop gewezen dat hij in geval van erkende persoonlijke omstandigheden uitstel van het negatief bindend studieadvies kan aanvragen bij de Bindend Studieadvies Commissie. In de mededeling staat op welke wijze de student zich voor een hoorzitting door de Bindend Studieadvies Commissie kan aanmelden. Studenten die zich niet aanmelden voor een hoorzitting bij de Bindend Studieadvies Commissie, ontvangen een definitief negatief bindend studieadvies.
 7. De Bindend Studieadvies Commissie is gemandateerd om namens de decaan uitstel te verlenen van het negatief bindend studieadvies indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt bepaald of er uitstel wordt verleend.

8. Een negatief bindend studieadvies heeft voor de student tot gevolg dat hij zich gedurende de volgende drie studiejaar niet kan inschrijven voor dezelfde of, indien aanwezig, verwante bacheloropleiding bij EB. Verwante opleidingen zijn:

- BSc Actuariële Wetenschappen, BSc Econometrie en BSc Business Analytics
- BSc Economics and Business Economics en BSc Fiscale Economie.

9. Aan een student die uitstel van het bindend studieadvies krijgt, zal bij herinschrijving in een volgend studiejaar wederom het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht. Bij herinschrijving moet de student opnieuw aan de norm van 48 EC voldoen, waarbij de reeds behaalde vakken buiten beschouwing worden gelaten. Indien de student, om het volledige eerste jaar af te ronden, minder dan het aantal EC's dient te behalen dan die in de norm is vastgesteld, voldoet de student aan de norm als alle resterende eerstejaarsvakken behaald zijn.

10. Tegen een besluit inzake een negatief bindend studieadvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens.

5. In artikel 6.4, deel A, van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de norm bedoeld in artikel 6.3 lid 2.

2. Indien een persoonlijke omstandigheid, als bedoeld in lid 3 van dit artikel, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur tijdens een persoonlijk gesprek onder opgave van:

- de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed
- een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan
- de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.

De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om zijn melding te onderbouwen en bespreekt deze met de studieadviseur.

3. Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden uitsluitend aangemerkt:

- ziekte van de student
- lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student
- zwangerschap van de student
- bijzondere familieomstandigheden
- het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit
- het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW
- het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie die door de minister is aangewezen in het kader van de Regeling administratieve bepalingen landelijke afstudeersteun hoger onderwijs
- in individuele gevallen omschreven activiteiten in het belang van de universiteit, zulks, met inachtneming van de richtlijnen van het College van Bestuur, ter bepaling van de decaan
- topsport: de student heeft de officiële UvA-topsportstatus van de studentdecanen gekregen en kan aantonen dat zijn sportschema tot studievertraging heeft geleid.

6. Artikel 7, deel A, van de OER bevat een hardheidsclausule:

In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan onder wie de opleiding valt, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.

7. Niet in geschil is dat appellante niet voldoet aan de vastgestelde BSA-voortgangsnorm.

Appellante heeft in het academische jaar 2024-2025 0 EC aan eerstejaarsvakken behaald, terwijl zij 6 EC diende te behalen, en heeft daarmee niet voldaan aan de BSA-voortgangsnorm voor de bacheloropleiding Business Administration

8. Het College is van oordeel dat appellante geen bijzondere persoonlijke omstandigheden heeft aangedragen, welke onderbouwd zijn met concrete bewijsstukken, die zouden moeten leiden tot uitstel van de BSA-voortgangsnorm. Het College overweegt daarbij dat de overgelegde bewijsstukken enigszins tegenstrijdig zijn met de verklaring van appellante, waarin ze aangeeft dat de persoonlijke omstandigheden zijn verslechterd ten opzichte van het voorgaande academische jaar. Daarnaast zijn er geen concrete en recente bewijsstukken ingediend die de impact van de aangedragen persoonlijke omstandigheden op de studiebelastbaarheid kenbaar maken en heeft appellante geen contact onderhouden met de studieadviseur, hoewel zij gezien

de contacten in het vorig studiejaar op de hoogte was van het belang hiervan. Het belang van appellante was, in het kader van het eerder verleende uitstel, des te groter nu het slechts één vak betrof en appellante al direct na de eerste tentamenkans wist dat zij nog één poging had om dit laatste vak af te ronden en door te mogen studeren.

9. Het College begrijpt, gelet op de door appellante gemaakte keuzes en behaalde studieresultaten, de stelling van verweerder met betrekking tot de geschiktheid van appellante. Het College is van oordeel dat, nu appellante geen bewijsstukken heeft aangedragen die haar verminderde studiebelastbaarheid voldoende ondersteunen en de impact van de persoonlijke omstandigheden op de studiebelastbaarheid zichtbaar maken en appellante geen contact heeft opgenomen met de studieadviseur om melding te maken van haar persoonlijke omstandigheden, verweerder goede grond heeft te twijfelen of de aangevoerde persoonlijke omstandigheden voldoende verklaring vormen voor de behaalde studieresultaten. Het is het College niet gebleken dat verweerder het besluit onzorgvuldig heeft voorbereid, genomen of gemotiveerd.
10. Alles overziend volgt het College het oordeel van verweerder dat de door appellante aangevoerde persoonlijke omstandigheden geen voldoende verklaring geven voor het niet hebben kunnen voldoen aan de BSA-voortgangsnorm door appellante, nu het causale verband ontbreekt. Verweerder heeft daarom in redelijkheid kunnen besluiten om appellante een negatief BSA toe te kennen. Het bestreden besluit is niet in strijd met het recht. Het beroep is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 12 december 2025



A. van der Weerd-Kramer LLB
secretaris



mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.