

Nr: 2025-132845

Het College van Beroep voor de Examens,  
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, dr. R. Wilders en S.S. Çatak, leden.

**BESLISSING** inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 24 september 2025, tegen de beslissing van 14 augustus 2025 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerder”, waarbij het verzoek van appellant om uitstel van de BSA-norm is afgewezen, waardoor appellant een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend voor de bacheloropleiding Business Analytics.

## **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 14 augustus 2025 heeft verweerder het verzoek van appellant om uitstel van de BSA-norm afgewezen. Verweerder heeft aan appellant een BSA uitgebracht omdat hij niet voldoet aan de opgelegde BSA-norm van 48 EC aan eerstejaarsvakken. Appellant heeft 18 EC aan eerstejaarsvakken behaald. Tegen dit besluit is het beroep van 24 september 2025 gericht. Bij schrijven van 3 oktober 2025 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden in de week van 20 oktober 2025, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 4 december 2025, alwaar appellant, tezamen met een toehoorder is verschenen. Namens verweerder is, middels digitale verbinding, verschenen [REDACTED], voorzitter.

## **II. Motivering**

### Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen. Appellant beroept zich op persoonlijke omstandigheden die zijn studiebelastbaarheid hebben beïnvloed, te weten psychische problematiek, waaronder (tussentijds gediagnosticeerde) autisme (ASD), ADHD, ernstige depressie en suïcidale gedachten en een medische omstandigheid (waterpokken). Appellant geeft aan dat hij gedurende het gehele academische jaar 2024-2025 beperkt studie belastbaar was, gelet op zijn persoonlijke omstandigheden. Appellant was er, voor januari 2025, van overtuigd dat als hij maar hard genoeg werkte hij kon voldoen aan de BSA-norm, zonder de studieadviseur erbij te hoeven betrekken. Appellant was ervan overtuigd dat zijn problemen van tijdelijke aard waren, echter zijn situatie verslechterde vanaf januari tot mei 2025 aanzienlijk. De depressie was volgens appellant zo erg dat hij zijn huis niet meer uit kon omdat hij zich verlamd voelde door de depressie, waardoor hij ook niet op een eerder moment contact heeft opgenomen met de studieadviseur. Wel heeft appellant in deze periode contact onderhouden met zijn psycholoog, die hem in die periode heeft geholpen. Het gebrek aan contact met de studieadviseur moet niet worden gezien als nalatigheid of onverschilligheid, maar was een direct gevolg van zijn medische toestand en de realiteit van het leven met een ernstige depressie, in combinatie met autisme. Daarnaast had appellant de overtuiging dat, op het moment hij melding bij de studieadviseur zou maken van de ernst van de persoonlijke omstandigheden, dit zijn recht om in Nederland te verblijven in gevaar zou brengen. In mei 2025 heeft appellant aanvullende hulp bij professionele behandelaars gezocht en heeft appellant heden een concreet ondersteuningssysteem opgezet. Deze veranderingen hebben appellant zijn dagelijks functioneren en studiegewoonten verbeterd.

Voorts was er sprake van een medische omstandigheid, namelijk waterpokken. Appellant geeft aan dat hij in de periode van mei 2025 te lijden had onder waterpokken en hierdoor ook niet aan enkele tentamens heeft kunnen deelnemen. Ondanks deze medische omstandigheid, heeft appellant één van

de vier tentamens behaald, wat aantoonde dat hij, ondanks de hindernissen door deze medische omstandigheid, enorme inspanning heeft geleverd. Appellant meent dat hij de andere tentamens ook zou hebben behaald, als er op dat moment geen sprake was van een belemmerende medische omstandigheid. De medische omstandigheid tezamen met de psychische problematiek hebben er ook voor gezorgd dat hij niet op tijd aanwezig kon zijn bij het herkansingstentamen voor het vak *Mathematics 2*, waardoor hem geen eerlijke kans is gegeven om het vak te behalen.

Appellant geeft aan dat de gevolgen van het besluit niet alleen zien op het moeten stoppen van de opleiding, maar dat dit ook effect heeft op zijn toekomst en stabiliteit. Aangezien appellant terug zou moeten naar India, ondanks dat hij eindelijk de juiste diagnose en ondersteuning heeft gevonden, zou alle vooruitgang die hij heeft geboekt teniet doen. Dit zou dan ook een grote weerslag op appellant hebben, temeer nu zijn familie financieel afhankelijk van hem is. Appellant geeft aan erg gemotiveerd en toegewijd te zijn aan de studie en is vastbesloten om te slagen, als hij de kans hiertoe krijgt. Appellant verzoekt om het beroep gegrond te verklaren en het besluit te vernietigen.

#### Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

De BSA-norm is vastgesteld op 48 EC. Nu appellant slechts 18 EC heeft behaald, voldoet hij niet aan de BSA-norm. Volgens verweerder is de beslissing waartegen het beroep zich richt op de juiste gronden genomen. Verweerder geeft aan dat appellant stelt dat zijn academische prestaties aanzienlijk werden beïnvloed door bepaalde (mentale) gezondheidsproblemen, waaronder waterpokken, ADS en ADHD. Verweerder stelt zich op het standpunt dat er onvoldoende verband is tussen deze gezondheidsproblemen en de academische prestaties van appellant. De studieresultaten van appellant waren vanaf het begin van het academische jaar consistent onvoldoende en vertoonden geen significante verandering vóór of na de waterpokken. Bovendien presteerde appellant bijzonder slecht in vakken met veel wiskunde en statistiek, wat wijst op een breder probleem dat verder reikt dan de genoemde gezondheidsproblemen. Daarbij komt dat er heden niet voldoende concrete bewijsstukken liggen die de problematiek ondersteunen. Zo ligt er bijvoorbeeld geen concrete diagnose van de ADHD, zou er sprake zijn van ‘mild to moderate’ ASD en is er geen bewijs van de waterpokken aangeleverd. Appellant heeft, ondanks het belang daarvan, pas op 20 januari 2025 contact opgenomen met de studieadviseur, nadat hij onvoldoende had gepresteerd in blok 1 en 2. Studenten worden middels meerdere waarschuwingsbrieven op de hoogte gesteld van het vereiste om tijdig melding te maken van de persoonlijke omstandigheden, hetgeen is opgenomen in de Onderwijs- en Examenregeling. Verweerder benadrukt dat appellant op de hoogte behoorde te zijn van dit vereiste, temeer nu appellant al eerder de procedure (voor uitstel) van de BSA-norm heeft doorlopen, bij dezelfde faculteit. Appellant heeft daarnaast onvoldoende contact onderhouden met de studieadviseur, nu er geen contact is geweest tussen 30 januari en 22 mei 2025. Verweerder verwacht van studenten dat zij actief contact onderhouden met een studieadviseur wanneer persoonlijke omstandigheden de studievoortgang belemmeren. Nu appellant niet tijdig de persoonlijke omstandigheden heeft gemeld en in contact is gebleven met de studieadviseur, is het voor verweerder onmogelijk om een duidelijk verband te leggen tussen de studieresultaten en de persoonlijke omstandigheden.

Hoewel appellant stelt dat zijn academische prestaties op het randje van een voldoende lagen, blijft het feit dat hij slechts 18 EC heeft behaald van de vereiste 48 EC. Verweerder is van mening dat de door appellant genoemde persoonlijke omstandigheden dit behaalde resultaat onvoldoende compenseren. Verweerder ziet geen reden voor herziening van het besluit en verzoekt om het beroep ongegrond te verklaren.

#### Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in

strijd is met het recht. Het wettelijk kader is voorts opgenomen in de bijlage. De bijlage maakt deel uit van deze beslissing.

2. Niet in geschil is dat appellant niet voldoet aan de vastgestelde BSA-norm. Appellant heeft in het academische jaar 2024-2025 18 EC behaald en heeft daarmee niet voldaan aan de BSA-norm van 48 EC.
3. Het College is van oordeel dat uit de stukken en het verhandelde ter zitting aannemelijk is geworden dat de door appellant gestelde persoonlijke omstandigheden mogelijk in enige mate van invloed kunnen zijn geweest op de studieresultaten van appellant. Het College is echter van oordeel dat appellant geen persoonlijke omstandigheden heeft aangedragen, welke onderbouwd zijn met voldoende concrete bewijsstukken, die de impact van de persoonlijke omstandigheden op de studieresultaten, zoals de mentale problematiek en medische omstandigheid, gedurende het gehele academische jaar, onderschrijven.
4. Het College heeft vastgesteld dat appellant heeft nagelaten tijdig melding te maken van zijn persoonlijke omstandigheden bij de studieadviseur, hoewel hij wel de weg kent naar de studieadviseur en wist van het belang van het tijdig melden, temeer nu hij al een keer eerder dezelfde procedure heeft doorlopen. Het College is van oordeel dat, nu appellant geen concrete bewijsstukken heeft aangedragen die zijn verminderde studiebelastbaarheid voldoende ondersteunen en geen tijdige melding heeft gemaakt bij de studieadviseur, verweerder terecht stelt dat geen causaal verband tussen de persoonlijke omstandigheden en het tekort aan studiepunten kan worden vastgesteld. Het is het College niet gebleken dat verweerder het besluit, op basis van de stukken die er ten tijde van het verzoek om uitstel van de BSA-norm lagen, onzorgvuldig heeft voorbereid, genomen of gemotiveerd.
5. Alles overziend volgt het College het oordeel van verweerder dat de door appellant aangevoerde persoonlijke omstandigheden geen voldoende verklaring geven voor het niet hebben kunnen voldoen aan de BSA-norm door appellant, nu het causale verband ontbreekt. Verweerder heeft daarom in redelijkheid kunnen besluiten om appellant een BSA toe te kennen. Het bestreden besluit is niet in strijd met het recht. Het beroep is ongegrond.

### **III. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
  - partijen;
  - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
  - het College van Bestuur, enwordt tevens zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 11 februari 2026



A. van der Weerd - Kramer LLB  
secretaris



mr. M.H.E. Mathon  
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken).

## BIJLAGE

### Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

#### **Artikel 7.8b. Studieadvies propedeutische fase**

1. Het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit, hogeschool of levensbeschouwelijke universiteit brengt iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale associate degree-opleiding of bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de associate degree-opleiding of de bacheloropleiding. In geval van een deeltijdse associate degree-opleiding of bacheloropleiding regelt het instellingsbestuur het tijdstip waarop dat advies wordt uitgebracht.
2. Onverminderd het eerste lid kan het instellingsbestuur het advies aan de student uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd.
3. Aan een advies als bedoeld in het eerste of tweede lid kan het instellingsbestuur ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak, doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden. Het instellingsbestuur kan de afwijzing uitstrekken tot opleidingen die met de desbetreffende opleiding het propedeutisch examen gemeen hebben. Het instellingsbestuur kan van de bevoegdheid krachtens dit lid slechts gebruikmaken, indien het in de propedeutische fase van de desbetreffende opleiding zorgt voor zodanige voorzieningen dat de mogelijkheden voor goede studievoortgang zijn gewaarborgd.
4. Voordat het instellingsbestuur tot afwijzing overgaat, geeft het de desbetreffende student een waarschuwing onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van dat bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord.
5. Van de student die op grond van het derde lid is afgewezen, wordt de inschrijving voor de desbetreffende opleiding aan de betrokken instelling beëindigd. De student kan niet opnieuw aan die instelling voor die opleiding worden ingeschreven, tenzij het instellingsbestuur toepassing heeft gegeven aan de derde volzin van het derde lid of tenzij de betrokkene op een later tijdstip verzoekt om te worden ingeschreven voor de desbetreffende opleiding en daarbij ten genoegen van het instellingsbestuur aannemelijk maakt dat hij die opleiding met vrucht zal kunnen volgen.
6. Het instellingsbestuur stelt ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn, bedoeld in het vierde lid.
7. Bij algemene maatregel van bestuur wordt bepaald welke persoonlijke omstandigheden, bedoeld in het derde lid, het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft.
8. Voor de toepassing van dit artikel wordt onder «propedeutische fase» mede begrepen de eerste periode in een associate degree-opleiding of een bacheloropleiding in het wetenschappelijk onderwijs met een studielast van 60 studiepunten. Voor de toepassing van dit artikel worden onder «propedeutisch examen» mede begrepen de tentamens, verbonden aan onderwijseenheden in de eerste periode in een associate degree-opleiding of een bacheloropleiding in het wetenschappelijk onderwijs met een gezamenlijke studielast van 60 studiepunten.

#### **Artikel 7.61. Bevoegdheid college van beroep voor de examens**

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:  
(...)
  - a. beslissingen als bedoeld in de artikelen 7.8b, derde en vijfde lid, en 7.9, eerste lid,(...)
2. Het beroep kan, wat de openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht, worden ingesteld terzake dat een beslissing in strijd is met het recht.
3. Alvorens het beroep in behandeling te nemen zendt het college van beroep het beroepschrift aan het orgaan waartegen het beroep is gericht, met uitnodiging om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is, wat de openbare instellingen betreft in afwijking van afdeling 7.3 van de Algemene wet bestuursrecht. (...) Het desbetreffende orgaan deelt binnen drie weken aan het college van beroep, onder overlegging van de daarop betrekking hebbende stukken, mede tot welke uitkomst het beraad heeft geleid. Is een minnelijke schikking niet mogelijk gebleken, dan wordt het beroepschrift door het college in behandeling genomen.  
(...)

## Uitvoeringsbesluit WHW 2008

### **Artikel 2.1. Persoonlijke omstandigheden bij bindend studieadvies en verwijzing naar afstudeerrichting**

1. De persoonlijke omstandigheden bedoeld in de artikelen 7.8b, derde lid, en 7.9, derde lid, van de wet, zijn:

- a. ziekte van betrokkene,
- b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van betrokkene,
- (...)

## Onderwijs- en Examenregeling voor de bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025

### **Artikel A6.3 Bindend (negatief) studieadvies**

1. De decaan brengt aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste studiejaar van inschrijving bindend advies uit over de voortzetting van de studie.
2. Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding, ten minste 48 EC van het studieprogramma van het eerste jaar hebben behaald. Studiepunten van vrijstellingen tellen niet mee tot een maximum van 12 EC.
3. Aan de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 februari van het eerste jaar van inschrijving doet, wordt geen studieadvies als bedoeld in lid 1 uitgebracht. Deze regeling wordt eenmalig toegepast.
4. Voor studenten die zich vóór 1 februari uitschrijven uit het programma en het programma in het komende academisch jaar opnieuw beginnen, zullen behaalde studiepunten voor een vak uit het voorgaande jaar niet worden meegeteld voor de BSA.
5. De student die na afloop van het eerste jaar van inschrijving niet aan de norm heeft voldaan, ontvangt de schriftelijk mededeling dat de decaan voornemens is de student een negatief bindend studieadvies te geven. De mededeling wordt zo spoedig mogelijk na afloop van het laatste hertentamen van het eerste jaar van inschrijving aan de student gedaan.
6. Een negatief bindend studieadvies blijft achterwege, als de student via een verzoek tot uitstel aantoont niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals gedefinieerd in artikel 6.4 lid 3.
7. In de - in lid 4 genoemde - mededeling wordt de student erop gewezen dat hij in geval van erkende persoonlijke omstandigheden uitstel van het negatief bindend studieadvies kan aanvragen bij de Bindend Studieadvies Commissie. In de mededeling staat op welke wijze de student zich voor een hoorzitting door de Bindend Studieadvies Commissie kan aanmelden. Studenten die zich niet aanmelden voor een hoorzitting bij de Bindend Studieadvies Commissie, ontvangen een definitief negatief bindend studieadvies.
8. De Bindend Studieadvies Commissie is gemandateerd om namens de decaan uitstel te verlenen van het negatief bindend studieadvies indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt bepaald of er uitstel wordt verleend.
9. Een negatief bindend studieadvies heeft voor de student tot gevolg dat hij zich gedurende de volgende drie studiejaar niet kan inschrijven voor dezelfde of, indien aanwezig, verwante bacheloropleiding bij EB. Verwante opleidingen zijn:
  - BSc Actuariële Wetenschappen, BSc Econometrie en Data Science en BSc Business Analytics
  - BSc Economics and Business Economics en BSc Fiscale Economie
10. Aan een student die uitstel van het bindend studieadvies krijgt, zal bij herinschrijving in een volgend studiejaar wederom het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht. Bij herinschrijving moet de student opnieuw aan de norm van 48 EC voldoen, waarbij de reeds behaalde vakken buiten beschouwing worden gelaten. Indien de student, om het volledige eerste jaar af te ronden, minder dan het aantal EC's dient te behalen dan die in de norm is vastgesteld, voldoet de student aan de norm als alle resterende eerstejaarsvakken behaald zijn.
11. Tegen een besluit inzake een negatief bindend studieadvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens.

### **Artikel A.6.4 Bindend studieadvies bij persoonlijke omstandigheden**

1. De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de norm bedoeld in artikel 6.3 lid 2.
2. Indien een persoonlijke omstandigheid, als bedoeld in lid 3 van dit artikel, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur tijdens een persoonlijk gesprek onder opgave van:
  - a. de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed;
  - b. een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan;
  - c. de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft

*kunnen deelnemen.*

*De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om zijn melding te onderbouwen en bespreekt deze met de studieadviseur.*

*3. Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden uitsluitend aangemerkt:*

- a. ziekte van de student;*
- b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student;*
- c. zwangerschap van de student;*
- d. bijzondere familieomstandigheden;*
- e. het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit;*
- f. het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW;*
- g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit;*
- h. in individuele gevallen omschreven activiteiten in het belang van de universiteit, zulks, met inachtneming van de richtlijnen van het College van Bestuur, ter bepaling van de decaan;*
- i. topsport of topcultuur: de student heeft de officiële UvA-topsportstatus of UvA topcultuurstatus van de studentdecanen gekregen en kan aantonen dat zijn sportschema of culturele activiteiten tot studievertraging hebben geleid.*

#### **Artikel 7**

*In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan onder wie de opleiding valt, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.*