

College van Beroep voor de Examens

Nr: 2025-132953

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, dr. R. Wilders en S.S. Çatak, leden.

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 25 september 2025, tegen de beslissing van 14 augustus 2025 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerder”, waarbij het verzoek van appellante om uitstel van de BSA-norm is afgewezen, waardoor appellante een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend voor de bacheloropleiding Economics and Business Economics.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 14 augustus 2025 heeft verweerder het verzoek van appellante om uitstel van de BSA-norm afgewezen. Verweerder heeft aan appellante een BSA uitgebracht omdat zij niet voldoet aan de opgelegde BSA-norm van 48 EC aan eerstejaarsvakken. Appellante heeft 18 EC aan eerstejaarsvakken behaald. Tegen dit besluit is het beroep van 25 september 2025 gericht. Bij schrijven van 8 oktober 2025 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden in de week van 20 oktober 2025, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 4 december 2025, alwaar appellante, zonder bericht van verhindering, niet is verschenen. Namens verweerder is, middels digitale verbinding, verschenen [REDACTED], voorzitter.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet met het besluit verenigen. Appellante beroept zich op persoonlijke omstandigheden die haar studiebelastbaarheid hebben beïnvloed, te weten psychische omstandigheden. Appellante geeft aan dat zij gedurende het gehele academische jaar last heeft gehad van ernstige hoofdpijn, slaapstoornissen en emotionele onregeling, zoals huilbuien en angstaanvallen. Deze omstandigheden verminderden haar concentratie, geheugen en probleemoplossend vermogen, waardoor appellante niet heeft kunnen voldoen aan de BSA-norm. Appellante geeft aan dat zij deze problemen niet alleen tijdens de tentamenperiodes ervoer, maar ook gedurende het gehele academische jaar. Wel ervoer appellante met name een piek tijdens de tentamenperiode. Na de herkansing van het vak *Principles of Economics and Business 2* (POEB2) in juli 2025 heeft appellante onmiddellijk contact opgenomen met twee huisartsen, waarvan 1 in Nederland en 1 in haar thuisland, om haar psychische omstandigheden te bespreken. Appellante geeft aan dat zij enkele vakken net niet heeft behaald en slechts enkele punten tekortkwam om een voldoende te behalen, omdat zij gehinderd werd door haar mentale gesteldheid. Daarnaast was er sprake van een beperkte bijdrage van een teamgenoot bij een groepsproject, waardoor appellante een onevenredig grote werklast moest dragen terwijl zij ziek was waardoor zij het vak uiteindelijk ook niet heeft behaald. Het tekort aan studiepunten werd veroorzaakt door haar gezondheidstoestand, en niet door een gebrek aan academische vaardigheden. Appellante is ervan overtuigd dat zij de vakken zou hebben behaald als de omstandigheden haar niet hadden belemmerd. Appellante geeft voorts aan dat zij de problemen in het begin van het academische jaar ten onrechte alleen had toegeschreven aan de winter en de verhuizing, in plaats van haar psychische problemen te erkennen. In deze periode kampte zij echter ook al met psychische problemen, waarna de symptomen in het tweede semester verergerden. Appellante geeft aan dat zij in de eerste periode van het academische jaar heeft getracht een afspraak te maken met de studieadviseur, maar dat de beschikbare tijdstippen samenvielen met de tentamenweken, waardoor appellante prioriteit heeft gegeven aan het studeren voor de tentamens.

Vervolgens heeft appellante in het tweede semester melding gemaakt van haar persoonlijke omstandigheden bij de studieadviseur en heeft ze vervolgens professionele hulp gezocht. Appellante staat op dit moment onder behandeling van een psycholoog. Daarnaast heeft appellante contact onderhouden met de studieadviseur om een gestructureerd studieplan te volgen. Appellante is ervan overtuigd dat zij, mede onder begeleiding en behandeling van de psycholoog en studieadviseur, kan voldoen aan de gestelde BSA-norm. Appellante verzoekt om het beroep gegrond te verklaren en het besluit te vernietigen.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

De BSA-norm is vastgesteld op 48 EC. Nu appellante slechts 18 EC heeft behaald, voldoet zij niet aan de BSA-norm. Volgens verweerder is de beslissing waartegen het beroep zich richt op de juiste gronden genomen. Verweerder geeft aan dat appellante stelt dat haar academische prestaties aanzienlijk werden beïnvloed door bepaalde mentale gezondheidsproblemen. Verweerder heeft echter vastgesteld dat deze gezondheidsproblemen, zoals vermeld in de medische rapporten, voornamelijk te wijten zijn aan tentamendruk, wat wijst op omgekeerde causaliteit. Dit betekent dat de psychische problemen het gevolg zijn van onvoldoende academische prestaties, in plaats van dat de psychische problemen de prestaties beïnvloeden. Daarnaast zou appellante tijdens het verzoek om uitstel van de BSA-norm hebben aangegeven dat de gezondheidsproblemen pas in januari 2025 gestart zijn, waardoor er in de daarvoor liggende periode geen causaal verband kan worden vastgesteld tussen de studieresultaten en de persoonlijke omstandigheden. Ook in de periode waarin er geen sprake is van persoonlijke omstandigheden bleven de studieresultaten achter. Voorts heeft appellante haar persoonlijke omstandigheden pas in het tweede semester gemeld bij de studieadviseur. Het is van groot belang dat studenten zich tijdig tot de studieadviseur wenden, op het moment dat er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Deze eis is opgenomen in de Onderwijs- en Examenregeling. Hoewel appellante meerdere voortgangsbrieven over haar studieresultaten heeft ontvangen waarin appellante werd gewezen op de noodzaak van het tijdig melden van haar persoonlijke omstandigheden, heeft appellante dit nagelaten. Hierdoor was het voor verweerder onmogelijk om een duidelijk verband te leggen tussen de studieresultaten en de persoonlijke omstandigheden.

Hoewel appellante aanvoert dat haar academische prestaties op de grens van een voldoende lagen, heeft appellante slechts 18 EC behaald van de vereiste 48 EC. Verweerder is van mening dat de door appellante genoemde persoonlijke omstandigheden dit behaalde resultaat onvoldoende compenseren. Verweerder geeft aan dat hij een zorgvuldige en eerlijke afweging heeft gemaakt op basis van de ingediende bewijsstukken en gestelde normen, maar heeft moeten concluderen dat er geen reden is voor herziening van het besluit. Er is immers geen nieuwe informatie naar voren gekomen die de oorspronkelijke beslissing zou kunnen wijzigen. Verweerder verzoekt dan ook om het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het wettelijk kader is voorts opgenomen in de bijlage. De bijlage maakt deel uit van deze beslissing.
2. Niet in geschil is dat appellante niet voldoet aan de vastgestelde BSA-norm. Appellante heeft in het academische jaar 2024-2025 18 EC behaald en heeft daarmee niet voldaan aan de BSA-norm van 48 EC.
3. Het College is van oordeel dat appellante geen persoonlijke omstandigheden heeft aangedragen, welke onderbouwd zijn met voldoende concrete bewijsstukken, die de impact

van de persoonlijke omstandigheden op de studieresultaten, zoals de mentale problematiek, gedurende het gehele academische jaar, onderschrijven. De studieresultaten zijn mede behaald in periodes waarin, zoals appellante zelf heeft verklaard, geen sprake zou zijn van persoonlijke omstandigheden. Daarnaast blijkt uit een medische verklaring dat de mentale problematiek is ontstaan door examendruk. Het College volgt dan ook de stelling van verweerder dat er sprake is van omgekeerde causaliteit. Het College is van oordeel dat, nu appellante geen concrete bewijsstukken heeft aangedragen die haar verminderde studiebelastbaarheid voldoende ondersteunen en appellante evenmin tijdig melding heeft gemaakt bij de studieadviseur, verweerder terecht geen causaal verband tussen de persoonlijke omstandigheden en het tekort aan studiepunten heeft vastgesteld. Het is het College niet gebleken dat verweerder het besluit, op basis van de stukken die er ten tijde van het verzoek om uitstel van de BSA-norm lagen, onzorgvuldig heeft voorbereid, genomen of gemotiveerd.

4. Alles overziend volgt het College het oordeel van verweerder dat de door appellante aangevoerde persoonlijke omstandigheden geen voldoende verklaring geven voor het niet hebben kunnen voldoen aan de BSA-norm door appellante, nu het causale verband ontbreekt. Verweerder heeft daarom in redelijkheid kunnen besluiten om appellante een BSA toe te kennen. Het bestreden besluit is niet in strijd met het recht. Het beroep is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur, enwordt tevens zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 11 februari 2026


A. van der Weerd - Kramer LLB
secretaris


mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.

BIJLAGE

Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

Artikel 7.8b. Studieadvies propedeutische fase

1. Het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit, hogeschool of levensbeschouwelijke universiteit brengt iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale associate degree-opleiding of bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de associate degree-opleiding of de bacheloropleiding. In geval van een deeltijdse associate degree-opleiding of bacheloropleiding regelt het instellingsbestuur het tijdstip waarop dat advies wordt uitgebracht.
2. Onverminderd het eerste lid kan het instellingsbestuur het advies aan de student uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd.
3. Aan een advies als bedoeld in het eerste of tweede lid kan het instellingsbestuur ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak, doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden. Het instellingsbestuur kan de afwijzing uitstrekken tot opleidingen die met de desbetreffende opleiding het propedeutisch examen gemeen hebben. Het instellingsbestuur kan van de bevoegdheid krachtens dit lid slechts gebruikmaken, indien het in de propedeutische fase van de desbetreffende opleiding zorgt voor zodanige voorzieningen dat de mogelijkheden voor goede studievoortgang zijn gewaarborgd.
4. Voordat het instellingsbestuur tot afwijzing overgaat, geeft het de desbetreffende student een waarschuwing onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van dat bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord.
5. Van de student die op grond van het derde lid is afgewezen, wordt de inschrijving voor de desbetreffende opleiding aan de betrokken instelling beëindigd. De student kan niet opnieuw aan die instelling voor die opleiding worden ingeschreven, tenzij het instellingsbestuur toepassing heeft gegeven aan de derde volzin van het derde lid of tenzij de betrokkene op een later tijdstip verzoekt om te worden ingeschreven voor de desbetreffende opleiding en daarbij ten genoegen van het instellingsbestuur aannemelijk maakt dat hij die opleiding met vrucht zal kunnen volgen.
6. Het instellingsbestuur stelt ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn, bedoeld in het vierde lid.
7. Bij algemene maatregel van bestuur wordt bepaald welke persoonlijke omstandigheden, bedoeld in het derde lid, het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft.
8. Voor de toepassing van dit artikel wordt onder «propedeutische fase» mede begrepen de eerste periode in een associate degree-opleiding of een bacheloropleiding in het wetenschappelijk onderwijs met een studielast van 60 studiepunten. Voor de toepassing van dit artikel worden onder «propedeutisch examen» mede begrepen de tentamens, verbonden aan onderwijseenheden in de eerste periode in een associate degree-opleiding of een bacheloropleiding in het wetenschappelijk onderwijs met een gezamenlijke studielast van 60 studiepunten.

Artikel 7.61. Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
(...)
 - a. beslissingen als bedoeld in de artikelen 7.8b, derde en vijfde lid, en 7.9, eerste lid,(...)
2. Het beroep kan, wat de openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht, worden ingesteld terzake dat een beslissing in strijd is met het recht.
3. Alvorens het beroep in behandeling te nemen zendt het college van beroep het beroepschrift aan het orgaan waartegen het beroep is gericht, met uitnodiging om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is, wat de openbare instellingen betreft in afwijking van afdeling 7.3 van de Algemene wet bestuursrecht. (...) Het desbetreffende orgaan deelt binnen drie weken aan het college van beroep, onder overlegging van de daarop betrekking hebbende stukken, mede tot welke uitkomst het beraad heeft geleid. Is een minnelijke schikking niet mogelijk gebleken, dan wordt het beroepschrift door het college in behandeling genomen.
(...)

Uitvoeringsbesluit WHW 2008

Artikel 2.1. Persoonlijke omstandigheden bij bindend studieadvies en verwijzing naar afstudeerrichting

1. De persoonlijke omstandigheden bedoeld in de artikelen 7.8b, derde lid, en 7.9, derde lid, van de wet, zijn:

a. ziekte van betrokkene,

(...)

Onderwijs- en Examenregeling voor de bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025

Artikel A6.3 Bindend (negatief) studieadvies

1. De decaan brengt aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste studiejaar van inschrijving bindend advies uit over de voortzetting van de studie.

2. Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding, ten minste 48 EC van het studieprogramma van het eerste jaar hebben behaald. Studiepunten van vrijstellingen tellen niet mee tot een maximum van 12 EC.

3. Aan de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 februari van het eerste jaar van inschrijving doet, wordt geen studieadvies als bedoeld in lid 1 uitgebracht. Deze regeling wordt eenmalig toegepast.

4. Voor studenten die zich vóór 1 februari uitschrijven uit het programma en het programma in het komende academisch jaar opnieuw beginnen, zullen behaalde studiepunten voor een vak uit het voorgaande jaar niet worden meegeteld voor de BSA.

5. De student die na afloop van het eerste jaar van inschrijving niet aan de norm heeft voldaan, ontvangt de schriftelijk mededeling dat de decaan voornemens is de student een negatief bindend studieadvies te geven. De mededeling wordt zo spoedig mogelijk na afloop van het laatste hertentamen van het eerste jaar van inschrijving aan de student gedaan.

6. Een negatief bindend studieadvies blijft achterwege, als de student via een verzoek tot uitstel aantoont niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals gedefinieerd in artikel 6.4 lid 3.

7. In de - in lid 4 genoemde - mededeling wordt de student erop gewezen dat hij in geval van erkende persoonlijke omstandigheden uitstel van het negatief bindend studieadvies kan aanvragen bij de Bindend Studieadvies Commissie. In de mededeling staat op welke wijze de student zich voor een hoorzitting door de Bindend Studieadvies Commissie kan aanmelden. Studenten die zich niet aanmelden voor een hoorzitting bij de Bindend Studieadvies Commissie, ontvangen een definitief negatief bindend studieadvies.

8. De Bindend Studieadvies Commissie is gemandateerd om namens de decaan uitstel te verlenen van het negatief bindend studieadvies indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt bepaald of er uitstel wordt verleend.

9. Een negatief bindend studieadvies heeft voor de student tot gevolg dat hij zich gedurende de volgende drie studiejaar niet kan inschrijven voor dezelfde of, indien aanwezig, verwante bacheloropleiding bij EB.

Verwante opleidingen zijn:

- BSc Actuariële Wetenschappen, BSc Econometrie en Data Science en BSc Business Analytics
- BSc Economics and Business Economics en BSc Fiscale Economie

10. Aan een student die uitstel van het bindend studieadvies krijgt, zal bij herinschrijving in een volgend studiejaar wederom het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht. Bij herinschrijving moet de student opnieuw aan de norm van 48 EC voldoen, waarbij de reeds behaalde vakken buiten beschouwing worden gelaten. Indien de student, om het volledige eerste jaar af te ronden, minder dan het aantal EC's dient te behalen dan die in de norm is vastgesteld, voldoet de student aan de norm als alle resterende eerstejaarsvakken behaald zijn.

11. Tegen een besluit inzake een negatief bindend studieadvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens.

Artikel A.6.4 Bindend studieadvies bij persoonlijke omstandigheden

1. De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de norm bedoeld in artikel 6.3 lid 2.

2. Indien een persoonlijke omstandigheid, als bedoeld in lid 3 van dit artikel, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur tijdens een persoonlijk gesprek onder opgave van:

- a. de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed;
- b. een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan;
- c. de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.

De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om zijn melding te onderbouwen en bespreekt deze met de studieadviseur.

3. Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden uitsluitend aangemerkt:

- a. ziekte van de student;*
- b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student;*
- c. zwangerschap van de student;*
- d. bijzondere familieomstandigheden;*
- e. het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit;*
- f. het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW;*
- g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit;*
- h. in individuele gevallen omschreven activiteiten in het belang van de universiteit, zulks, met inachtneming van de richtlijnen van het College van Bestuur, ter bepaling van de decaan;*
- i. topsport of topcultuur: de student heeft de officiële UvA-topsportstatus of UvA topcultuurstatus van de studentdecanen gekregen en kan aantonen dat zijn sportschema of culturele activiteiten tot studievertraging hebben geleid.*

Artikel 7

In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan onder wie de opleiding valt, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.