

Nr: 2025-129698

Het College van Beroep voor de Examens,  
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, dr. R. Wilders en S.S. Çatak, leden.

**BESLISSING** inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 2 september 2025, tegen de beslissing van 1 september 2025 van de examencommissie Interdisciplinaire Sociale Wetenschap van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen, hierna ook te noemen “verweerster”, waarbij het verzoek van appellant om dispensatie van de ingangseis voor toegang tot het honoursprogramma, is afgewezen.

### **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij beslissing van 1 september 2025 is het verzoek van appellant om dispensatie van de ingangseis voor toegang tot het honoursprogramma afgewezen, nu het gewogen gemiddelde (hierna: GPA) van appellant niet voldoet aan het minimumvereiste van een 7,0. Tegen deze beslissing is het beroep van 2 september 2025 gericht. Verweerster is op 3 september 2025 verzocht met appellant na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit minnelijke schikkingsgesprek heeft op 9 september 2025 plaatsgevonden maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 23 september 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 4 december 2025, alwaar appellant, zonder bericht van verhindering, niet is verschenen. Namens verweerster is [REDACTED], lid, verschenen.

### **II. Motivering**

#### Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant is het niet eens met de afwijzing van zijn verzoek en meent dat op basis van zijn persoonlijke omstandigheden een uitzondering gemaakt zou moeten worden. Appellant geeft aan dat hij met een GPA van 6,83 slechts 0,17 punten verwijderd is van de gestelde minimumvereiste van het behaald hebben van een GPA van 7,0. Appellant geeft aan dat zijn persoonlijke omstandigheden hem belemmerd hebben om te kunnen voldoen aan het minimumvereiste. Appellant legt uit dat zijn grootmoeder, met wie hij een zeer hechte band had, is overleden. Het ziekteverloop en uiteindelijke overlijden van zijn grootmoeder had grote impact op hem en zijn studieresultaten, temeer nu hij regelmatig afreisde naar het verzorgingstehuis waar ze verbleef, terwijl appellant dit zo goed mogelijk probeerde te combineren met zijn opleiding. Daarnaast was er sprake van huisvestingproblematiek, wat vervolgens van invloed is geweest op zijn studie. Desondanks is het appellant gelukt om alle studiepunten van het eerste academische jaar te behalen, wat resulteerde in een GPA van 6,83. Hoewel het een moeilijk jaar was, is appellant zeer gemotiveerd en meent hij dat hij zou uitblinken in het honoursprogramma. Zijn inspanning om toch te slagen voor de vakken en hoge cijfers te behalen, getuigt van wilskracht en inzet om het beste uit zichzelf te halen. Appellant meent dan ook dat hij een kans moet krijgen om toegelaten te worden tot het honoursprogramma. Appellant geeft aan dat het niet mogen volgen van het honoursprogramma grote gevolgen voor hem heeft, nu het honoursprogramma een vereiste is voor de toelating tot de masteropleiding die hij wenst te volgen aan de University of Oxford. Appellant verzoekt om het beroep gegrond te verklaren en het besluit te vernietigen.

#### Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat het verzoek van appellant terecht is afgewezen. Verweerster geeft allereerst aan dat er een ingangseis van minimaal een GPA van 7.0 geldt en dat dit al lager is dan bij andere faculteiten waarbij er minimaal een 7,5 moet zijn behaald. Appellant voldoet niet aan deze minimumeis.

Verweerster geeft aan in overleg te zijn getreden met appellant en dat appellant zijn situatie nader heeft toegelicht. Appellant zou tijdens dit gesprek hebben aangegeven dat de studieresultaten van het afgelopen academische jaar in het eerste semester veel hoger zijn dan in het tweede semester, wat volgens appellant de impact van het ziekbed en het overlijden van zijn grootmoeder in het tweede semester op zijn studieresultaten onderbouwt. Verweerster acht deze redenering niet overtuigend. Appellant heeft, gelet op zijn persoonlijke omstandigheden, ontheffing van de inspanningsverplichting en toegang tot de herkansing van een bepaald vak gekregen als zijnde tegemoetkoming in zijn persoonlijke omstandigheden. Deze tegemoetkomingen zijn in lijn met de tegemoetkomingen die passend worden geacht om, met inachtneming van de persoonlijke omstandigheden van appellant, het kennis- en vaardigheidsniveau van appellant in het huidige studieprogramma vast te stellen in lijn met de geldende ingangseis voor het honoursprogramma. Verweerster geeft daarbij aan dat de behaalde studieresultaten het beste het kennis- en vaardigheidsniveau van appellant weergeven. Hoewel verweerster ziet dat appellant een zwaar jaar heeft gehad en gemotiveerd is, ziet zij niet voldoende bewijs dat het academisch niveau van appellant van het vereiste niveau is om hem toegang te verlenen tot het honoursprogramma. Dit komt doordat de studieresultaten in het eerste semester van het afgelopen academische jaar niet veel hoger zijn dan de studieresultaten in het tweede semester. De impact van de persoonlijke omstandigheden is dan ook niet voldoende gereflecteerd in de studieresultaten. Nu appellant niet voldoet aan de gestelde vereisten voor toelating tot het honoursprogramma en er geen grond is om een uitzondering op deze vereisten te maken, meent verweerster dat appellant niet toegelaten dient te worden tot het honoursprogramma. Verweerster ziet geen reden om het besluit te herzien en verzoekt om het beroep ongegrond te verklaren.

#### Het College overweegt als volgt


1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het wettelijk kader is voorts opgenomen in de bijlage. De bijlage maakt deel uit van deze beslissing.
2. Het College is van oordeel dat verweerster het verzoek van appellant mocht afwijzen. Zoals verweerster heeft toegelicht heeft appellant, gelet op zijn persoonlijke omstandigheden, bepaalde tegemoetkomingen gekregen waardoor de studieresultaten een goede weergave geven van het kennis- en vaardigheidsniveau van appellant. Ook na het verkrijgen van deze tegemoetkomingen, voldoet appellant niet aan het minimumvereiste om in aanmerking te komen voor toelating tot het honoursprogramma. Het College is van oordeel dat de voorwaarden die zijn gesteld om in aanmerking te komen voor toelating tot het honoursprogramma niet onredelijk zijn.
3. Nu appellant niet voldoet aan het minimumvereiste en zijn persoonlijke omstandigheden dit ook niet in voldoende mate kunnen verklaren, is het College van oordeel dat verweerster het verzoek van appellant in redelijkheid mocht afwijzen. Niet is gebleken dat er sprake was van andere omstandigheden, op grond waarvan verweerster een uitzondering had moeten maken van het bepaalde in artikel B.6.1, derde lid, van de OER.
4. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit geen strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

### III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
  - partijen;
  - de decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen;
  - het College van Bestuur, enwordt tevens zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 11 februari 2026

  
A. van der Weerd - Kramer LLB  
secretaris

mr. M.H.E. Mathon  
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken).

## BIJLAGE

### Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

#### **Artikel 7.9b. Selectie voor een speciaal traject gericht op het behalen van een hoger niveau**

1. Indien een instellingsbestuur binnen een opleiding een speciaal traject aanbiedt, dat is gericht op het behalen van een hoger kennisniveau van studenten, kan het instellingsbestuur daarvoor studenten selecteren.
2. Het instellingsbestuur stelt regels vast met betrekking tot de selectie, bedoeld in het eerste lid.

#### **Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling**

1. Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.
2. In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:

(...)

v. waar nodig: de wijze waarop de selectie van studenten voor een traject als bedoeld in artikel 7.9b of voor een opleiding of afstudeerrichting als bedoeld in artikel 7.3h plaatsvindt,

(...)

#### **Artikel 7.61. Bevoegdheid college van beroep voor de examens**

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:

(...)

e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,

(...)

2. Het beroep kan, wat de openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht, worden ingesteld terzake een beslissing in strijd is met het recht.

3. Alvorens het beroep in behandeling te nemen zendt het college van beroep het beroepschrift aan het orgaan waartegen het beroep is gericht, met uitnodiging om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is, wat de openbare instellingen betreft in afwijking van afdeling 7.3 van de Algemene wet bestuursrecht. Ingeval het beroep is gericht tegen een beslissing van een examiner, geschiedt de in de voorgaande volzin bedoelde toezending aan de desbetreffende examencommissie. Indien de examiner tegen wie het beroep is gericht, lid is van de examencommissie, neemt hij geen deel aan de beraadslaging. Het desbetreffende orgaan deelt binnen drie weken aan het college van beroep, onder overlegging van de daarop betrekking hebbende stukken, mede tot welke uitkomst het beraad heeft geleid. Is een minnelijke schikking niet mogelijk gebleken, dan wordt het beroepschrift door het college in behandeling genomen.

(...)

### Onderwijs- en Examenregeling voor de Bacheloropleiding Interdisciplinaire Sociale Wetenschap van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen 2025-2026

#### **Artikel A.5.1 Honoursprogramma**

1. Op een honoursprogramma is het Besluit Honoursprogramma van 27 november 2018 onverkort van toepassing. Nadere voorwaarden worden, voor zover van toepassing, zijn opgenomen in deel B.

#### **Artikel A.8.1 Hardheidsclausule**

In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan waaronder de opleiding valt, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.

#### **Artikel B.6.1 Talentprogramma, waaronder Honoursprogramma**

1. De student volgt het Talent-/honoursprogramma naast het reguliere programma van de bacheloropleiding.
2. Het programma start in het eerste semester met de verplichte onderwijseenheid Honours Introductory Course.
3. Het programma is toegankelijk voor tweedejaars studenten die tot het instroommoment zonder studievertraging hebben gestudeerd en minimaal een gewogen gemiddelde van een 7,0 hebben.
4. Het Talentprogramma bedraagt 30 EC en bestaat uit de daartoe in de studiegids aangewezen

onderwijseenheden. <https://studiegids.uva.nl/xmlpages/page/2025-2026/zoek-opleiding/opleiding/8602>  
5. In de Regels en richtlijnen van de examencommissie en de studiegids staan de relevante procedures en de programmamogelijkheden beschreven. <https://studiegids.uva.nl/xmlpages/page/2025-2026/zoekopleiding/opleiding/8602>

## Regels en Richtlijnen van de examencommissie Interdisciplinaire Sociale Wetenschap 2025-2026

### **Artikel 2.2 – Taken van de examencommissie**

De taken van de examencommissie zijn geregeld in de wet. Hiertoe behoort het vaststellen van regels over de uitvoering van de taken en bevoegdheden en het nemen van maatregelen met betrekking tot:

(...)

l) bewaking in- en uitstroom talent-/honoursprogramma en de behandeling studentverzoeken met betrekking tot het talent-/honoursprogramma

## Studiegids voor het Honours and Talent Programme College Social Sciences 2025-2026

### **Enrolment and admission**

#### **Application and Selection**

#### **Admission**

For September admission, applications can be submitted from mid-April to the 15th of June (application deadline).

#### **Selection**

To qualify for admission to the CSS Honours and Talent Programme, you must meet the following criteria:

1. You are enrolled in a standard full-time Bachelor's programme of the CSS, and have no study delay;
2. Your weighted average mark is 7.0 or higher.