

College van Beroep voor de Examens

Nr: 2025-084290

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, Prof. dr. A. Akkerman, E. Steinmann, leden.

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 19 mei 2025 tegen de beslissing van 19 mei 2025 van de examencommissie Politics, Psychology, Law and Economics (PPLE) (hierna: verweerster), van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, waarbij het verzoek van appellante om een herkansingsmogelijkheid van de essayopdracht van het vak ‘Politics, Power and Governance II’ is afgewezen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij beslissing van 19 mei 2025 heeft verweerster het verzoek van appellante om een inhaalmogelijkheid van de essayopdracht van het vak ‘Politics, Power and Governance 2’ afgewezen. Tegen deze beslissing heeft appellante op 19 mei 2025 beroep ingesteld. Verweerster is verzocht met appellante na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheid behoort. Dit minnelijke schikkingsgesprek heeft op 5 juni 2025 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 10 juni 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 10 juli 2025, waar appellante niet is verschenen. Namens verweerster zijn [REDACTED], voorzitter, en [REDACTED], ambtelijk secretaris, verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante is het niet eens met de beslissing van verweerster. Appellante stelt zich op het standpunt dat het onredelijk is dat zij geen kans krijgt om de essayopdracht in te halen of een alternatieve opdracht te maken. Zij kon tijdens de les van 15 april 2025, waarin de essayopdracht werd afgenomen, namelijk niet aanwezig zijn vanwege een medisch noodgeval. Zij heeft hiervan ook bewijsstukken overgelegd. Appellante heeft op 14 april 2025 al contact opgenomen met de docenten om aan te geven dat zij niet aanwezig kon zijn op 15 april 2025. Volgens appellante wordt zij nu benadeeld, terwijl zij niks fout heeft gedaan. Omdat de opdracht voor 20% meetelt voor het eindcijfer van het vak heeft de beslissing van verweerster een negatieve invloed op haar academische resultaten.

Standpunt van verweerder

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat in het studieprogramma alleen een herkansing voor het eindexamen (final exam) en voor het tussenexamen (midterm) zijn opgenomen. Er zijn geen herkansingsmogelijkheden voor de overige kleinere opdrachten. Dit is ook opgenomen in de cursushandleiding. Verweerster stelt dat de verplichting om een herkansing voor deze opdrachten te organiseren de didactische aard van de opdrachten radicaal zou veranderen. Ook zou dit de organisatorische en financiële aspecten van het studieprogramma beïnvloeden.

Verweerster stelt verder dat zij, ingevolge artikel 2.2 van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie, niet bevoegd is om een herkansing aan te bieden omdat geen herkansingsmogelijkheid bestaat in het studieprogramma en de cursushandleiding. Volgens verweerster is zij in deze situatie ook niet bevoegd om toepassing te geven aan de hardheidsclausule van artikel 6.1 van de Onderwijs en- examenregeling en artikel 9 van de Regels en Richtlijnen van de examencommissie.

Verweerster stelt verder dat als de mogelijkheid om een herkansing te bieden wel was opgenomen in het studieprogramma of de cursusopleiding er alsnog geen aanleiding is om toepassing te geven aan de hardheidsclausule. Volgens verweerster zijn de consequenties van het niet krijgen van een herkansingsmogelijkheid namelijk niet extreem onredelijk of oneerlijk. Hoewel appellante niet meer de volledige score kan behalen voor het vak, kan zij nog steeds het vak afronden. Appellante kan bovendien de eindopdracht herkansen, indien nodig. Er is daarom geen sprake van studievertraging. Volgens verweerster is zij ook niet bevoegd om appellante een alternatieve opdracht te bieden. Verweerster stelt tot slot dat het bieden van een alternatieve opdracht feitelijk neerkomt op het bieden van een herkansingsmogelijkheid.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: de WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.12b. Taken en bevoegdheden examencommissie

1. Naast de taken en bevoegdheden, bedoeld in de artikelen 7.11 en 7.12, tweede lid, heeft een examencommissie de volgende taken en bevoegdheden:

*a. het borgen van de kwaliteit van de tentamens en examens onverminderd artikel 7.12c,
b. het vaststellen van richtlijnen en aanwijzingen binnen het kader van de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in artikel 7.13, om de uitslag van tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen,*

[...]

*e. het borgen van de kwaliteit van de organisatie en de procedures rondom tentamens en examens.
[...].*

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.

2. In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:

[...]

*a. de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens,
[...].*

3. De Onderwijs- en Examenregeling van de bacheloropleiding van het PPLE College 2024-2025 (Engelstalige versie) (hierna: de OER) bepaalt – voor zover hier van belang – als volgt:

Article A-3.2 – Type of examination

1. During the course, component assessments are used to establish whether the students have achieved the intended learning objectives sufficiently.

[...]

6. The examination procedures and the guidelines and directives for the assessment and determination of test and examination results are set out in the Rules and Guidelines of the Examinations Board.

Article A-3.5 – Examination opportunities

1. Notwithstanding the provision in subsection 4, for each course two examination opportunities are scheduled per academic year. The first examination opportunity is offered

within the period in which the course is taught; the resit opportunity is offered in the same academic year.

2. The most recent mark will apply in the event of a resit.

3. The resit for an examination must take place no later than the period indicated in the academic calendar published prior to the start of the academic year.

[...]

5. If there are extenuating circumstances, the Examinations Board can decide to grant an exception to the conditions listed in subsection 2. The Examinations Board will take its decision on a request for an extra examination opportunity within a reasonable period of time, but no later than six weeks after receipt of the request.

[...].

Article A-6.1 – Hardship clause

In the event of demonstrable extreme unreasonableness and unfairness, the Examinations Board may permit deviations from the provisions of Parts A and B of these Regulations in favour of the student.

4. De Regels en Richtlijnen van de examencommissie van het PPLE College 2024-2025 (Engelstalige versie) (hierna: de Regels en Richtlijnen) bepaalt – voor zover hier van belang – als volgt:

Article 1.3 – Principles

In making decisions, the Examinations Board shall be guided by the following principles, and in cases of conflict shall weigh the interest of one principle against that of the other:

1. to uphold the quality and selection requirements of examinations;

2. the efficacy of requirements as manifested in, among other things, efforts to minimise delays for students;

3. to show clemency towards students whose study progress is in danger of being delayed due to circumstances beyond their control.

Article 4.1- Dates and times of examinations

[...]

7. In special circumstances, the Examinations Board can deviate for individual cases as stated in paragraph 6.

Article 9. HARDSHIP CLAUSE

The Examinations Board may make exceptional arrangements in cases in which the provisions of these Rules and Guidelines have unreasonable or unacceptable repercussions for the student.

5. Het College stelt vast dat niet in geschil is dat appellante vanwege medische redenen niet aanwezig kon zijn bij de essayopdracht op 15 april 2025. Nu zij de opdracht vanwege een overmachtssituatie niet heeft kunnen maken, heeft zij in feite verweerster verzocht om een kans de essayopdracht alsnog af te ronden. Het College is van oordeel dat de afwijzing van dit verzoek door verweerster niet in stand kan blijven. Dat in het studieprogramma en in de cursushandleiding geen herkansingsmogelijkheden zijn opgenomen betekent niet dat verweerster onbevoegd is om appellante de gelegenheid te bieden de essayopdracht alsnog te maken. Anders dan verweerster stelt is zij hiertoe bevoegd op grond van de hardheidsclausule. De hardheidsclausule kan immers worden toegepast in het geval de toepassing van de regelgeving in een concreet geval onevenredig nadelig uitwerkt voor de student. Bij de afweging om toepassing te geven aan de hardheidsclausule is een individuele beoordeling van de feiten en omstandigheden van het geval vereist. Verweerster heeft nagelaten deze afweging te maken. Naar het oordeel van het College wordt appellante in dit geval onevenredig benadeeld omdat geen herkansingsmogelijkheden worden geboden voor deze vorm van tentaminering, terwijl onweersproken is dat vanwege een overmacht situatie de essayopdracht op 15 april 2025 niet door haar gemaakt kon worden. Dat niet vast staat dat appellante hierdoor studieovertraging oploopt, omdat zij het vak nog steeds kan

afronden en de eindopdracht kan herkansen, maakt dit niet anders. Nu de essayopdracht voor 20% meetelt voor het eindcijfer van het vak, worden de kansen van appellante om het vak met goed gevolg af te ronden in aanzienlijke mate verminderd. Het College volgt verweerster ook niet in haar standpunt dat het bieden van een herkansing de didactische aard van de opdrachten radicaal zou veranderen of de organisatorische en financiële aspecten van het studieprogramma dermate zou beïnvloeden dat geen uitzondering gemaakt kan worden. Verweerster heeft dit in het geheel niet onderbouwd, waardoor niet aannemelijk is dat dit in een individuele situatie reeds het geval is.

6. Het College heeft op grond van het voorgaande vastgesteld dat de bestreden beslissing in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel is genomen en dat er sprake is van een motiveringsgebrek. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat de beslissing strijd oplevert met het recht. Het beroep is daarom gegrond. Het College vernietigt daarom de beslissing van verweerster. Dit betekent dat verweerster een nieuwe beslissing dient te nemen.

III. Beslissing

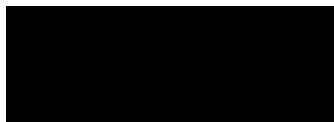
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond;
2. vernietigt de beslissing van 19 mei 2025;
3. draagt verweerder op binnen vier weken na dagtekening een nieuwe beslissing te nemen met inachtneming van deze beslissing.;
4. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuuren wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 5 september 2025



mr. D.L.M. van der Zande
secretaris



mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.

Let op, om beroep in te kunnen stellen dient u een betrokkene te zijn in de zin van artikel 7.59a lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW). Dit betekent dat o.a. contractstudenten geen beroep kunnen instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.