

Nr.: 2024-118579

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, prof. dr. A. Akkerman en E. Sarolea, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 19 november 2024 tegen de beslissing van 11 oktober 2024 van de examencommissie van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen, hierna te noemen “verweerster”, waarbij aan appellante is meegedeeld dat haar verzoek tot extra herkansing voor de groepsopdracht van het vak *Research Workshop Content Analysis* is afgewezen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 11 oktober 2024 is door verweerster aan appellante meegedeeld dat haar verzoek van 4 oktober 2024 tot het verkrijgen van een extra herkansing voor de groepsopdracht van het vak *Research Workshop Content Analysis* is afgewezen. Tegen dit besluit is het beroep van 19 november 2024 gericht. Bij schrijven van 20 november 2024 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 3 december 2024 plaatsgevonden maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 20 december 2024 heeft verweerster een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 23 januari 2025, waar appellante zonder bericht niet is verschenen. Namens verweerster zijn verschenen [REDACTED], voorzitter van de examencommissie en [REDACTED], secretaris examencommissie.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet verenigen met het besluit van verweerster. Appellante stelt dat zij tijdig contact heeft gezocht met de examiner. Daarbij zou appellante op 16 juli 2024 – de dag voor de deadline voor het inleveren van de opdracht – contact hebben gezocht en niet slechts enkele uren voor de deadline zoals verweerster stelt. Appellante kreeg echter pas reactie van de examiner op 18 juli 2024, op dat moment was de deadline voor het indienen van de opdracht verstreken. Appellante benadrukt dat de gebrekkige samenwerking binnen de groep haar vermogen om de opdracht te voltooien ernstig heeft beïnvloed. Appellante stelt een onevenredig deel van de werkzaamheden te hebben verricht nu ook een lid uit de groepsopdracht zich had teruggetrokken. Daarnaast waren de datafiles verkeerd, hetgeen buiten de macht van appellante lag. Het gebrek aan goede data en samenwerking binnen de groep heeft appellante gehinderd. Appellante betwist voorts dat zij niet aan de leerdoelen zou hebben voldaan. Appellante heeft veel inzet getoond maar door externe omstandigheden heeft zij niet optimaal kunnen presteren. Appellante verzoekt een mogelijkheid te verkrijgen om de opdracht alsnog af te ronden op basis van een goede datafile. Als alternatief verzoekt appellante om een herverdeling van de werklust binnen de groep zodat de analyse van de datafile niet enkel bij appellante berust. Appellante hoopt op een kans om te laten zien hoe geëngageerd zij is aan haar studie en dat zij aan de leerdoelen kan voldoen.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat appellante op 16 juli 2024 om 23:37 uur voor het eerst contact heeft gezocht met de examiner om de problemen binnen de groepsopdracht aan te kaarten. Appellante heeft niet eerder gedurende de twee weken durende herkansingsperiode contact gezocht. Het is de verantwoordelijkheid van appellante problemen tijdig te melden.

Voorts kan verweerster zich niet verenigen met het standpunt dat de werklast onevenredig hoog was voor appellante door het terugtrekken van een groepsgeenoot en doordat de andere groepsgeenoten werk leverden van onvoldoende niveau. Daarbij benadrukt verweerster dat de groepsopdracht ook kon worden gemaakt met één groepsgeenoot minder (te weten drie studenten), hetgeen andere groepen ook moesten doen. Daarnaast stelt verweerster dat het niet relevant was of de datafile klopte. Verweerster heeft navraag gedaan bij de cursuscoördinator en deze heeft toegelicht dat het niet nodig is de data opnieuw te verzamelen. Er waren op basis van de gedetailleerde feedback verschillende veranderingen mogelijk zonder nieuwe data te verzamelen.

Alle onvoldoende beoordeelde opdrachten zijn nagekeken door een tweede examiner. Deze tweede beoordeling bevestigde dat het werk niet aan de minimale eisen voldeed. Verweerster ziet geen aanleiding het resultaat van het werk te laten aanpassen noch om appellante een extra herkansing te geven. Verweerster verzoekt het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

- a. *Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.*
- b. *In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:*

(...)

- a. *de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens,*

(...)

3. Artikel A.4.5 van de Onderwijs en Examenregeling Bachelor Communicatiewetenschap 2024-2025 bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel A.4.5 Tentamengelegenheden

1. *Tot het afleggen van tentamens van de opleiding wordt twee maal per studiejaar de gelegenheid gegeven, tenzij in deel B anders is bepaald.*
2. *Lid 1 is niet van toepassing op een stage of scriptie. In de desbetreffende stagehandleiding of afstudeerregeling zijn de herkansingsmogelijkheden vermeld.*
3. *In geval van een herkansing geldt de laatste beoordeling*
4. *De herkansing voor een tentamen vindt plaats binnen een redelijke termijn na de bekendmaking van de uitslag van het te herkansen tentamen.*
5. *Nadere voorwaarden met betrekking tot herkansing zijn, indien aan de orde, opgenomen in deel B.*

4. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een toets in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examencommissie c.q. examiner staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examencommissie c.q. examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het

ingeleverde werk.

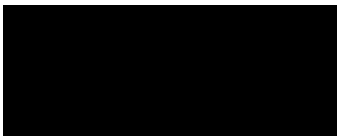
5. In zoverre appellante poogt op te komen tegen de beoordeling van haar herkansing overweegt het College dat verweerster in redelijkheid tot de desbetreffende beoordeling heeft kunnen komen. Het werk is door twee examinatoren beoordeeld waarbij zij beiden tot hetzelfde oordeel komen. Het College volgt het standpunt van verweerster dat, appellante enige problemen binnen de werkgroep niet tijdig heeft gemeld. Ook is niet gebleken dat de herkansing niet goed kon worden verricht met de huidige datafile of met een groepsomvang van drie studenten. Voorts begrijpt het College dat appellante gemotiveerd is om het vak af te ronden, echter heeft appellante geen gronden aangedragen welke een extra herkansing kunnen rechtvaardigen.
6. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit niet in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

III. Beslissing

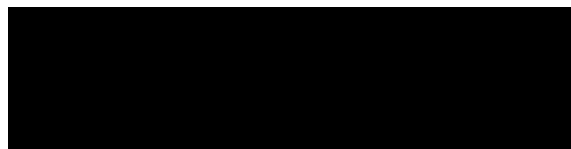
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen
 - het College van Bestuur enwordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 27 februari 2025



mr. D.L.M. van der Zande
secretaris



mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrecht-spraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken