

College van Beroep voor de Examens

Nr: 2025-111932

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, mr. G. van Nifterik, S.S. Catak, leden.

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 6 juni 2025 tegen de beslissing van 26 mei 2025 van de examencommissie Politicologie, Political Science en Conflict Resolution and Governance (hierna: verweerster), waarbij het verzoek van appellante om een extra herkansing van de eindopdracht ‘Academic skills for political scientist III’ is afgewezen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij beslissing van 26 mei 2025 heeft verweerster het verzoek van appellante om een extra herkansingsmogelijkheid van de eindopdracht ‘Academic skills for political scientist III’ afgewezen. Tegen deze beslissing heeft appellante op 6 juni 2025 beroep ingesteld. Verweerster is verzocht met appellante na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheid behoort. Dit minnelijke schikkingsgesprek heeft op 19 juni 2025 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 24 juni 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 31 juli 2025, waar appellante, via een videoverbinding, is verschenen. Namens verweerster zijn [REDACTED], voorzitter en [REDACTED], ambtelijk secretaris, verschenen. Het College heeft het onderzoek daarna gesloten.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante is het niet eens met de beslissing van verweerster. Zij stelt dat zij te weinig tijd heeft gekregen om de feedback op haar opdracht te verwerken en de herkansing in te leveren. Hoewel appellante wist dat de deadline voor het inleveren van de herkansing op 25 februari 2025 was, heeft zij pas op 26 februari 2025 om 14.00 uur haar herbeoordeling met feedback gekregen. Appellante stelt dat zij deze feedback nodig had om te begrijpen waarom zij de opdracht in eerste instantie niet had gehaald en om haar opdracht te verbeteren. Volgens appellante is het onredelijk dat zij vervolgens op 26 februari 2025 de herkansing van de opdracht moest inleveren. Vooral omdat appellante ook nog moest werken, waardoor er weinig tijd overbleef. Appellante heeft de studieadviseur die dag nog gevraagd om uitstel van de deadline, maar dit is haar niet toegekend. Appellante stelt dat zij de opdracht alsnog zo snel mogelijk heeft ingeleverd. Zij stelt verder dat er veel onduidelijkheden waren over de deadline en er sprake was van miscommunicatie, wat niet voor haar rekening en risico zou moeten komen. Appellante verduidelijkt dat zij niet verzoekt om een extra herkansing, maar om een redelijke termijn om haar opdracht te verbeteren en opnieuw in te leveren.

Standpunt van verweerder

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster is het niet eens met het standpunt van appellante dat zij te weinig tijd heeft gekregen om haar herkansing te maken en in te leveren. Appellante heeft namelijk, net als alle andere studenten, op 12 februari 2025 haar cijfer en feedback voor de opdracht gekregen. Volgens verweerster is deze feedback bovendien uitgebreid en passend geweest en had appellante hiermee de herkansingsopdracht kunnen maken. De herkansingsdeadline stond van meet af aan op 25 februari 2025 en dit was ook duidelijk gecommuniceerd naar de studenten. Dat de vakcoördinator, op verzoek van appellante, haar opdracht opnieuw ging nakijken, betekent niet dat die deadline ook zou verschuiven. Nergens in de

regelgeving is bepaald dat het aanvragen van een herbeoordeling invloed heeft op de herkansingsdeadline. Appellante is er onterecht vanuit gegaan dat dit wel het geval is. Appellante heeft bovendien pas de dag voor de deadline aan de vakcoördinator doorgegeven op welke punten zij herbeoordeeld wilde worden, terwijl hij dit, de dag na haar verzoek, op 18 februari 2025, heeft gevraagd. Verder stelt verweerster zich op het standpunt dat appellante niet tijdig heeft verzocht om uitstel van de herkansingsdeadline. Zij is pas op de dag van de deadline naar het kantoor van de vakcoördinator gegaan om te vragen hoe het zit met de herkansingsdeadline. Appellante is toen verkeerd geïnformeerd door een docent en een studieadviseur die niet betrokken waren bij het vak en de opdracht. Zij hebben appellante gezegd dat niet verwacht zou worden dat zij de herkansing al moest inleveren, voordat haar opdracht opnieuw was nagekeken en zij haar feedback had ontvangen. De vakcoördinator heeft de dag erna appellante laten weten dat dit foutieve informatie was. Om deze reden heeft appellante een dag uitstel van de deadline gekregen en is haar opdracht alsnog nagekeken. De opdracht is als onvoldoende beoordeeld. Verweerster ziet geen aanleiding om appellante nog een extra herkansingsmogelijkheid te bieden. Verweerster betwist het standpunt van appellante dat zij slechts verzoekt om uitstel van de deadline en niet om een extra herkansingsmogelijkheid. Immers heeft appellante haar opdracht ingeleverd en is deze beoordeeld. Daarmee komt het honoreren van het beroep neer op een extra kans. Nu er geen sprake is van een overmachtssituatie maakt appellante geen aanspraak op een extra herkansingsmogelijkheid als bedoeld in artikel 4.8 van de Regels en Richtlijnen van de examencommissie. Verweerster ziet geen aanleiding om de beslissing te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Artikel 7.13, tweede lid, van de WHW bepaalt dat in de onderwijs- en examenregeling, onverminderd het overigens in deze wet ter zake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten dienen te worden vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens.
3. In de Onderwijs- en Examenregeling van de bacheloropleiding Politicologie 2024-2025 (hierna: de OER) is, voor zover hier van belang, het volgende bepaald:

Artikel A.4.5 Tentamengelegenheden

1. Tot het afleggen van tentamens van de opleiding wordt twee maal per studiejaar de gelegenheid gegeven, tenzij in deel B13 anders is bepaald.
2. Lid 1 is niet van toepassing op een stage of scriptie. In de desbetreffende stagehandleiding of afstudeerregeling zijn de herkansingsmogelijkheden vermeld.
3. In geval van een herkansing geldt de laatste beoordeling.
4. De herkansing voor een tentamen vindt plaats binnen een redelijke termijn na de bekendmaking van de uitslag van het te herkansen tentamen.
5. Nadere voorwaarden met betrekking tot herkansing zijn, indien aan de orde, opgenomen in deel B.14.

Artikel B.5.6 Vaststelling en bekendmaking uitslag bij Sociale Wetenschappen

1. Bij Sociale Wetenschappen geldt een uiterlijke nakijktermijn van 15 werkdagen.
2. Met inachtneming van lid 1 kan de opleidingsdirecteur in bijzondere gevallen toestaan dat deze termijn wordt verlengd tot een termijn van hooguit 20 werkdagen. In voorkomende gevallen zullen studenten daarover worden geïnformeerd.
3. In specifieke gevallen – bijv. bij onderwijseenheden van belang voor het BSA – kan door de opleidingsdirecteur worden besloten dat het eindresultaat binnen 10 werkdagen wordt vastgesteld.
4. De uitslag van een deeltentamen moet minstens 5 werkdagen voor een volgend deeltentamen bekend worden gemaakt.

5. *De uitslag moet in geval van een herkansing minstens 10 werkdagen voor een mogelijke herkansing bekend worden gemaakt.*
 6. *In de cursushandleiding wordt aangegeven op welke wijze en wanneer studenten inzage kunnen krijgen in het gemaakte werk.*
 7. *Een collectief georganiseerde gelegenheid is tevens de mogelijkheid voor individuele inzage. Indien er een collectieve gelegenheid voor inzage is geroosterd, zal alleen in bijzondere situaties of omstandigheden een ander tijdstip voor individuele inzage worden geboden.*
4. In de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie Bsc en MSc Politicologie, MSC Conflict Resolution and Governance (hierna: de Regels en Richtlijnen) is, voor zover hier van belang, het volgende bepaald:

artikel 4.8 Extra herkansing.

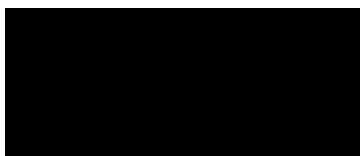
1. *Met betrekking tot herkansingen geldt hetgeen is bepaald in OER, artikel A.4.5 en hoofdstuk B.5 van de OER. In aanvulling op de OER geldt het volgende:*
 2. *Wanneer de student door overmacht een tentamenmogelijkheid niet kan bijwonen, kan de student de examencommissie om een extra tentamenkans verzoeken. De student dient aan te tonen dat er sprake is van overmacht. Alvorens een beslissing te nemen, kan de examencommissie bij de studieadviseur en de docent informatie inwinnen.*
 3. *Een studentverzoek aan de examencommissie om een extra tentamenkans wordt slechts in uitzonderlijke gevallen gehonoreerd. Honorering wordt overwogen wanneer aan de volgende drie noodzakelijke condities is voldaan. Ten eerste is er sprake van een overmachtssituatie (een ernstig ongeval, plotselinge ziekte of sterfgeval in de directe omgeving (partner, familie in de eerste of tweede graad), dan wel ziekenhuisopname of ernstige ziekte van de student, waarbij de student de examencommissie een schriftelijk bewijsstuk moet overhandigen, bijvoorbeeld een doktersverklaring of een overlijdensbericht). Ten tweede zou deze extra herkansing ertoe moeten leiden dat excessieve studievertraging wordt vermeden. Aanvullend op de hiervoor genoemde condities zal in het besluit worden meegewogen of student zich tijdig heeft afgemeld bij docent of studieadviseur en tijdig het verzoek heeft ingediend.*
5. Het College stelt vast dat in de OER noch in de Regels en Richtlijnen is bepaald dat het aanvragen van een herbeoordeling van invloed is op de herkansingsdeadline. Het College volgt verweerster in haar standpunt dat appellante er niet zonder meer vanuit kon gaan dat dit wel het geval was. Het komt voor rekening en risico van appellante dat zij pas op de dag van de herkansingsdeadline navraag is gaan doen en niet tijdig om uitstel heeft verzocht. Hoewel het ongelukkig is dat appellante op de dag van de deadline verkeerd is geïnformeerd, is verweerster appellante naar het oordeel van het College voldoende tegemoetgekomen door haar een dag uitstel te verlenen en haar te laat ingeleverde opdracht alsnog na te laten kijken.
6. Naar het oordeel van het College heeft appellante voldoende tijd gekregen om haar herkansingsopdracht te maken. Dat het verleende uitstel volgens appellante niet genoeg was, omdat zij ook moest werken, maakt dit niet anders. Het is de keuze van appellante om prioriteit te geven aan haar werk, terwijl zij een voltijdstudie volgt. Het College volgt verweerster ook in haar standpunt dat, nu appellante haar opdracht heeft ingeleverd en daarvoor een cijfer is toegekend, het beroep bij gegrondverklaring in feite betekent dat een extra herkansing wordt toegekend. Omdat er geen sprake is van een overmachtssituatie als bedoeld in artikel 4.8 van de Regels en Richtlijnen, mocht verweerster het verzoek van appellante afwijzen.
7. Appellante heeft na de zitting bij het College een nader stuk ingediend. Dit stuk wordt niet in behandeling genomen omdat het onderzoek al was gesloten.
8. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat de bestreden beslissing niet in strijd is met het recht. Het beroep is daarom ongegrond.

III. Beslissing

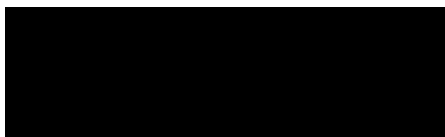
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Maatschappij en Gedragwetenschappen;
 - het College van Bestuuren wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 21 augustus 2025



mr. E.A. Jousma
secretaris



mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.

Let op, om beroep in te kunnen stellen dient u een betrokkene te zijn in de zin van artikel 7.59a lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW). Dit betekent dat o.a. contractstudenten geen beroep kunnen instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.