

Nr. 2025-114075

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, prof. dr. A. Akkerman en E. Steinmann, leden,

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 13 juni 2025 tegen de beslissing van 12 juni 2025 van de examencommissie Computational Social Science van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen, hierna te noemen “verweerster”, waarbij het verzoek om een extra tentamenkans voor het vak *Practical Training: Psychological Research* is afgewezen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 12 juni 2025 is door verweerster het verzoek van appellant om een extra herstelkans te krijgen voor de opdracht ‘*Coding Portfolio*’ onderdeel van ‘*Structures: Applying responsible AI to reduce inequality*’ (hierna: het vak) is afgewezen.

Tegen dit besluit is het beroep van 13 juni 2025 gericht. Bij schrijven van 17 juni 2025 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 27 juni 2025 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing. Bij schrijven van 27 juni 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is tijdens de zitting op 10 juli 2025 behandeld, waar appellant is verschenen. Namens verweerster zijn verschenen, [REDACTED], ambtelijk secretaris en [REDACTED], voorzitter examencommissie.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet verenigen met het besluit en verzoekt hem een kans te geven de herstelopdracht in te leveren. Op maandag 19 mei 2025 heeft appellant de herstelopdracht niet ingeleverd wegens persoonlijke omstandigheden. Appellant betreurt dat hij de deadline heeft gemist en biedt hiervoor zijn excuses aan. Het weekend voorafgaand aan de inleverdeadline was voor appellant een onverwachte en stressvolle situatie. Wegens medische omstandigheden moest zijn vriendin naar de huisartsenpost en vervolgens naar het ziekenhuis voor nader onderzoek. Deze omstandigheden hebben appellant zodanig belast dat hij zijn planning uit het oog verloor en de deadline vergat.

Appellant benadrukt dat hij de opdracht inhoudelijk al had afgerond en op 4 april en via Slack aan de docent had gestuurd. De onvoldoende beoordeling was niet het gevolg van inhoudelijke gebreken, maar van een te late indiening. Appellant stelt dat er geen aanpassingen nodig waren voor de herstelopdracht en dat het bestand dat reeds in bezit was van de docent als herstelopdracht geaccepteerd had kunnen worden.

Appellant erkent dat hij pas ná het verstrijken van de deadline contact heeft opgenomen met de docent en studieadviseur. Dit was volgens hem het gevolg van het feit dat hij door de stressvolle situatie de deadline volledig over het hoofd had gezien.

Tot slot voert appellant aan dat het niet behalen van deze opdracht ernstige gevolgen heeft voor zijn studievoortgang. Indien hij dit vak niet behaalt moet hij het gehele semester opnieuw behalen. Dit zou zijn studieplanning en toekomstplannen aanzienlijk verstoren. Appellant verzoekt om coudance en het bestand dat is ingediend via Slack te beoordelen.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

De oorspronkelijke deadline voor het inleveren van de opdracht was 31 maart 2025. Appellant ontving op 17 april 2025 een onvoldoende beoordeling, waarna hij tot 19 mei 2025 de tijd had om gebruik te maken van de herstelmogelijkheid. Deze termijn van ruim een maand beschouwt verweerster als ruim voldoende om de opdracht opnieuw in te leveren. Hoewel verweerster begrip heeft voor de stressvolle situatie waarin appellant verkeerde vanwege de gezondheidsproblemen van zijn vriendin op 17 en 18 mei 2025, acht zij deze omstandigheden onvoldoende om het verzuim te rechtvaardigen. Verweerster wijst erop dat appellant gedurende de gehele herstelperiode geen contact heeft opgenomen met zijn docent of studieadviseur over mogelijke problemen of belemmeringen. Pas ná het verstrijken van de deadline heeft hij melding gemaakt van zijn situatie. Daarnaast stelt verweerster dat er geen inhoudelijke aanpassingen nodig waren aan de opdracht. De onvoldoende beoordeling was uitsluitend het gevolg van een te late indiening. De docent heeft bevestigd dat het eerder via Slack ingediende bestand inhoudelijk voldeed, maar dat het niet tijdig via de officiële route (namelijk via Canvas) was ingeleverd. Verweerster kan het ingediende werk via Slack niet laten beoordelen nu sprake moet zijn van een statisch document. Op basis van hetgeen appellant heeft aangedragen ziet verweerster geen mogelijkheid af te wijken van de geldende regels zoals vastgelegd in de Onderwijs- en Examenregeling (OER). Het niet tijdig inleveren van een herstelopdracht, zonder voorafgaand contact of melding van bijzondere omstandigheden, leidt volgens het beleid niet tot een extra kans. Verweerster betreurt de gevolgen voor de studievoortgang van appellant, maar acht het van belang om de geldende procedures en deadlines te handhaven in het belang van de rechtsgelijkheid en transparantie binnen de opleiding. Verweerster verzoekt dan ook om het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.3. Opleidingen en onderwijseenheden

(...)

3. Aan elke opleiding is een examen verbonden. Aan elke onderwijseenheid is een tentamen verbonden.

(...)

Artikel 7.10. Examens en tentamens

1. Elk tentamen omvat een onderzoek naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de examinandus, alsmede de beoordeling van de uitkomsten van dat onderzoek.

(...)

3. Het instellingsbestuur is verantwoordelijk voor de praktische organisatie van tentamens en examens.

(...)

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1 Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.

2. In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:

a.de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens,

(...)

h. het aantal en de volgtijdelijkheid van de tentamens alsmede de momenten waarop deze afgelegd kunnen worden,

(...)

j. waar nodig, de volgorde waarin, de tijdvakken waarbinnen en het aantal malen per studiejaar dat de gelegenheid wordt geboden tot het afleggen van de tentamens en examens, alsmede de wijze waarop inschrijving hiervoor plaatsvindt en de reguliere inschrijfperiode die van toepassing is,

(...)

s. waar nodig, dat het met goed gevolg afgelegd hebben van tentamens voorwaarde is voor de toelating tot het afleggen van andere tentamens,

(...)

3. De decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen heeft nadere regels gesteld in de Onderwijs- en Examenregeling voor de bacheloropleiding Computational Social Science 2024-2025 (hierna: OER). In de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

Article A.1.2 Definitions

In these regulations, the following words shall have the following meanings assigned to them:

(...)

g. unit of study: a component of a degree programme to which an examination is linked;

(...)

k. practical exercise: the participation in practical training or in another educational learning activity, aimed at acquiring certain (academic) skills. Examples of practical exercises are:

- *researching and writing a thesis;*
- *carrying out a research assignment;*
- *taking part in computer lab sessions*
- *taking part in fieldwork or an excursion;*
- *taking part in another educational learning activity aimed at acquiring specific skills or*
- *participating in and completing an internship;*

Article A.4.1 Participation in examinations

1. Students who have correctly registered for participation in a unit of study and who have been admitted, are also automatically registered for participation in the subsequent exam for this unit of study and, in the event the exam results in a fail, the resit. Further provisions on this, if applicable, are included in Section B.

2. Students must register for participation in units of study for which they are not automatically registered. Registration in such cases can only take place during specifically designated periods. The registration periods and procedures for a unit of study shall be established by the dean by 1 June and shall be published on <https://student.uva.nl/en/topics/course-registration>.

Article A.4.5 Examination opportunities

1. Students shall be offered two opportunities to take part in examinations over the course of the academic year, unless otherwise stipulated in Section B.13

2. Paragraph 1 does not apply in the case of an internship or thesis. The options for retaking internships and theses are detailed in the relevant internship manual or thesis regulations.

3. The most recent mark will apply in the event of a resit.

4. The resit for an examination must take place within a reasonable period following the announcement of the result of the examination being resat.

5. Further conditions concerning resits, if applicable, are described in Section B.

4. De Regels en Richtlijnen van de examencommissie voor Computational Social Science 2024-2025 bepaalt – voor zover van belang- het volgende:

Article 4.8 Additional exam opportunity

1. *If a student is unable to take an exam/test as a result of force majeure, they can ask the Examinations Board for an additional opportunity take the exam/test. The student must prove that a situation of force majeure exists. Before taking a decision, the Examinations Board can obtain information from the study adviser and the tutor or examiner.*

2. *Student requests for an additional opportunity to take the exam/test are only rarely awarded by the Examinations Board. Requests for an additional examination opportunity should meet the following necessary criteria in order to be considered by the Board. First, the student should have demonstrably participated in a serious manner in at least one of the two offered examinations (marks lower than an Insufficient (4,0 on the UvA grading scale) are not considered) and should have actively participated in the course according to the tutor. Secondly, an event of force majeure (a serious accident, sudden illness or death in the near surroundings of the student (partner, family--first or second degree), or hospitalization or serious illness of the student) must be the reason for missing one examination opportunity. The student should be able to present the Board with a written statement by a doctor or an obituary notice. Finally, further to the conditions set out above, in coming to its decision the Board may take into account whether or not the student informed the examiners.*

5. De course manual voor het vak bepaalt – voor zover van belang- het volgende:

All assignments need to be handed in through Canvas. Inspection of the graded work will be possible by appointment with the relevant Core Lecturer in the week following the release of grades. All assignments must be submitted as static files; links to online files/storage will only be accepted in extraordinary cases and with preapproval by the Core Lecturer.

6. Het College overweegt dat appellant de eerste deadline voor het inleveren van de opdracht heeft gemist. Appellant ervaarde technische problemen waardoor hij zijn werk niet voor de deadline kon inleveren. Appellant behoeft derhalve voor de herstelmogelijkheid enkel zijn werk opnieuw in te dienen. Appellant heeft hiervoor bijna een maand de tijd gekregen. Appellant heeft echter nagelaten zijn werk voor de deadline in te dienen. Appellant wijdt dit aan ziekte van zijn vriendin inclusief een bezoek aan de huisartsenpost en het ziekenhuis, in het weekend voorafgaand aan de deadline. Hierdoor is appellant vergeten zijn herstelopdracht in te leveren en heeft hij opnieuw de deadline gemist. Het komt voor rekening en risico van appellant dat hij de gehele periode heeft afgewacht om zijn werk vlak voor de deadline opnieuw in te dienen. Appellant heeft ruimschoots gelegenheid gehad zijn werk in te dienen en niet is aangetoond dat de persoonlijke omstandigheden van zijn vriendin dusdanig waren dat appellant in redelijkheid is verhinderd het werk via Canvas te uploaden. Derhalve volgt het College verweerder in haar oordeel dat deze omstandigheid niet als overmachtssituatie dient te worden aangemerkt wat onder artikel 4.8 van de Regels en Richtlijnen tot een extra herkansing kan leiden.

Het College volgt verweerder in haar oordeel dat het ingediende werk via Slack niet kan worden beoordeeld nu dit geen statisch document is en niet kan worden achterhaald of het ingediende werk nog is aangepast. Daarbij is tussen partijen niet in geschil dat het kenbaar was dat het werk moest worden ingediend via Canvas. Appellant wist of behoorde te weten dat het indienen via Slack niet voldoende was om tot een beoordeling te komen. Er is geen sprake van een uitzonderlijke omstandigheid waardoor het mogelijk had moeten zijn geweest het document via Slack in te leveren noch heeft appellant hiervoor tijdig goedkeuring voor gevraagd bij de hoofddocent.

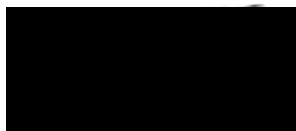
7. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit geen strijd oplevert met het recht. Dit geldt evenmin voor het besluit met betrekking tot het dispensatieverzoek. Het beroep tegen de besluiten zijn daarom ongegrond.

III. Beslissing

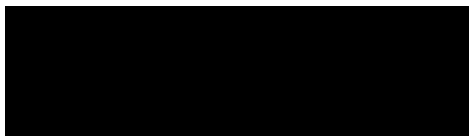
Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 25 augustus 2025



mr. D.L.M. van der Zande
secretaris



mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.

Let op, om beroep in te kunnen stellen dient u een betrokkene te zijn in de zin van artikel 7.59a lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW). Dit betekent dat o.a. contractstudenten geen beroep kunnen instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.