

College van Beroep voor de Examens

Nr: 2025-126319 en 2025-126327

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, dr. R. Wilders, R.V. van Beek, leden.

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 5 augustus 2025 tegen de beslissingen van 11 juli 2025 en 1 augustus 2025 van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid (hierna: verweerster), waarbij de verzoeken van appellante om vier, respectievelijk drie, extra tentamenkansen zijn afgewezen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij beslissing van 11 juli 2025 en 1 augustus 2025 heeft verweerster de verzoeken van appellante om vier, respectievelijk drie, extra tentamenkansen afgewezen. Tegen deze beslissing heeft appellante op 5 augustus 2025 beroep ingesteld. Verweerster is verzocht met appellante na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheid behoort. Dit minnelijke schikkingsgesprek heeft op 18 augustus 2025 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 22 augustus 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 11 september 2025, waar appellante is verschenen. Namens verweerster is [REDACTED], ambtelijk secretaris, verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante is het niet eens met de beslissingen van verweerster. Appellante verduidelijkt dat zij sinds haar eerste verzoek studievoortgang heeft geboekt en op dit moment alleen nog drie vakken, van in totaal 18 EC, niet heeft behaald. Zij stelt zich op het standpunt dat de examencommissie haar verzoek om drie extra tentamenkansen had moeten inwilligen. Hoewel appellante begrijpt dat zij niet voldoet aan de eisen om in aanmerking te komen voor een extra tentamenkans als neergelegd in artikel A-4.5, derde lid, van de Onderwijs- en Examenregeling 2024-2025 (hierna: de OER), stelt zij dat sprake is van bijzondere omstandigheden die een uitzondering op de regelgeving rechtvaardigen. Appellante kampt al langere tijd met gediagnosticeerde psychologische problemen. Zij is met haar problematiek naar de universiteitspsycholoog geweest en heeft gebruik gemaakt van de overige voorzieningen die de universiteit aanbiedt. Vanwege problemen met haar zorgverzekering als buitenlandse student heeft zij echter pas vanaf juli 2025 externe therapie kunnen ontvangen. Door deze lange wachttijd zijn haar symptomen verergerd en is dit van grote invloed geweest op haar studieprestaties. Appellante stelt verder dat de afwijzing van haar verzoek resulteert in disproportionele gevolgen. Zij is een buitenlandse student en ontvangt op dit moment een beurs om te studeren. Als ze het studiejaar niet haalt, vervalt deze beurs en zal zij eventueel de ontvangen beurs moeten terugbetalen en moet zij het nieuwe collegejaar zelf financieren. Zij geeft aan dat zij en haar familie hier niet toe in staat zijn. Tot slot wijst appellante erop dat zij een gemotiveerde student is die ondanks haar problematiek zich volledig inzet voor haar studie.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt zich op het standpunt dat zij het verzoek van appellante mocht afwijzen. Appellante voldoet namelijk niet aan de vereisten van artikel A-4.5, derde lid, van de Onderwijs- en Examenregeling. In dit artikel is bepaald dat studenten die nog één vak missen om af te kunnen studeren, onder bepaalde voorwaarden, een extra tentamenkans voor dat vak kunnen krijgen.

Appellante mist echter nog drie vakken. Verweerster stelt dat zij niet op grond van de hardheidsclausule een uitzondering op deze regel kan maken. Hoewel verweerster begrijpt dat appellante een zware tijd achter de rug heeft en de consequenties voor haar groot zijn, zou het toewijzen van het verzoek van appellante een onevenredige last op de organisatie leggen en strijd opleveren met het gelijkheidsbeginsel. Daarbij kan verweerster op grond van regelgeving en rechtspraak in de besluitvorming geen rekening houden met de financiële situatie van appellante. Verweerster licht tot slot toe dat slechts in uitzonderlijke situaties twee extra tentamenkansen worden geboden, maar nooit drie.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Artikel 7.13, tweede lid, van de WHW bepaalt dat in de onderwijs- en examenregeling, onverminderd het overigens in deze wet ter zake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten dienen te worden vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens.
3. In de *Teaching and Examination Regulations master's degree programmes taught in English Amsterdam Law School 2024-2025 (de Onderwijs- en Examenregeling)* is, voor zover hier van belang, het volgende bepaald:

Article A-4.5 – Examination opportunities

(...)

3. The student who has successfully completed the Master's programme with the exception of one course, not being the Master's thesis, is eligible for one extra examination opportunity for that final course, on request, if the following conditions are met:

a. the student took the most recently scheduled examination or resit and/or the most recent examination opportunity prior to it; and

b. the student obtained at least a 4 for the course in question or a fail ('NAV') for a course described in article A-4.6 subsection 3 at any point in time; and

c. the date of the extra examination is at least two months before the date of the following regular examination or resit of the course concerned.

(...)

6. The Examinations Board may deviate from the conditions mentioned in subsection 3 in the event of special circumstances.

Article A-7.1 – Hardship clause

In instances not regulated by the Teaching and Examination Regulations and/or in the event of demonstrable extreme unreasonableness as well as unfairness, the Dean responsible for the degree programme will decide, unless the matter concerned is the responsibility of the Examinations Board.

4. Het College stelt vast dat niet in geschil is dat appellante niet voldoet aan de vereisten voor een extra tentamenkans als neergelegd in artikel A4-5, derde lid, van de OER. In geschil is de vraag of verweerster ertoe gehouden was om in het geval van appellante een uitzondering te maken. Naar het oordeel van het College is dit niet het geval en heeft verweerster het verzoek van appellante mogen afwijzen. Hoewel het College, evenals verweerster, erkent dat appellante te maken heeft gehad met persoonlijke omstandigheden die haar studievoortgang hebben beperkt, geeft dit onvoldoende aanleiding om een uitzondering te maken op de regelgeving. Verweerster heeft deugdelijk gemotiveerd dat het moeten organiseren van drie extra tentamenmogelijkheden een onevenredige last op de organisatie zou leggen en in strijd zou zijn met het gelijkheidsbeginsel. Zoals verweerster heeft toegelicht wordt slechts in zeer

uitzonderlijke gevallen een verzoek om twee extra tentamenkansen ingewilligd, maar nooit drie. Verder volgt het College verweerster in haar standpunt dat de financiële situatie van appellante geen aanleiding kan geven voor toepassing van de hardheidsclausule. Het College begrijpt menselijkerwijs dat de financiële gevolgen voor appellante groot zijn, maar dit kan juridisch gezien geen rol spelen in de besluitvorming. Dat appellante zich opnieuw moet inschrijven voor haar studie en daarvoor weer collegegeld moet betalen is inherent aan de afwijzing van de verzoeken.

5. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat de beslissing van 1 augustus 2025 waarin het verzoek van appellante om drie extra tentamenkansen is afgewezen niet in strijd is met het recht. Het beroep is ongegrond. Uit het voorgaande volgt dat de beslissing van 11 juli 2025 waarin het verzoek van appellante om vier extra tentamenkansen is afgewezen ook niet in strijd is met het recht. Het beroep is daarom eveneens ongegrond.

III. Beslissing

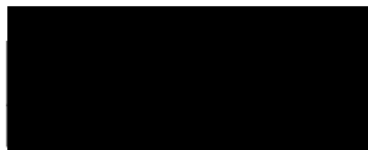
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart de beroepen van 11 juli 2025 en 1 augustus 2025 ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid ;
 - het College van Bestuuren wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 21 november 2025



mr. E.A. Jousma
secretaris



mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.