

College van Beroep voor de Examens

Nr: 2025-126599

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, mr. G. van Nifterik en R.V. van Beek, leden.

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 7 augustus 2025 tegen de beslissing van 7 augustus 2025 van de examencommissie Computational Social Science (hierna: verweerster), waarbij het verzoek van appellante om een extra tentamenkans is afgewezen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij beslissing van 7 augustus 2025 heeft verweerster het verzoek van appellante om een extra tentamenkans voor de opdracht ‘Literature Review’, welke onderdeel is van de tentaminering van het vak ‘Building Blocks: Experimenting with digital interventions for behavioural change’ (hierna: de opdracht) afgewezen. Tegen deze beslissing heeft appellante op 7 augustus 2025 beroep ingesteld. Verweerster is verzocht met appellante na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheid behoort. Dit minnelijke schikkingsgesprek heeft op 18 augustus 2025 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 28 augustus 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 13 november 2025, waar appellante is verschenen. Namens verweerster is [REDACTED], vicevoorzitter, en [REDACTED], ambtelijk secretaris, verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante is het niet eens met de beslissing van verweerster. Zij stelt dat zij vanwege persoonlijke omstandigheden de opdracht niet met succes heeft kunnen afronden en dat verweerster haar daarom een extra kans had moeten verlenen. Volgens appellante heeft verweerster nagelaten om bij de besluitvorming mee te wegen dat zij de opdracht, ondanks de te late indiening, inhoudelijk bijna had behaald. Dit volgt volgens appellante uit de feedback die de examinerator alsnog heeft gegeven. Appellante voert verder aan dat verweerster haar verzoek om een extra tentamenkans niet had mogen afwijzen met het argument dat zij ongeveer 70% van de tijd absent zou zijn geweest. In de regelgeving is namelijk niet opgenomen dat dit een factor is die meespeelt. Volgens appellante is haar aanwezigheid ook niet op de juiste manier bijgehouden en had verweerster moeten meewegen dat zij wel aanwezig was bij groepsopdrachten en aan zelfstudie deed. Ook stelt zij dat haar beperkte aanwezigheid voortkwam uit haar persoonlijke omstandigheden en dat zij onvoldoende toegang had tot academische ondersteuning. Verweerster heeft verder ten onrechte meegewogen dat appellante volgens haar niet geschikt zou zijn voor de opleiding. Dit is namelijk aan de BSA-commissie. Tot slot wijst appellante erop dat nu de opdracht een onderdeel is van een vak bestaande uit 30 EC, het niet mogelijk is voor haar om te voldoen aan de BSA-norm. Als gevolg van de beslissing zou zij daarom haar verblijfsvergunning verliezen en terug moeten naar haar thuisland, waar het onveilig is.

Standpunt van verweerder

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt zich op het standpunt dat zij het verzoek van appellante mocht afwijzen. Verweerster licht toe dat het studiejaar is opgedeeld in twee semesters. In elk daarvan wordt een vak van 30 EC aangeboden. Alle onderdelen van de vakken resulteren in een eindcijfer per vak. De opdracht waarvoor appellante om een extra kans heeft verzocht telt voor 10% van het vak mee.

Binnen de opleiding worden studenten twee tentamenkansen per onderdeel geboden. Onder bepaalde omstandigheden wordt een verzoek om een derde kans toegewezen. Verweerster licht toe dat zij bij een dergelijk verzoek een integrale afweging maakt. Hierbij worden verschillende omstandigheden meegewogen.

Zo heeft verweerster in dit geval meegewogen dat appellante een zeer groot deel van de tijd absent was en haar inzet voor de opleiding beperkt was. De tijd dat appellante aan zelfstudie heeft besteed en aan groepsopdrachten wordt hierbij niet meegewogen. Anders dan appellante stelt volgt uit de regelgeving dat participatie wel degelijk meegewogen mag worden bij de beoordeling van een verzoek om een extra tentamenkans. Dit volgt uit artikel B.5.4.9. van de Onderwijs- en Examenregeling gelezen in samenhang met de studiegids. Verder ligt aan de afwijzing van het verzoek ten grondslag dat appellante al vaker, vanwege haar omstandigheden, extra kansen heeft gekregen. Verweerster stelt dat zij niet constant uitzonderingen kan maken vanwege omstandigheden die langere tijd spelen. Ook heeft appellante gewezen op bepaalde omstandigheden die zij niet nader heeft onderbouwd en op omstandigheden die in het geheel niet meegewogen kunnen worden. Verweerster betwist verder het standpunt van appellante dat zij de opdracht 'net niet' zou hebben behaald. De examiner heeft desgevraagd aangegeven dat de opdracht van appellante in aanzienlijke mate onvoldoende is gemaakt. Verweerster betwist ook dat appellante onvoldoende toegang zou hebben gehad tot academische ondersteuning. De vakdocent is regelmatig beschikbaar geweest voor extra vragen en hulp tijdens de 'check-in and check-out' meetings. Appellante is hier slechts sporadisch verschenen. Tot slot wijst verweerster erop dat appellante uitstel van de BSA-norm heeft gekregen en zij haar opleiding vooralsnog kan vervolgen.

Het College overweegt als volgt

1. *Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.*

Artikel 7.13, tweede lid, van de WHW

In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:

a. de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens,

(...)

f. de nadere regels, bedoeld in de artikelen 7.8b, zesde lid, en 7.9, vijfde lid,

(...)

h. het aantal en de volgtijdelijkheid van de tentamens alsmede de momenten waarop deze afgelegd kunnen worden,

(...)

t. waar nodig, de verplichting tot het deelnemen aan praktische oefeningen met het oog op de toelating tot het afleggen van het desbetreffende tentamen, behoudens de bevoegdheid van de examencommissie vrijstelling van die verplichting te verlenen, al dan niet onder oplegging van vervangende eisen,

2. In de Onderwijs- en examenregeling van de bacheloropleiding Computational Social Science van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen (hierna: de OER) is, voor zover hier relevant, het volgende opgenomen:

Article A-4.5 – Examination opportunities

1. Students shall be offered two opportunities to take part in examinations over the course of the academic year, unless otherwise stipulated in Section B.13

(...)

5. Further conditions concerning resits, if applicable, are described in Section B.14.

Article B.5.2 Participation in education and attendance

1. Tutorials and seminars include practical exercises. Practical exercises include for example:

- taking part in discussions aimed at constructive collaboration, analysis and problem solving in groups;
- taking part in sessions aimed at practicing conversation-, interviewing or debating techniques;
- giving prepared or unprepared presentations;
- giving feedback on oral or written work;
- carrying out a research assignment;
- taking part in fieldwork or an excursion;
- participating in (transdisciplinary) projects that work towards a final deliverable

2. In case a unit of study consists of one or more tutorials or seminars, the student is required to attend these tutorials or seminars in a well-prepared manner. The course manual provides the details of the attendance rules.

3. Should the student not be able to fulfil the attendance requirements due to special circumstances, the lecturer will determine, after having been informed by the student about the reasons of the absence, whether and in what way the student can still fulfil attendance requirements.

4. Should the student not agree with the decision made by the lecturer as stipulated in paragraph 4, the student may appeal the decision at the Examinations Board.

5. In cases of extenuating circumstances, the Examinations Board may, upon the motivated request of the student, issue an exception to the attendance rules.

Article B.5.3 Course Manual

1. Every course has a course manual, that is published in the digital learning environment. The course manual is drawn up following standard guidelines of the CSS and GSSS and consists of at least the following elements:

(...)

d. Effort requirements:

i. Class attendance if differing from general rules (article B.5.2)

ii. Requirements concerning the students' study assignments and exams;

(...).

Article B.5.4 Assessment Policy

(...)

7. A resit covers all the material examined at the first examination opportunity, also in cases where that examination was administered in multiple stages (as partial examinations). Lecturers may deviate from this rule on the condition that any such deviation is set out in the course manual.

8. A resubmission opportunity is offered during the regular term in which the course unit was taught, or in any event within five weeks after the end of this course unit.

9. Resit and/or resubmission opportunities may only be offered to students who fulfil the participation/effort requirements set out in the course manual.

3. In de studiegids van het vak “Building Blocks: experimenting with digital interventions for behavioural change” is, voor zover hier relevant, het volgende bepaald:

“Remarks

Professional Study Attitude: Computational Social Science is organised along a "just in time learning" approach, which means that the weekly content is directly applicable to the project work at that time. This means that it is crucial to participate in all the sessions (check-in, workshops, lectures, and so on) and all scheduled meetings and events with external partners. Your well-prepared, on-site participation is expected for all learning activities and inherently reflected in the programme's exit qualifications. In the event of a learning activity that you have missed, it is your responsibility to make up for the content that was covered during your absence. In case of absence, you must always inform your Core Lecturer beforehand or as soon as possible.

In the Computational Social Science programme, students work together, in student groups and with external partners. You must therefore demonstrate a professional study attitude (the four P's): Present, Prepared, Participating, Proper and clear communication.

After all, absence or low-quality participation from one team member will impair the ability of other group members to excel and perform well. Additionally, a student's own learning is inhibited by an insufficient professional study attitude.”

4. Het College is van oordeel dat verweerster het verzoek van appellante om een extra tentamenkans mocht afwijzen. Verweerster heeft aan deze afwijzing ten grondslag mogen leggen dat appellante niet heeft voldaan aan de aanwezigheids- en inspanningsverplichting van het vak. Anders dan appellante betoogt, is in de regelgeving, namelijk in artikel 5.4, negende lid, van de OER, opgenomen dat extra kansen alleen mogen worden geboden in het geval de student heeft voldaan aan die verplichtingen. Appellante heeft ter zitting ook erkend dat zij in beperkte mate aanwezig is geweest bij de contacturen van het vak. Hiermee staat naar het oordeel van het College vast dat appellante niet heeft voldaan aan de verplichtingen als neergelegd in de studiegids. In het geval appellante wegens omstandigheden niet kon voldoen aan deze verplichtingen, had zij, conform artikel 5.2, vijfde lid, van de OER, de examencommissie kunnen verzoeken om een uitzondering op deze regelgeving. Appellante heeft dit echter nagelaten, waardoor de aanwezigheidsverplichting ook voor haar gold.
5. Het College ziet geen aanleiding voor het oordeel dat verweerster in het geval van appellante een uitzondering op de regelgeving had moeten maken. Verweerster heeft appellante eerder vanwege dezelfde omstandigheden extra kansen geboden. Zij heeft toegelicht dat zij deze uitzonderingen uit coulance heeft gemaakt, nu de in het beroepsschrift genoemde omstandigheden van appellante – waarvan zij heeft verzocht deze niet expliciet op te nemen in het oordeel van het College en waaraan het College gevolg geeft – niet met bewijsstukken zijn onderbouwd en (deels) geen omstandigheden betreffen die verweerster kan meewegen. Het College volgt verweerster in haar standpunt dat zij niet gehouden is om in deze situatie uitzonderingen te blijven maken. Appellante heeft ook niet aannemelijk gemaakt dat zij wegens haar omstandigheden niet aanwezig kon zijn tijdens de contacturen of de opdracht niet met succes kon afronden. Hierbij acht het College ook relevant dat appellante wel andere onderdelen van het vak heeft kunnen halen.
6. Het College overweegt verder dat verweerster niet gehouden was om bij haar besluitvorming te betrekken of en in hoeverre de opdracht van appellante bijna zou voldoen aan de eisen die daaraan worden gesteld. Het College volgt appellante ook niet in haar betoog dat zij onvoldoende toegang had tot academische ondersteuning. Appellante heeft niet aannemelijk gemaakt dat dit het geval is en heeft bovendien zelf geen gebruik gemaakt van alle onderwijsmomenten die haar binnen het vak zijn aangeboden.

7. Tot slot overweegt het College dat nu gebleken is dat appellante uitstel van het BSA heeft gekregen, de gronden die zij hierover heeft ingediend geen bespreking meer behoeven.
8. Het College komt, gelet op het voorgaande, tot het oordeel dat de beslissing van 7 augustus 2025 waarin het verzoek van appellante om een extra tentamenkans is afgewezen niet in strijd is met het recht. Het beroep is ongegrond.

III. Beslissing

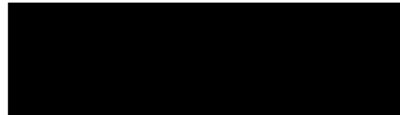
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen ;
 - het College van Bestuuren wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 12 december 2025



secretaris



mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.