

College van Beroep voor de Examens

Nr: 2025-127105

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, prof. dr. A. Akkerman, E. Soralea leden.

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven 13 augustus 2025 tegen de beslissing van 12 augustus 2025 van de examencommissie van de faculteit Economie en Bedrijfskunde (hierna: verweerster), waarbij het verzoek van appellant om een extra tentamenkans van het vak ‘The Adaptive Organisation’ is afgewezen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij beslissing van 12 augustus 2025 heeft verweerster het verzoek van appellant om een extra tentamenkans van het vak ‘The Adaptive Organisation’ afgewezen. Tegen deze beslissing heeft appellant op 13 augustus 2025 beroep ingesteld. Verweerster is verzocht met appellant na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheid behoort. Dit minnelijke schikkingsgesprek heeft op 15 augustus 2025 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 18 augustus 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 22 augustus 2025, waar appellant, via een videoverbinding, is verschenen. Namens verweerster is [REDACTED], voorzitter van de examencommissie, verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant is het niet eens met de beslissing van verweerster. Hij voert aan dat hij niet aan de voorwaarden om in aanmerking te komen voor een extra tentamenkans voldoet vanwege gedragingen van zijn scriptiebegeleider. Zo stelt hij dat zijn begeleider hem ervan heeft weerhouden om zijn scriptie bij de eerste ronde in te leveren en zich onprofessioneel en vooringenomen heeft opgesteld. Volgens appellant is verweerster voorbijgegaan aan wat hij hierover heeft aangevoerd. Appellant stelt verder dat hij naast zijn studie moest werken, waardoor hij tussen 11 maart 2025 en 11 mei 2025 geen contact heeft opgenomen met zijn scriptiebegeleider. Verder voert appellant aan dat voor andere studenten wel uitzonderingen op de regelgeving zijn gemaakt. Het is oneerlijk dat verweerster dit in zijn geval niet heeft gedaan. Appellant verzoekt het College hem in de gelegenheid te stellen de extra tentamenkans te benutten onder de voorwaarde dat het resultaat daarvan alleen telt als zijn scriptie als voldoende wordt beoordeeld.

Standpunt van verweerder

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt zich op het standpunt dat zij het verzoek van appellant mocht afwijzen. Appellant voldoet niet aan de vereisten om in aanmerking te komen voor een extra tentamenkans als neergelegd in artikel 4.4, zesde lid, van de Onderwijs- en Examenregeling 2024-2025 van de masteropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde (hierna: de OER). Appellant heeft namelijk zijn scriptie niet ingeleverd bij de eerste kans. Verweerster stelt zich op het standpunt dat hiervoor geen verschoonbare redenen bestaan. De vertraging bij het inleveren van de scriptie is volgens verweerster niet aan de scriptiebegeleider, maar aan appellant zelf te wijten. Verweerster wijst erop dat appellant tussen 11 maart 2025 en 11 mei 2025 niet heeft deelgenomen aan het scriptieproces en geen contact heeft opgenomen met zijn begeleider. Nu appellant geen feedback heeft gevraagd en geen overeenstemming heeft bereikt met zijn scriptiebegeleider over de inhoud van zijn scriptie, heeft

verweerster er geen vertrouwen in dat de scriptie van appellant als voldoende zal worden beoordeeld. Verweerster acht het daarom onwaarschijnlijk dat het behalen van het tentamen van het vak 'The Adaptive Organisation' het laatste is dat appellant nog moet afronden om af te kunnen studeren. Verweerster wijst er verder op dat appellant geen contact heeft opgenomen met de vakcoördinator of de studieadviseur over de door hem gestelde problemen met zijn scriptiebegeleider. Verweerster ziet in hetgeen appellant heeft aangevoerd geen aanleiding om de beslissing te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Artikel 7.13, tweede lid, van de WHW bepaalt dat in de onderwijs- en examenregeling, onverminderd het overigens in deze wet ter zake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten dienen te worden vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens.
3. In de OER is, voor zover hier van belang, het volgende bepaald:

Artikel 4.4 Tentamenmogelijkheden

Een student die staat ingeschreven voor een masteropleiding van EB kan in aanmerking komen voor een extra tentamenkans in augustus als aan onderstaande eisen is voldaan.

De examencommissie beslist over de verzoeken voor een extra tentamenkans:

- *het vak waarvoor de extra tentamenkans wordt aangevraagd, wordt door EB aangeboden;*
- *de student heeft, op één vak na, alle vakken van de masteropleiding behaald;*
- *de scriptie dient uiterlijk bij de eerste kans van collegejaar 2024-2025 behaald te zijn;*
- *de student heeft alle tentamenmogelijkheden van het huidige collegejaar benut;*
- *er moet tenminste één keer in het huidige collegejaar een 5,0 zijn behaald als eindcijfer.*

In de Regels en Richtlijnen is, voor zover hier van belang, het volgende bepaald:

Artikel 8.2 – Persoonlijke omstandigheden

Als persoonlijke omstandigheden worden aangemerkt:

- a. ziekte van de student;*
- b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student;*
- c. zwangerschap van de student;*
- d. bijzondere familieomstandigheden;*
- e. het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit;*
- f. het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW;*
- g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie die in de regeling Profileringsfonds UvA wordt genoemd;*
- h. in individuele gevallen omschreven activiteiten in het belang van de universiteit, zulks, met inachtneming van de richtlijnen van het College van Bestuur, ter bepaling van de decaan.*
- i. topsport door betrokkene: de student heeft de officiële UvA-topsportstatus van de studentdecanen gekregen en kan aantonen dat zijn sportschema tot studievertraging leidt.*

artikel 14 – Hardheidsclausule

In gevallen waar de bepalingen van deze regeling onbedoelde gevolgen hebben die onredelijk en onbillijk uitwerken voor de student, kan de examencommissie een uitzondering maken.

3. Het College stelt vast dat niet in geschil is dat appellant niet voldoet aan de vereisten voor een extra tentamenkans als neergelegd in artikel 4.4, zesde lid, van de OER, nu hij zijn scriptie niet heeft ingeleverd bij de eerste kans. In geschil is de vraag of verweerster ertoe gehouden

was om in het geval van appellant een uitzondering te maken. Naar het oordeel van het college is dit niet het geval en heeft verweerster het verzoek van appellant mogen afwijzen. Appellant voldoet namelijk niet aan één van de vijf vereisten, zonder dat hier een verschoonbare reden voor bestaat. Het College acht het niet aannemelijk dat de vertraging met het inleveren van de scriptie aan de scriptiebegeleider van appellant te wijten is. Appellant heeft het standpunt dat zijn scriptiebegeleider vooringenomen was en zich onprofessioneel heeft opgesteld niet nader onderbouwd. De door hem overgelegde e-mailberichten ondersteunen het standpunt van appellant niet. Het College neemt hierbij ook in aanmerking dat appellant de gestelde problemen niet eerder heeft besproken met bijvoorbeeld de vakcoördinator of de studieadviseur. Appellant heeft verder geen omstandigheden aangedragen, waardoor redelijkerwijs niet van hem verwacht kon worden zijn scriptie in te leveren bij de eerste ronde. Dat appellant naast zijn studie moest werken is op zich naar het oordeel van het College onvoldoende om een uitzondering op de regelgeving te maken. Voor zover appellant een beroep heeft gedaan op het gelijkheidsbeginsel door te stellen dat voor andere studenten wel uitzonderingen worden gemaakt, is het College van oordeel dat appellant dit niet nader heeft onderbouwd, waardoor geenszins is gebleken dat dit het geval zou zijn geweest.

4. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat de bestreden beslissing niet in strijd is met het recht. Het beroep is daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuuren wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 23 september 2025



mr. E.A. Jousma
secretaris



mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.

Let op, om beroep in te kunnen stellen dient u een betrokkene te zijn in de zin van artikel 7.59a lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW). Dit betekent dat o.a. contractstudenten geen beroep kunnen instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.