

College van Beroep voor de Examens

Nr: 2025-128456

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, dr. R. Wilders, R.V. van Beek, leden.

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 25 augustus 2025 tegen de beslissing van 22 augustus 2025 van de examencommissie Pedagogische en Onderwijswetenschappen van de Faculteit der Maatschappij en Gedragwetenschappen (hierna: verweerster), waarbij het verzoek van appellante om een extra tentamenkans voor het vak Diagnostiek is afgewezen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij beslissing van 22 augustus 2025 heeft verweerster het verzoek van appellante om een extra tentamenkans afgewezen. Tegen deze beslissing heeft appellante op 25 augustus 2025 beroep ingesteld. Verweerster is verzocht met appellante na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheid behoort. Dit minnelijke schikkingsgesprek heeft op 2 september 2025 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Verweerster heeft een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 11 september 2025, waar appellante is verschenen. Namens verweerster is [REDACTED], via een videoverbinding, verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante is het niet eens met de beslissing van verweerster. Zij stelt zich op het standpunt dat verweerster haar verzoek had moeten toewijzen op grond van haar bijzondere omstandigheden. Appellante licht toe dat het vak Diagnostiek het enige vak is dat zij nog moet behalen om haar bacheloropleiding af te ronden. Zij stelt dat zij gemiddeld een 7,0 staat voor de opleiding en zich altijd heeft ingezet voor haar studie, ondanks heftige persoonlijke omstandigheden, zoals het overlijden van haar moeder drie jaar geleden. Ook heeft zij naast het eerder ingewilligde verzoek om een derde kans voor het vak Diagnostiek niet eerder om een extra tentamenkans verzocht. Verder stelt appellante dat zij het vak bij de tweede en derde tentamenkans bijna had behaald en alleen extra tijd nodig heeft om het vak met succes af te ronden. De reden dat zij het vak nog niet heeft behaald ligt volgens appellante niet aan haar kennis en inzet, maar aan het feit dat zij ADHD heeft en zich in een lastige periode bevond, vanwege haar verhuizing, haar uitdagende werkplek, haar zieke opa en het volgen van andere vakken en het schrijven van haar scriptie. Appellante wist bovendien niet dat zij vanwege haar ADHD diagnose om extra tijd voor tentamens kon verzoeken. Tot slot stelt zij dat de afwijzing van haar verzoek resulteert in disproportionele gevolgen. Zij kan daardoor niet afstuderen en zal zich alleen voor het vak Diagnostiek opnieuw moeten inschrijven en collegegeld moeten betalen. Ook kan zij door de afwijzing niet beginnen aan haar loopbaan, terwijl zij al meerdere sollicitaties heeft lopen.

Standpunt van verweerder

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt zich op het standpunt dat zij het verzoek van appellante mocht afwijzen. Het vak Diagnostiek biedt twee tentamenmogelijkheden. Bij wijze van uitzondering en ten behoeve van het afstuderen kan een derde tentamenkans worden geboden. Appellante heeft deze derde kans bij beslissing van 21 juli 2025 reeds gekregen, maar heeft het vak daarmee niet behaald. Voor appellante zijn bovendien eerder uitzonderingen gemaakt vanwege haar persoonlijke omstandigheden. Volgens verweerster bestaat er geen aanleiding om appellante een vierde tentamenkans voor dit vak te geven.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Artikel 7.13, tweede lid, van de WHW bepaalt dat in de onderwijs- en examenregeling, onverminderd het overigens in deze wet ter zake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten dienen te worden vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens.
3. In de Onderwijs- en Examenregeling 2024-2025 Bachelor Pedagogische wetenschappen (hierna: de OER) is, voor zover hier van belang, het volgende bepaald:

Artikel A.4.5 Tentamengelegenheden

1. Tot het afleggen van tentamens van de opleiding wordt tweemaal per studiejaar de gelegenheid gegeven, tenzij in deel B anders is bepaald.
2. Lid 1 is niet van toepassing op een stage of scriptie. In de desbetreffende stagehandleiding of afstudeerregeling zijn de herkansingsmogelijkheden vermeld.
3. In geval van een herkansing geldt de laatste beoordeling.
4. De herkansing voor een tentamen vindt plaats binnen een redelijke termijn na de bekendmaking van de uitslag van het te herkansen tentamen.
5. Nadere voorwaarden met betrekking tot herkansing zijn, indien aan de orde, opgenomen in deel B.

Artikel A.8.1 Hardheidsclausule

In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan waaronder de opleiding valt, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.

4. In de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie Pedagogische en Onderwijswetenschappen 2024-2025 (hierna: de Regels en Richtlijnen) is, voor zover hier van belang, het volgende bepaald:

Artikel 14. Extra voorzieningen ten behoeve van afstuderen

Een student die staat ingeschreven voor een opleiding (bachelor, master, schakelprogramma) kan in aanmerking komen voor een extra tentamenkans in augustus als aan onderstaande eisen is voldaan. De examencommissie beslist over de verzoeken voor een extra tentamenkans. Het verzoek is gericht op het voorkomen van een disproportionele vertraging van het afstuderen. Het vak waarvoor de extra tentamenkans wordt aangevraagd, wordt door POW aangeboden.

- a) De student heeft, op één vak na, alle vakken van de betreffende opleiding behaald.
- b) De student heeft tenminste één van beide tentamenmogelijkheden voor het betreffende vak in het lopende collegejaar benut.
- c) Er moet tenminste een 4,0 zijn behaald als eindcijfer voor het betreffende vak.

Artikel 20. Hardheidsclausule

In gevallen waar de bepalingen van deze regeling onredelijk en onbillijk uitwerken voor de student, beslist de examencommissie.

5. Het College stelt vast dat appellante door verweerster te verzoeken om een extra kans feitelijk om een vierde tentamenkans voor het vak Diagnostiek heeft verzocht. Appellante heeft bij beslissing van 22 juli 2025 op grond van artikel 14 van de Regels en Richtlijnen al een derde tentamenkans gekregen en het vak niet behaald. De regelgeving voorziet niet in een grondslag om studenten een vierde tentamenkans te bieden. In geschil is daarom de vraag of verweerster gehouden was om in het geval van appellante een uitzondering op de regelgeving te maken op grond van de hardheidsclausule. Naar het oordeel van het college is dit niet het geval en heeft verweerster het verzoek van appellante mogen afwijzen. Hoewel het College, evenals verweerster, erkent dat appellante de afgelopen jaren te maken heeft gehad met persoonlijke omstandigheden, geeft dit onvoldoende aanleiding om de verzochte uitzondering te maken op de regelgeving. Er is ook geen sprake geweest van persoonlijke omstandigheden die voor de derde kans hebben plaatsgevonden en ertoe hebben geleid dat appellante die kans niet volledig kon benutten. Dat appellante een gemotiveerde student is met een gemiddelde van een 7,0, niet eerder om een extra kans heeft verzocht en het vak tweemaal bijna heeft behaald, is hierbij niet relevant. Verder lag het op de weg van appellante om de studentendecaan te verzoeken om voorzieningen zoals extra tijd tijdens tentamens vanwege haar ADHD. Dat appellante niet op de hoogte was van deze mogelijkheid betekent niet dat verweerster haar een vierde tentamenkans had moeten bieden. Tot slot overweegt het College dat geen sprake is van disproportionele gevolgen. Dat appellante zich opnieuw moet inschrijven voor haar studie en daarvoor weer collegegeld moet betalen is immers inherent aan een afwijzing van een verzoek om een extra tentamenkans op grond van artikel 14 van de Regels en Richtlijnen en leidt daarom niet tot een ander oordeel. Dit geldt ook voor het betoog van appellante dat zij door de besluitvorming van verweerster niet door kan gaan met de sollicitaties waarvoor een bachelorsdiploma noodzakelijk is.
6. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat de beslissing van 23 augustus 2025 geen strijd oplevert met het recht. Het beroep is daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Maatschappij en Gedragwetenschappen;
 - het College van Bestuuren wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 21 november 2025



mr. E.A. Jousma
secretaris



mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.