

College van Beroep voor de Examens

Nr: 2025-128748

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, mr. G. van Nifterik en R.V. van Beek, leden.

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 27 augustus 2025 tegen de beslissing van 25 augustus 2025 van de examencommissie Geneeskunde (hierna: verweerster), waarbij het verzoek van appellante om een extra tentamenkans is afgewezen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij beslissing van 25 augustus 2025 heeft verweerster het verzoek van appellante om een extra tentamenkans voor het vak Ontwikkeling, voortplanting en veroudering 3 (hierna: het vak) afgewezen. Tegen deze beslissing heeft appellante op 27 augustus 2025 beroep ingesteld. Verweerster is verzocht met appellante na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheid behoort. Dit minnelijke schikkingsgesprek heeft op 18 september 2025 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 24 september 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 13 november 2025, waar appellante, vertegenwoordigd door [REDACTED], is verschenen. Namens verweerster is [REDACTED], voorzitter, via een videoverbinding, verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante is het niet eens met de beslissing van verweerster. Appellante kon vanwege haar bevalling met complicaties niet aanwezig zijn bij de herkansing van het tentamen van het vak. Zij voert aan dat verweerster haar verzoek om een extra kans daarom had moeten inwilligen. Verder stelt appellante dat zij, op dit vak na, haar gehele bacheloropleiding al heeft afgerond en slechts 0,07 punt tekort kwam voor een voldoende beoordeling bij de eerste kans. Nu verweerster haar verzoek heeft afgewezen loopt zij een jaar studievertraging op. Verder stelt appellante dat zij de studieadviseur en de examencommissie op de hoogte heeft gesteld van haar zwangerschap en gedurende haar zwangerschap zich heeft ingezet voor de opleiding. Zo is zij aanwezig geweest bij de verplichte lessen, heeft zij alle deadlines gehaald en verder elk tentamen gemaakt. Volgens appellante had verweerster onder deze omstandigheden toepassing moeten geven aan de hardheidsclausule. Het belang van appellante om zonder vertraging af te studeren had zwaarder moeten wegen dan het belang van de opleiding, aldus appellante.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt zich op het standpunt dat zij het verzoek van appellante mocht afwijzen. Hoewel verweerster erkent dat appellante te kampen had met persoonlijke omstandigheden waardoor zij niet aanwezig kon zijn bij de herkansing van het vak, stelt verweerster dat het niet mogelijk is voor de opleiding om een extra tentamenkans voor dit vak aan te bieden. De reden daarvoor is dat het opleidingsteam Geneeskunde er bewust voor heeft gekozen om bepaalde vakken te tentamineren met bloktoetsen. Dat geldt ook voor dit vak. De bloktoetsen, de eerste kans en de herkansing, worden tegelijkertijd ontwikkeld zodat deze toetsen qua moeilijkheidsgraad gelijk aan elkaar zijn. De organisatie hiervan brengt aanzienlijke werkzaamheden mee. Het proces van het ontwikkelen van de toetsen begint ongeveer 9 tot 12 maanden voor de afname van de eerste kans. Er zijn veel

verschillende docenten betrokken bij de totstandkoming van de bloктоetsen. De toetsen worden opgesteld voor ongeveer 350 studenten en bij de beoordeling wordt een relatieve cesuur toegepast. De cesuur wordt vastgesteld na de eerste kans en geldt ook bij de herkansing. Verweerster stelt dat het niet mogelijk is om voor 1 student een extra kans te ontwikkelen die voldoet aan de strenge kwaliteitseisen die daaraan worden gesteld. Het hanteren van de relatieve cesuur zou dan ook onmogelijk zijn. Verweerster stelt dat het belang van appellante om zonder studievertraging af te studeren in dit geval niet zwaarder weegt dan het belang van de examencommissie om de kwaliteit en inhoud van de toets te waarborgen. Daarnaast zou het toekennen van een extra tentamenkans, vanwege het langdurige proces om een tentamen op te stellen, een buiten proportioneel beslag leggen op de organisatie. Tot slot stelt verweerster dat de eerste tentamenkans van het vak in januari 2026 plaatsvindt, waardoor appellante geen jaar studievertraging hoeft op te lopen als gevolg van de beslissing.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het wettelijk kader is opgenomen in de bijlage. De bijlage maakt deel uit van deze beslissing.
2. Er bestaat bij de bacheloropleiding Geneeskunde geen regeling die voorziet in het bieden van een extra tentamenkans. Daartoe bestaat wettelijk gezien ook geen verplichting. Bij vakken die zich daarvoor lenen, moet, gelet op erkenning van persoonlijke omstandigheden, worden voorzien in het bieden van een extra tentamenkans. Hoewel appellante kampte met persoonlijke omstandigheden die het voor haar onmogelijk hebben gemaakt om deel te nemen aan de herkansing van het vak, hetgeen verweerster ook heeft erkend, volgt het College verweerster in haar standpunt dat zij in dit geval het verzoek om een extra tentamenkans mocht afwijzen. De reden daarvoor is dat bij de toetsing van dit vak (en overigens ook bij andere vakken van deze opleiding) is gekozen voor een relatieve toetsing, waarbij de cesuur wordt vastgesteld aan de hand van hoe de toets door alle studenten (circa 350 studenten) wordt gemaakt. Zowel de eerste kans als de herkansing worden in het begin van het collegejaar opgesteld en door verschillende commissies in samenhang beoordeeld. Het is daarom niet mogelijk om voor één student een toets op te stellen die voldoet aan de daaraan gestelde kwaliteitseisen. Op dit moment heeft verweerster ook geen toets voorhanden die afgenomen zou kunnen worden. Daarnaast volgt het College verweerster in het standpunt dat het toekennen van een extra tentamenkans in dit geval een buiten proportioneel beslag zou leggen op de organisatie. Het College heeft tot slot bij haar oordeel in aanmerking genomen dat appellante de toets in januari 2026 kan afleggen en de studievertraging geringer is dan appellante heeft betoogd en niet zo groot is dat dit tot een ander oordeel moet leiden.
3. Het College komt, gelet op het voorgaande, tot het oordeel dat de beslissing van 25 augustus 2025 waarin het verzoek van appellante om een extra tentamenkans is afgewezen niet in strijd is met het recht. Het beroep is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Geneeskunde;
 - het College van Bestuuren wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 9 februari 2026



secretaris



mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.

BIJLAGE – WETTELIJK KADER

Onderwijs- en Examenregeling bacheloropleiding Geneeskunde

Artikel A4.2 Vorm van tentaminering

1. De wijze waarop en de vorm waarin een onderwijseenheid wordt afgesloten, zijn bepaald in deel B.
2. Op verzoek van de student kan de examencommissie toestaan dat een tentamen op een andere wijze dan in deel B is bepaald, wordt afgenomen. Nadere regels hieromtrent zijn, indien van toepassing, opgenomen in de Regels en Richtlijnen van de examencommissie.
3. Met betrekking tot een onderwijseenheid die niet meer wordt verzorgd, wordt in deel B een overgangsregeling opgenomen.
4. De verdere gang van zaken bij toetsing en de richtlijnen en aanwijzingen om de uitslag van tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen, staan beschreven in de Regels en Richtlijnen van de examencommissie.
5. Voor studieonderdelen met een schriftelijk (deel)tentamen heeft de student recht op representatief oefenmateriaal voor de toetsing. Het oefenmateriaal wordt ten minste vijf werkdagen voor het tentamen beschikbaar gesteld en zal bestaan uit minimaal één voorbeeldtentamen met uitwerkingen. Dit voorbeeldtentamen dient representatief te zijn voor wat betreft lengte, soort vragen en inhoud.
6. Lid 5 is niet van toepassing op iRAT's en tRAT's.
7. Onverminderd het vijfde lid kan, vanwege COVID-19 of een soortgelijke verstorende omstandigheid, afgeweken worden van de vastgestelde vorm van tentaminering. De nieuwe vorm van tentaminering wordt ten minste drie weken voor de tentamendatum bekend gemaakt.

Artikel A4.5 Tentamengelegenheden

1. Tot het afleggen van tentamens van de opleiding wordt tweemaal per studiejaar de gelegenheid gegeven, tenzij in deel B anders is bepaald.
2. In geval van een herkansing geldt de laatste beoordeling.
3. De herkansing van een tentamen vindt niet plaats binnen 10 werkdagen na de bekendmaking van de uitslag van het te herkansen tentamen, tenzij in deel B anders is bepaald.
4. Nadere bepalingen over dit onderwerp zijn, voor zover van toepassing, opgenomen in deel B.

Regels en Richtlijnen examencommissie Geneeskunde Bacheloropleiding Geneeskunde Epicurus

Artikel 5.2 – Verzoeken aan de examencommissie

1. Een student kan in geval van aantoonbare zwaarwegende persoonlijke omstandigheden of overmacht een verzoek of klacht indienen bij de examencommissie.
2. Een verzoek of klacht dient schriftelijk ingediend te worden door de student persoonlijk.
3. Elk verzoek of klacht dient voorzien te zijn van een degelijke en steekhoudende motivatie, waar mogelijk voorzien van bewijsstukken.

(...)

11. Alleen in geval van aantoonbare zwaarwegende persoonlijke omstandigheden of overmacht wordt er afgeweken van de OER en de Regels en Richtlijnen van de examencommissie met de bijbehorende regelingen.

Artikel 5.3 – Maatstaven

1. Bij de beoordeling van verzoeken betreft de examencommissie overwegingen die betrekking hebben op:
 - a. Het behoud van kwaliteits- en selectie-eisen van het examen of een tentamen;
 - b. Doelmatigheidseisen, onder meer tot uitdrukking komend in een streven om:
 - Tijdverlies voor studenten (als gevolg van omstandigheden buiten hun schuld) tijdens de studie zoveel mogelijk te beperken;
 - Studenten zo snel mogelijk te bewegen hun studie af te breken indien het slagen voor (deel)tentamens onwaarschijnlijk is geworden, en
 - c. Bescherming tegen zichzelf van studenten die een te grote studielast op zich willen nemen.
2. Een verzoek wordt afgewezen indien toekenning ervan een buitenproportioneel beslag legt op de organisatie of de middelen van de faculteit of universiteit.

Artikel 7.11 – Beoordeling

1. Elke toets omvat het door de examinerator te verrichten onderzoek naar de kennis, het inzicht

en/of de vaardigheden van de student, alsmede de beoordeling van de uitkomsten van dat onderzoek.

2. De beoordeling van schriftelijke (deel)toetsen geschiedt aan de hand van tevoren schriftelijk vastgelegde, en eventueel naar aanleiding van de correctie bijgestelde, normen.

3. In geval bij de beoordeling van een toets meer dan één examinerator is betrokken, ziet de examencommissie erop toe dat alle examineratoren beoordelen aan de hand van dezelfde normen.

4. De wijze van beoordeling is zodanig dat de student kan nagaan hoe de uitslag van zijn toets tot stand is gekomen.

5. In geval van een herkansing geldt de laatste beoordeling.

Artikel 7.14 – Kwaliteitsbewaking toetsing

De examencommissie laat zich adviseren over de kwaliteit van toetsing binnen de opleiding door de Toetskwaliteitcommissie (TKC). De TKC is belast met de analyse van de toetsing en de advisering ten aanzien van de kwaliteit van de toetsing. Daartoe onderzoekt zij structureel – en naar aanleiding van klachten, uitkomsten evaluaties, slagingspercentages en dergelijke – de kwaliteit van tentamens met betrekking tot de validiteit, betrouwbaarheid, bruikbaarheid en transparantie en informeert de examencommissie en de betreffende examinerator daarover. De examencommissie kan de TKC opdracht geven tot het verstrekken van informatie, het doen van onderzoek en het doen van voorstellen met betrekking tot de inrichting van de toetsing.

In de TKC hebben docenten met toetsdeskundigheid zitting. Een onderwijskundig adviseur adviseert de TKC. Ten minste één lid van de examencommissie is tevens lid van de TKC.

De procedure die de examencommissie hanteert om de kwaliteit van de toetsing te bewaken is beschreven in het werkprotocol van de Toetskwaliteitcommissie.

15 – Hardheidsclausule

In gevallen waar de bepalingen van deze regeling onredelijk en onbillijk uitwerken voor de student, kan de examencommissie een uitzonderingsregeling treffen.