

Nr: 2025-132526

Het College van Beroep voor de Examens,  
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, dr. R. Wilders en S.S. Çatak, leden

**BESLISSING** inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 23 september 2025, tegen de beslissing van 28 augustus 2025 van de examencommissie van de faculteit Economie en Bedrijfskunde (hierna: verweerster), waarbij het verzoek van appellant om een extra tentamenkans voor het tentamen van het vak *Thesis Workshop Survey Design (6314M0227Y)* is afgewezen.

## **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij beslissing van 8 augustus 2025 heeft verweerster het verzoek van appellant om een extra tentamenkans voor het vak *Thesis Workshop Survey Design (6314M0227Y)* (hierna: het vak) afgewezen. Tegen deze beslissing is het beroep van 23 september 2025 gericht. Verweerster is op 26 september 2025 verzocht met appellant na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit minnelijke schikkingsgesprek heeft op 10 oktober 2025 plaatsgevonden en heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 14 oktober 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 4 december 2025, alwaar appellant is verschenen. Namens verweerster is [REDACTED], ambtelijk secretaris, verschenen.

## **II. Motivering**

### Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant is het niet eens met de beslissing van verweerster. Allereerst geeft appellant aan dat verweerster zijn verzoek heeft behandeld als aanvraag voor een extra tentamenkans, terwijl dit niet correct is. Het vak kent geen schriftelijk tentamen, maar alleen een opdracht, te weten het ontwerpen en inleveren van een enquête. Appellant geeft aan deze opdracht tijdig en conform de richtlijnen te hebben uitgevoerd in het kader van zijn scriptie. In overleg met zijn scriptiebegeleider heeft appellant namelijk zelfstandig een enquête ontwikkeld volgens de richtlijnen van het vak. Hoewel appellant de opdracht naar behoren heeft uitgevoerd, bleek het niet mogelijk te zijn om de enquête in te leveren, nu appellant door een administratieve fout niet ingeschreven stond voor het vak. Appellant geeft aan dat hij zich in het aanmeldsysteem, GLASS, had aangemeld voor het vak, maar dat dit uiteindelijk niet is omgezet naar een definitieve inschrijving. Appellant vermoedt dat dit komt door een technische fout. Appellant geeft aan dat hij voor het eerst aan de UvA student is en daardoor niet goed op de hoogte was van de werking van het aanmeldsysteem. Daarnaast was er sprake van een bijzondere omstandigheid, gelet op het overlijden van zijn grootmoeder. Appellant stelt dat het om een administratieve misser gaat, nu hij de aanmelding niet heeft gecontroleerd, maar dat het hier niet om nalatigheid of onwil gaat. Appellant geeft aan contact te hebben gezocht met de vakcoördinator, die bereid was mee te werken aan een oplossing. Dit bevestigt, in de optiek van appellant, dat er geen inhoudelijke tekortkomingen zouden zijn in de enquête. De administratieve fout zou leiden tot een jaar studievertraging en de verplichting om extra collegegeld te betalen, terwijl appellant inhoudelijk aan de vereisten van het vak heeft voldaan en het slechts gaat om de enquête in te mogen leveren. Appellant acht de gevolgen van de beslissing buitenproportioneel. Appellant verzoekt om herziening van het besluit, waardoor hij nog tijdig kan afstuderen.

### Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat het besluit in redelijkheid tot stand is gekomen. Verweerster geeft allereerst aan dat een deadline voor het inleveren van een opdracht ook als tentamen wordt gezien, ongeacht of het gaat om een schriftelijk tentamen of een eindopdracht die via Canvas moet worden ingeleverd. Het verzoek van appellant is dan ook gezien als extra tentamenkans c.q. extra inlevermoment.

Het verzoek van appellant is afgewezen, nu hij geen gebruik heeft gemaakt van alle tentamenpogingen voor het vak in het huidige academische jaar. Verweerster geeft aan dat appellant in zijn beroepsschrift heeft opgenomen dat hij de opdracht voor het vak tijdig en volgens de richtlijnen heeft uitgevoerd, terwijl hij tijdens het minnelijke schikkingsgesprek heeft aangegeven dat hij niet wist dat het vak bestond. Deze twee uitspraken zijn tegenstrijdig. Hoewel tijdens de scriptie gelijksoortige materie is behandeld, betreft het vak een afzonderlijk vak met een opdracht. De verwijzing naar het scriptiewerk is niet afdoende om te stellen dat volgens de richtlijnen gewerkt is. Het is dan ook niet aannemelijk dat de opdracht daadwerkelijk tijdig en conform de richtlijnen is uitgevoerd. Daarnaast zou appellant hebben aangegeven dat hij pas tijdens de inleverpoging ontdekte dat hij niet stond ingeschreven voor het vak hetgeen niet overeenkomt met de eerdere verklaring dat hij niet wist dat het vak bestond. Appellant heeft dan ook twee inlevermomenten genegeerd en heeft geen actie ondernomen om dit tijdig recht te zetten.

Verweerster geeft aan onderzoek te hebben gedaan naar de vermeende administratieve fout in GLASS. Uit dit onderzoek blijkt dat appellant zich nooit correct heeft aangemeld. Op de laatste dag van de verlate vakaanmelding, 27 januari 13:00 uur, heeft appellant twee vakken op 'bewaren voor later' gezet, maar slechts één van deze vakken naar de volgende stap 'aanmelding in behandeling' gezet. Dit vak kon appellant dan ook op de gebruikelijke manier volgen. Appellant heeft verzuimd de vervolgstap voor het vak uit te voeren waardoor het vak onder 'bewaren voor later' is blijven staan. Dit ontkracht dan ook de eerdere uitspraak van appellant dat hij niet wist dat het vak bestond.

Verweerster geeft aan dat dit niet de eerste keer was dat appellant zich voor vakken moest aanmelden via GLASS. Verweerster is van mening dat het primair het gevolg is van de nalatigheid van appellant dat deze situatie is ontstaan. Verweerster benadrukt dat het de verantwoordelijkheid van studenten is om tijdig te controleren of de vakinschrijving correct is verwerkt en om hier, indien dit niet het geval is, op tijd achteraan te gaan. De door appellant aangedragen persoonlijke omstandigheden zijn niet van dusdanige aard dat ze mee kunnen wegen in het besluit van verweerster, nu appellant nog ruim een half jaar de tijd had om op het probleem terug te komen, maar dat niet heeft gedaan. Appellant heeft de mogelijkheid om de opdracht in maart 2026 in te leveren. Het is voor appellant mogelijk om zich per februari 2026 opnieuw aan te melden voor de masteropleiding, wat zal leiden tot betaling van twee maanden extra collegegeld. Bij tijdige afronding kan appellant dan per 31 maart 2026 afstuderen. Verweerster acht de gevolgen van het besluit dan ook niet buitenproportioneel. Hoewel verweerster begrijpt dat dit een vervelende situatie is voor appellant, nu het een vak betreft van slechts 2 EC, is het te wijten aan appellant doordat hij geen gebruik heeft gemaakt van eerdere tentamenpogingen doordat hij niet ingeschreven stond. Verweerster ziet dan ook geen reden om het besluit te herzien en verzoekt het College om het beroep ongegrond te verklaren.

### Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het wettelijk kader is voorts opgenomen in de bijlage. De bijlage maakt deel uit van deze beslissing.
2. Het College stelt allereerst vast dat verweerster het verzoek van appellant kon opvatten als verzoek om een extra tentamenkans c.q. inlevermoment, nu de opdracht aangemerkt kan worden als een tentamen in de zin van de WHW.

3. Het College stelt tevens vast dat niet in geschil is dat appellant niet voldoet aan de vereisten voor een extra tentamenkans als neergelegd in artikel A4.4, zesde lid, van de Onderwijs- en Examenregeling voor de masteropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025 (hierna: OER), nu hij geen gebruik heeft gemaakt van alle tentamenpogingen voor het vak gedurende het academische jaar 2024-2025. In geschil is de vraag of verweerder ertoe gehouden was om in het geval van appellant een uitzondering te maken en om hem in de gelegenheid te stellen om de enquête in te leveren. Naar het oordeel van het College is dit niet het geval en heeft verweerder het verzoek van appellant in redelijkheid mogen afwijzen, nu er geen geldige reden is gegeven waarom appellant geen gebruik heeft gemaakt van de twee tentamenpogingen en er geen omstandigheden zijn aangedragen die aanleiding geven om een uitzondering te maken op de regelgeving.
4. Het College overweegt verder dat het niet aannemelijk is dat er een technische fout is opgetreden ten tijde van de aanmelding in GLASS, waardoor appellant niet correct is ingeschreven voor het vak. Dat appellant niet wist van het bestaan van het vak acht het College eveneens niet aannemelijk, nu het vak eveneens terug te vinden is in artikel B4.3 van het opleidingsspecifieke deel van de OER.
5. Het College volgt de stelling van verweerder dat het de eigen verantwoordelijkheid is van de studenten om tijdig te controleren of de vakinschrijving correct is verwerkt en om hier, indien dit niet het geval is, op tijd achteraan te gaan. Het was immers niet de eerste keer dat appellant zich voor vakken behoorde in te schrijven via GLASS. Nu appellant niet heeft gecontroleerd of hij correct ingeschreven stond voor het vak en niet op een eerder moment actie heeft ondernomen, is het College van oordeel dat dit voor rekening en risico van appellant komt. Dat appellant zich moet herinschrijven voor de studie en collegegeld moet betalen, is inherent aan en een gevolg van een afwijzing van een verzoek om een extra tentamenkans op grond van artikel A4.4, zesde lid, van de OER. Daarbij komt dat er in het geval van appellant een instroommoment in februari 2026 is, waardoor het te betalen collegegeld kan worden beperkt tot twee maanden. Van onevenredige of disproportionele gevolgen is naar het oordeel van het College dan ook geen sprake.
6. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit geen strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

### **III. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
  - partijen;
  - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
  - het College van Bestuur, enwordt tevens zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 5 februari 2026



A. van der Weerd - Kramer LLB  
secretaris



mr. M.H.E. Mathon  
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken).

## BIJLAGE

### Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

#### **Artikel 7.3. Opleidingen en onderwijseenheden**

1. Het onderwijs wordt door de instelling aangeboden in de vorm van opleidingen.

(...)

4. Aan elke opleiding is een examen verbonden. Aan elke onderwijseenheid is een tentamen verbonden.

(...)

#### **Artikel 7.10. Examens en tentamens**

1. Elk tentamen omvat een onderzoek naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de examinandus, alsmede de beoordeling van de uitkomsten van dat onderzoek.

(...)

3. Het instellingsbestuur is verantwoordelijk voor de praktische organisatie van tentamens en examens.

(...)

#### **Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling**

1. Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.

2. In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:

a. de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens,

(...)

h. het aantal en de volgtijdelijkheid van de tentamens alsmede de momenten waarop deze afgelegd kunnen worden,

(...)

j. waar nodig, de volgorde waarin, de tijdvakken waarbinnen en het aantal malen per studiejaar dat de gelegenheid wordt geboden tot het afleggen van de tentamens en examens, alsmede de wijze waarop inschrijving hiervoor plaatsvindt en de reguliere inschrijffperiode die van toepassing is,

(...)

#### **Artikel 7.61. Bevoegdheid college van beroep voor de examens**

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:

(...)

e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,

(...)

2. Het beroep kan, wat de openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht, worden ingesteld terzake dat een beslissing in strijd is met het recht.

3. Alvorens het beroep in behandeling te nemen zendt het college van beroep het beroepschrift aan het orgaan waartegen het beroep is gericht, met uitnodiging om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is, wat de openbare instellingen betreft in afwijking van afdeling 7.3 van de Algemene wet bestuursrecht. Ingeval het beroep is gericht tegen een beslissing van een examiner, geschiedt de in de voorgaande volzin bedoelde toezending aan de desbetreffende examencommissie. Indien de examiner tegen wie het beroep is gericht, lid is van de examencommissie, neemt hij geen deel aan de beraadslaging. Het desbetreffende orgaan deelt binnen drie weken aan het college van beroep, onder overlegging van de daarop betrekking hebbende stukken, mede tot welke uitkomst het beraad heeft geleid. Is een minnelijke schikking niet mogelijk gebleken, dan wordt het beroepschrift door het college in behandeling genomen.

(...)

### Onderwijs- en Examenregeling voor de masteropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025 (OER)

#### **Artikel A4.4 Tentamenmogelijkheden**

1. Tot het afleggen van eindtentamens van vakken binnen een opleiding wordt twee maal per studiejaar de gelegenheid gegeven. Voor een deeltentamen wordt geen aparte mogelijkheid tot

herkansing aangeboden.

2. (...)

6. Een student die staat ingeschreven voor een masteropleiding van EB kan in aanmerking komen voor een extra tentamenkans in augustus als aan onderstaande eisen is voldaan.

De examencommissie beslist over de verzoeken voor een extra tentamenkans:

- het vak waarvoor de extra tentamenkans wordt aangevraagd, wordt door EB aangeboden;
- de student heeft, op één vak na, alle vakken van de masteropleiding behaald;
- de scriptie dient uiterlijk bij de eerste kans van collegejaar 2024-2025 behaald te zijn;
- de student heeft alle tentamenmogelijkheden van het huidige collegejaar benut;
- er moet tenminste één keer in het huidige collegejaar een 5,0 zijn behaald als eindcijfer.

### **7. Hardheidsclausule**

In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan waaronder de opleiding valt, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.

## Opleidingsspecifieke deel van de OER - Section B3: programme-specific section Master's programme in Business Administration

### **Article 4.2 Curriculum**

1. A study programme for the Master's programme in Business Administration consists of:

(...)

f. one workshop in Research Methods (2 EC);

(...)

### **Article 4.3 Course list**

The following course list is also included in the digital UvA Course Catalogue 2024-2025.

| <b>Course Code</b>                                    | <b>Course Name</b>                   | <b>Period</b> | <b>Entry Requirement</b> |
|-------------------------------------------------------|--------------------------------------|---------------|--------------------------|
| (...)                                                 |                                      |               |                          |
| <i>Compulsory Methods-Workshops (one out of five)</i> |                                      |               |                          |
| (...)                                                 |                                      |               |                          |
| 6314M0227                                             | Thesis Workshop Survey Design (2 EC) | 4 and 1       |                          |