

Nr: AC 1607 21061

Het College van Beroep voor de Examens,  
prof. mr. B.W.N. de Waard, voorzitter, dr. R. Wilders en H. Kleijn, leden.

**BESLISSING** inzake het beroep van mevrouw \_\_\_\_\_, hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 21 juli 2016, gericht tegen de beslissing van 20 juli 2016 van de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerster”, waarin het verzoek van appellante om een extra tentamenkans voor het vak *Econometrics* is afgewezen.

### **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 20 juli 2016 heeft verweerster het verzoek van appellante om een extra tentamenkans voor het vak *Econometrics* afgewezen.

Tegen dit besluit is het beroep van 21 juli 2016 gericht. Bij schrijven van 1 augustus 2016 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil en verweerster heeft een verweerschrift ingediend bij brief van 21 augustus 2016.

Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 31 augustus 2016, alwaar appellante is verschenen. Namens verweerster zijn verschenen mevrouw

### **II. Motivering**

#### Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante meent in aanmerking te komen voor een extra tentamenkans op grond van persoonlijke omstandigheden, hoewel zij erkent niet te voldoen aan de door verweerster opgestelde voorwaarden. Appellante kan zich niet verenigen met de afwijzing van haar verzoek om een extra tentamenkans omdat zij zich op het standpunt stelt dat haar persoonlijke omstandigheden onvoldoende zijn meegewogen door verweerster. Hoewel het vak *Econometrics* in het eerste blok van het studiejaar 2016-2017 wordt aangeboden loopt verweerster wel een jaar vertraging op bij het starten van haar masteropleiding.

#### Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster voert aan dat studenten voor elk vak altijd twee tentamenkansen worden geboden. Op de website van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde staat uitgebreid beschreven onder welke voorwaarden een extra tentamenkans kan worden toegekend. Appellante voldoet in meerdere opzichten niet aan de voorwaarden voor een extra tentamenkans op grond van persoonlijke omstandigheden. Zij heeft niet haar scriptie voor de eerste deadline ingeleverd, er is geen 5 behaald bij een van de eerdere tentamenpogingen en er is geen sprake van tenminste een semester studievertraging indien gewacht moet worden op de eerstvolgende tentamenkans van het betreffende vak. Verweerster wijst erop dat de eerstvolgende reguliere tentamenkans van het vak *Econometrics* in oktober 2016 wordt aangeboden. Bij de laatste tentamenpoging van het vak *Econometrics* heeft appellante het cijfer 3,5 behaald. Dit biedt een kleine kans op succes indien er nu een extra tentamenkans van het vak aangeboden zou worden, zonder dat appellante (opnieuw) het onderwijs van het vak zou hebben genoten.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Artikel 7.13, tweede lid, WHW bepaalt dat in de onderwijs- en examenregeling, onverminderd het overigens in deze wet ter zake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten dienen te worden vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Artikel 7.13, tweede lid, onder h, WHW bepaalt dat daaronder tenminste wordt begrepen, het aantal en de volgtijdelijkheid van de tentamens alsmede de momenten waarop deze afgelegd kunnen worden.
3. Artikel 4.5, eerste lid, van de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen Economie en Bedrijfskunde 2015-2016 bepaalt, voor zover hier van belang, dat tot het afleggen van eindtentamens van de opleiding, twee maal per jaar de gelegenheid wordt gegeven.
4. Op de website van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde is informatie gepubliceerd over het aanvragen van een extra tentamenkans. Deze informatie bevat onder andere de voorwaarden om in aanmerking te komen voor een extra tentamenkans. Voor zover hier van belang is hierin het volgende bepaald: *“Studenten die vanwege persoonlijke omstandigheden geen voldoende hebben behaald voor de laatste tentamenkans voor het laatste nog niet behaalde vak, komen in aanmerking voor een extra tentamenkans indien aan alle, volgende voorwaarden is voldaan:*
  1. *de student heeft vanwege persoonlijke omstandigheden geen gebruik kunnen maken van de laatste tentamenkans voor het laatste onderdeel van de opleiding (alle overige onderdelen inclusief scriptie zijn aantoonbaar behaald). Deze omstandigheden dienen tijdig gemeld te zijn bij de studieadviseurs. De persoonlijke omstandigheden die voor erkenning in aanmerking komen zijn vastgelegd in artikel 7 van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie;*
  2. *de scriptie is ingeleverd bij het eerste inlevermoment en met een voldoende beoordeeld. Wanneer er voor de opleiding geen vaste inlevermomenten zijn, dient de scriptie uiterlijk op 11 juli 2016 te zijn ingeleverd en met een voldoende te worden beoordeeld;*
  3. *er moet tenminste één keer tentamen zijn afgelegd in het betreffende onderdeel;*
  4. *er is tenminste een 5 behaald bij één van de tentamenpogingen. Hierbij wordt uitgegaan van het cijfer dat staat geregistreerd in SIS;*
  5. *indien meer dan drie tentamenpogingen zonder succes hebben plaatsgevonden, vervalt de mogelijkheid voor een extra tentamenkans. Een NAP-registratie wordt gezien als een tentamenpoging;*
  6. *de student loopt tenminste een semester extra studievertraging op bij het afstuderen indien gewacht moet worden op de eerstvolgende reguliere tentamenkans.”*

Het College acht dit beleid, gelet op de door verweerster gegeven uitleg, niet onredelijk.
5. Het College heeft vastgesteld dat appellante niet voldoet aan de voorwaarden dat de scriptie is ingeleverd bij het eerste inlevermoment, er tenminste een 5 is behaald bij een van de eerdere tentamenpogingen en dat zij tenminste een semester studievertraging oploopt bij het afstuderen.
6. Appellante heeft het standpunt ingenomen dat zij meer dan een semester studievertraging oploopt omdat zij een jaar later met de masteropleiding kan starten. Verweerder rekent de vertraging die optreedt doordat een student niet aan een vervolgopleiding kan beginnen, niet tot de studievertraging zoals bedoeld in haar beleid. De vertraging die appellante oploopt met het starten van haar masteropleiding doet in dit geval niet ter zake nu de masteropleiding als een andere opleiding wordt aangemerkt. De vertraging dient opgelopen te worden bij het afstuderen in de betreffende opleiding. Mede gelet op de omstandigheid dat ook de wetgever ervan uitgaat dat bachelor en masteropleiding gescheiden opleidingen zijn, is het College van oordeel dat dit beleid niet onredelijk is.

7. Nu vast is komen te staan dat appellante aan drie van de zes voorwaarden niet voldoet, heeft verweerster op goede gronden het verzoek van appellante afgewezen.
8. Voorts is het College ook overigens niet gebleken van omstandigheden waardoor verweerster niet in redelijkheid kon verwijzen naar de eisen zoals gesteld in haar regeling Extra tentamenkans, noch is gebleken van omstandigheden die noopten tot het toepassen van de hardheidsclausule.
9. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep is ongegrond.

### **III. Beslissing**

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
  - partijen;
  - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
  - het College van Bestuur en  
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 2 november 2016

mr. N. van den Brink  
secretaris

prof. mr. B.W.N. de Waard  
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC te Den Haag