

## College van Beroep voor de Examens

Nr: AC 1608 9915

Het College van Beroep voor de Examens,  
prof. mr. B.W.N. de Waard, voorzitter, dr. K.A.W.M. de Jong en H. Bahadurzada, leden.

**BESLISSING** inzake het beroep van de heer \_\_\_\_\_, hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 10 augustus 2016 gericht tegen de beslissing van 29 juni 2016 van de examencommissie Sociologie van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen, hierna te noemen “verweerster”, waarin aan appellant bekend is gemaakt dat zijn verzoek om een extra tentamenkans voor het vak *Sociologische Theorie 2*, is afgewezen.

### **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 29 juni 2016 is aan appellant bekend gemaakt dat zijn verzoek om een extra tentamenkans voor het vak *Sociologische Theorie 2*, is afgewezen.

Het beroep van 10 augustus 2016 is tegen dit besluit gericht.

Bij schrijven van 19 augustus 2016 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil en verweerster heeft een verweerschrift ingediend bij brief van 6 september 2016.

Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 21 september 2016, alwaar appellant is verschenen. Namens verweerster zijn verschenen

### **II. Motivering**

#### Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant voert aan dat hij na overleg met de vakdocent een verzoek heeft ingediend voor een extra tentamenkans voor de thuisopdracht van het vak *Sociologische theorie 2*. De thuisopdracht bepaalt voor 35 procent het eindcijfer. Appellant geeft aan op 12 februari 2016 te zijn opgenomen op de spoedeisende hulp in verband met complicaties naar aanleiding van een eerdere operatie. Hierdoor is het voor hem niet mogelijk geweest om te studeren en de thuisopdracht geheel af te ronden voor de deadline, op 22 februari 2016. Voor de thuisopdracht heeft appellant geen voldoende resultaat behaald. Appellant stelt dat hij het cijfer voor de onvolledige opdracht heeft getracht te compenseren met het cijfer van de eindtoets voor het vak. Dit is niet gelukt, waarna hij om een extra tentamenkans heeft verzocht bij de examencommissie. Appellant voert aan dat de vakdocent mondeling aan hem heeft medegedeeld te willen meewerken aan een oplossing om het vak alsnog af te ronden. Daarnaast heeft appellant aan de inspanningsverplichting voldaan door het volgen van werkgroepen en het bijwonen van hoorcolleges. Voorts merkt appellant nog op dat hij zeer gemotiveerd is om zijn studie af te maken en hij momenteel hulp heeft bij het werken aan zijn concentratieproblemen ten gevolge van ADHD. Appellant is overigens van mening dat hij zijn persoonlijke omstandigheden tijdig bij de studieadviseur heeft gemeld en dat er, in tegenstelling tot hetgeen verweerster betoogt, sprake is van een goede studievoortgang. Appellant stelt voor een overeenkomst met verweerster te sluiten waarin hij zich vastlegt tot het behalen van 30 studiepunten, waarbij hij zich zal uitschrijven als hij dit aantal EC niet behaalt.

#### Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster betoogt dat appellant voor andere onderwijseenheden al eerder een extra kans heeft gekregen, waarbij uiteindelijk de verkregen kansen niet zijn benut of met voldoende resultaat zijn afgerond. Verweerster heeft bij haar besluitvorming rekening gehouden met de persoonlijke

omstandigheden van appelland. De studieadviseur is hierover geconsulteerd. Verweerster geeft aan ook de marginale studievoortgang van appelland en het feit dat appelland het vak reeds voor de vijfde keer volgde, bij haar overweging te hebben betrokken. Gezien de studieresultaten van appelland is er onvoldoende perspectief op uiteindelijk afstuderen. Verweerster voert aan dat het toets onderdeel slechts voor 35 procent van het eindcijfer meetelt en een slecht cijfer in theorie gecompenseerd kan worden door het cijfer van het schriftelijk tentamen. Appelland heeft ervoor gekozen de opdracht niet geheel afgerond in te leveren. Verweerster is van mening dat appelland op het moment van inleveren van de opdracht, melding had moeten maken van de persoonlijke omstandigheden zodat dit wellicht tot uitstel had kunnen leiden. Verweerster merkt nog op dat zij zich er van bewust is dat de belangen van appelland groot zijn, verweerster ziet echter geen reden om het besluit te heroverwegen.

### Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Artikel 7.13, tweede lid, WHW bepaalt dat in de onderwijs- en examenregeling, onverminderd het overigens in deze wet ter zake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten dienen te worden vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Artikel 7.13, tweede lid, onder h, WHW bepaalt dat daaronder tenminste wordt begrepen het aantal en de volgtijdelijkheid van de tentamens, alsmede de momenten waarop deze afgelegd kunnen worden.
3. Artikel A.4.5, eerste lid, van de Onderwijs- en Examenregeling Bachelor Sociologie van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen 2015-2016 bepaalt, voor zover hier van belang, dat tot het afleggen van eindtentamens van de opleiding, twee maal per jaar de gelegenheid wordt gegeven.
4. In de regels en richtlijnen van de examencommissie Sociologie is informatie gepubliceerd over het aanvragen van een extra tentamenkans. Deze informatie bevat onder andere de voorwaarden om in aanmerking te komen voor een extra tentamenkans. Voor zover hier van belang is hierin het volgende bepaald:
  1. *Met betrekking tot herkansingen geldt hetgeen is bepaald in hoofdstuk B.5 van de OER. In aanvulling op de OER geldt het volgende:*
  2. *Wanneer de student door overmacht een tentamenmogelijkheid niet kan bijwonen, kan de student de examencommissie om een extra tentamenkans verzoeken. De student dient aan te tonen dat er sprake is van overmacht. Alvorens een beslissing te nemen, kan de examencommissie bij de studieadviseur en de docent informatie inwinnen.*
  3. *Een studentverzoek aan de examencommissie om een extra tentamenkans wordt slechts in uitzonderlijke gevallen gehonoreerd. Honorering wordt overwogen wanneer aan de volgende condities is voldaan. Ten eerste heeft de student aantoonbaar en serieus aan één van de twee kansen meegedaan (cijfers onder de 4 worden als een niet-serieuze poging aangemerkt). Ten tweede is er sprake van een overmachtssituatie (een ernstig ongeval, plotselinge ziekte of sterfgeval in de directe omgeving [partner, familie in de eerste of tweede graad], dan wel ziekenhuisopname of ernstige ziekte van de student, waarbij de student de examencommissie een schriftelijk bewijsstuk moet overhandigen, bijvoorbeeld een doktersverklaring of een overlijdensbericht). Tot slot kan in het besluit worden meegewogen of student zich tijdig heeft afgemeld bij docent of studieadviseur.*
5. Het College acht dit beleid niet onredelijk. Toepassing van dit beleid in het onderhavige geval is, naar het oordeel van het College, evenmin onredelijk. Niet betwist is het feit dat appelland reeds voor de vijfde keer het tentamen voor het vak heeft moeten afleggen. Onvoldoende verband kan worden vastgesteld tussen de opname op de spoedeisende hulp tien dagen voor de dag waarop de opdracht moest worden ingeleverd, en het behalen van een onvoldoende voor het vak. De thuisopdracht die appelland door zijn ziekenhuisopname niet volledig heeft kunnen afronden, bepaalt slechts voor 35% het eindcijfer.

6. Het College overweegt voorts dat niet voldoende tijdig is gemeld dat er sprake is geweest van een overmachtssituatie door ziekenhuisopname van appellant.
7. Nu vast is komen te staan dat appellante niet voldoet aan de voorwaarden voor een extra tentamenkans, heeft verweester op goede gronden het verzoek van appellant afgewezen. Mede in het licht van de eerder geboden extra kansen door verweester aan appellant acht het College de beslissing om het verzoek af te wijzen niet onredelijk.
8. Voorts is het College niet gebleken van omstandigheden waardoor verweester niet in redelijkheid kon verwijzen naar de eisen zoals gesteld in haar regeling Extra tentamenkans, noch is gebleken van omstandigheden die noopten tot het toepassen van de hardheidsclausule.
9. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep is ongegrond.

### **III. Beslissing**

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
  - partijen;
  - de decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen;
  - het College van Bestuur en  
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 7 december 2016

mr. N. van den Brink  
secretaris

prof. mr. B.W.N. de Waard  
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC te Den Haag