

Nr: AC 1502 12066

Het College van Beroep voor de Examens,
prof. dr. J.W. Zwemmer, voorzitter, mr. G.J.M. Veerman en I. Hitimana, leden.

BESLISSING inzake het beroep van mevrouw _____ hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 17 februari 2015, gericht tegen de beslissing van 8 januari 2015, van de examencommissie Taal- en letterkunde van de Faculteit der Geesteswetenschappen, hierna te noemen “verweerster”, waarin aan appellante is bekendgemaakt dat wegens het plegen van fraude en het veroorzaken van onregelmatigheden tijdens het tentamen van het vak *Introduction to English Linguistics – Phonology*, het tentamen ongeldig is verklaard en dat zij is uitgesloten van deelname aan de herkansingsmogelijkheid in studiejaar 2014-2015.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 8 januari 2015 is aan appellante bekendgemaakt dat wegens het plegen van fraude en het veroorzaken van onregelmatigheden tijdens het tentamen van het vak *Introduction to English Linguistics – Phonology*, het tentamen ongeldig is verklaard en dat zij is uitgesloten van deelname aan hertentamen(s) in het studiejaar 2014-2015.

Het beroepschrift van 17 februari 2015 is tegen dit besluit gericht.

Bij schrijven van 9 april 2015 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.

Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 16 juli 2015, alwaar appellante vergezeld van haar gemachtigde _____, en haar echtgenoot de heer _____, is verschenen. Namens verweerster zijn verschenen _____

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante geeft aan dat zij tijdens het tentamen van het vak *Introduction to English Linguistics – Phonology* gebruik heeft gemaakt van een blanco notitieblokje, bestaand uit gele post-its. Appellante heeft eerder gebruikt gemaakt van dit notitieblokje tijdens een ander tentamen omdat haar ervaring is dat vaak te weinig of geen kladpapier ter beschikking wordt gesteld.

Appellante stelt dat tijdens het tentamen *Introduction to English Linguistics – Phonology* het gebruik van het kladblokje door de surveillant die haar UvA studentenkaart controleerde, is goedgekeurd. De surveillant heeft nog door het kladblokje gebladerd om te controleren of hierop geen aantekeningen waren gemaakt. Appellante stelt dat zij na aanvang van het tentamen aantekeningen op het notitieblokje heeft gemaakt teneinde een aantal regels niet te vergeten. Appellante stelt dat tijdens het tentamen niets anders dan het notitieblokje, en de door de surveillanten uitgereikte papieren op haar tafel hebben gelegen. Zij had in haar tas wel een essay dat later die dag nog diende te worden ingeleverd. Appellante benadrukt dat het essay nooit op haar tafel heeft gelegen.

Appellante stelt dat zij tijdens haar tentamen door een surveillant is aangesproken dat zij het notitieblokje niet mocht gebruiken. Hierdoor is een discussie ontstaan omdat appellante eerder meende toestemming te hebben verkregen het notitieblokje wel te gebruiken. Appellante stelt dat zij na het tentamen met de docent is meegelopen teneinde te controleren of er eventueel belastend materiaal aanwezig zou zijn. Appellante voert aan dat zij zeer nodig gebruik van het toilet diende te maken, waarna zij haar tas heeft achtergelaten bij de betreffende docent en de baliemedewerkster. Naar het toilet heeft zij een tinnen doosje meegenomen met daarin haar verzorgingsproducten. Appellante geeft aan dat toen zij terug kwam van het toilet, haar tas is gecontroleerd, waarin de docente geen _____

frauduleuze papieren of spiekbriefjes heeft aangetroffen. Appellant merkt op dat zij tijdens deze gebeurtenis erg emotioneel heeft gereageerd en dat zij hier spijt van heeft. Zij heeft niemand willen beledigen, maar voelde zich behandeld als een crimineel.

Appellante is van mening dat de verklaringen van de surveillanten die zijn gebruikt tijdens de hoorzitting bij verweerster op 23 december 2014, naderhand zijn opgesteld en op elkaar zijn afgestemd. Nu er geen bewijs is dat appellante heeft gefraudeerd, is het besluit van verweerster onvoldoende gemotiveerd.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster brengt naar voren dat uit verklaringen van aanwezigen en appellante zelf, vast is komen te staan dat tijdens het tentamen op 15 december 2014 een conflict is ontstaan tussen appellante en de surveillanten. Verweerster voert aan dat er een hoorzitting is georganiseerd op 23 december 2014, waarbij de verschillende verklaringen van de surveillanten en appellanten zijn besproken. Appellante heeft toen aangegeven dat zij post-its heeft meegenomen naar het tentamen omdat er vaak sprake is van te weinig beschikbaar kladpapier. De surveillanten hebben aangegeven dat weliswaar sprake is geweest van post-its, maar ook van gelinieerd papier dat op de tafel van appellante lag. Verweerster merkt op dat twee surveillanten dit afzonderlijk van elkaar hebben verklaard. Verweerster is van mening dat, ongeacht of er sprake was van post-its of gelinieerd papier, er sprake is geweest van een ernstige verstoring van de orde tijdens het tentamen. Verweerster rekent het appellante aan dat zij niet direct heeft meegewerkt met het onderzoek naar het papier door de surveillanten, waardoor zij het onderzoek naar eventuele fraude ernstig heeft bemoeilijkt. Daarnaast heeft het gedrag van appellante het vermoeden van fraude ernstig versterkt. Verweerster voert aan dat zij, door het opnemen van verklaringen en het organiseren van een hoorzitting, alles in het werk heeft gesteld om tot een onafhankelijke waarheidsvinding te komen. Nu de twee surveillanten geen belang hebben bij het al dan niet ongeldig laten verklaren van het tentamen van appellante, dient aan deze verklaringen een zwaar gewicht toegekend te worden. Daarnaast merkt verweerster nog op dat in de sanctie rekening is gehouden met de persoonlijke omstandigheden van appellante. Zij mag nu haar cijfer voor haar deeltentamen meenemen naar het volgend studiejaar.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of de beslissing op redelijke gronden tot stand is gekomen en of verweerster ook overigens niet heeft gehandeld in strijd met relevante wet- en regelgeving.
2. Ingevolge artikel 7.12b, tweede lid, van de WHW kan de examencommissie, indien een student fraudeert, de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen. De UvA heeft haar uitvoeringsbepalingen dienaangaande neergelegd in de "Fraude en plagiaat regeling studenten UvA", zoals vastgesteld door het College van Bestuur in 2008, laatstelijk gewijzigd in mei 2010 (hierna: Fpr).
3. Gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting heeft appellante naar het oordeel van het College niet aannemelijk gemaakt dat de feiten zoals door verweerster zijn vastgesteld na appellante te hebben gehoord en de onafhankelijke verklaringen van de surveillanten te hebben opgenomen, onjuist zouden zijn. Daarbij acht het College van belang dat appellante heeft erkend een discussie te hebben gevoerd en emotioneel te hebben gereageerd tijdens het

tentamen. Het College is dan ook van oordeel dat door het gedrag van appellante de orde tijdens het tentamen is verstoord.

4. Ingevolge artikel 2, onder a, van de Fpr wordt onder fraude in ieder geval verstaan het tijdens het tentamen in het bezit zijn van hulpmiddelen (voorgeprogrammeerde rekenmachine, mobiele telefoon, boeken, syllabi, aantekeningen etc), waarvan de raadpleging niet uitdrukkelijk is toegestaan;. Niet betwist is dat appellante tijdens het tentamen gebruik heeft gemaakt van papieren die niet door de surveillanten zijn uitgereikt. Het College oordeelt dat niet vast is komen te staan dat de surveillanten het gebruik van deze extra hulpmiddelen uitdrukkelijk hebben toegestaan.
5. Het College overweegt dat, gezien het ontbreken van belang van de surveillanten en het feit dat de twee surveillanten afzonderlijk en onafhankelijk van elkaar nagenoeg hetzelfde hebben verklaard, niet voorbij kan worden gegaan aan deze verklaringen. Het College stelt vast dat appellante heeft gehandeld in strijd met de Fpr door het gebruik van niet toegestane hulpmiddelen en toen zij daarop werd aangesproken, de orde ernstig heeft verstoord en het onderzoek naar fraude heeft bemoeilijkt.
6. Ten aanzien van de door verweerster opgelegde sanctie overweegt het College als volgt. Artikel 5, eerste lid, van de Fpr geeft verweerster de mogelijkheid om in geval van fraude het tentamen ongeldig te verklaren en de student uit te sluiten van deelname aan de eerstkomende en eventueel tweede tentamengelegenheid van het betreffende vak.
7. Het College is van oordeel dat de hoogte van de sanctie gezien de ernst van de gedraging niet disproportioneel is. Appellante heeft het onderzoek naar fraude bemoeilijkt en de orde tijdens het tentamen verstoord. Rekening houdend met de persoonlijke omstandigheden van appellante heeft verweerster zich coulant opgesteld door appellante de mogelijkheid te geven haar behaalde deelcijfer mee te nemen naar het volgend studiejaar.
8. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat verweerster in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen;
 - het College van Bestuur en
 - zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 26 augustus 2015

mr. N. van den Brink
secretaris

prof. mr. J.W. Zwemmer
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC te Den Haag