

## College van Beroep voor de Examens

Nr: AC2311 21661

Het College van Beroep voor de Examens,  
Mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, dr. R. Wilders en N.E.L. Hol, leden

**BESLISSING** inzake het beroep van de heer [REDACTED] hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 17 november 2023, tegen de beslissing van 9 oktober 2023 van de Examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerster”, waarin appellant wordt meegedeeld dat wegens fraude gedurende het hertentamen van het vak *Financial Reporting for Auditors* (studiegidsnummer 6614ZP020Y) het door appellant behaalde resultaat ongeldig is verklaard en appellant wordt uitgesloten voor de eerstvolgende tentamenmogelijkheid voor dit vak op 17 juni 2024.

### **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 9 oktober 2023 is door verweerster het resultaat van appellant voor het hertentamen *Financial Reporting for Auditors* ongeldig verklaard. Daarnaast is appellant uitgesloten voor de eerstvolgende tentamenmogelijkheid voor dit vak op 17 juni 2024. Tegen dit besluit is het beroep van 17 november 2023 gericht. Bij schrijven van 17 november 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 27 november 2023, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 15 december 2023 heeft verweerster een verweer ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 1 februari 2024, waar appellant niet is verschenen. Namens verweerster zijn verschenen [REDACTED], voorzitter van de examencommissie en [REDACTED] ambtelijk secretaris van de examencommissie.

### **II. Motivering**

#### Standpunt van appellant

Appellant heeft zich volgens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

De melding van fraude is enkel gedaan omdat een van de surveillanten intimiderend gedrag vertoonde, volgens appellant vanwege zijn afkomst. Appellant heeft hierover ook een klacht ingediend bij de klachtencommissie, maar hiermee is nog niks gedaan. De betreffende surveillante heeft appellant tientallen meters achternagelopen, terwijl appellant geen confrontatie opzocht. Daarnaast heeft appellant een e-mail van reprimerende aard toegestuurd gekregen. Appellant heeft de instructies van de surveillante om vroegtijdig het tentamen af te ronden opgevolgd. Andere studenten konden niet geloven dat appellant is beschuldigd van fraude, terwijl hij niet meer tijd besteed heeft aan het afleggen van het tentamen dan de drie uur die voor het tentamen werd gegeven. Het is technisch niet eens haalbaar om meer tijd te besteden aan het afleggen van het tentamen, omdat het programma waarin appellant zijn tentamen aan het maken was, TestVision, automatisch afsluit na het verstrijken van de vastgestelde tijd. TestVision gaf echter aan dat hij nog vijf minuten de tijd had om het tentamen af te ronden. Naast het achternalopen en de e-mail van reprimerende aard heeft appellant meermaals racistische/discriminerende gedragingen van de vakcoördinator moeten ervaren tijdens (live)colleges en is er na afloop van het hertentamen fysiek contact gezocht door de surveillant. Hierop is een melding gemaakt bij de vakcoördinator, die appellant vervolgens heeft beschuldigd van fraude. Appellant is daarbij beschuldigd van het plegen van plagiaat. De gevolgen op persoonlijk en financieel vlak van het bestreden besluit zijn enorm voor appellant, die heel hard werkt aan zijn studie en daarnaast fulltime werkt.

### Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich volgens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant heeft aangegeven dat hij zich onheus bejegend voelt. Hierop gaat verweerder niet in omdat dit geen onderdeel uitmaakt van het bestreden fraudebesluit, en ook niet onder de verantwoordelijkheid van verweerder valt. Appellant was op tijd bij het tentamen aanwezig en er is aan het begin en aan het einde van het tentamen expliciet aan alle studenten verteld dat het tentamen drie uur (van 18:00 tot 21.00 uur) zou duren, ongeacht het moment van inloggen. Ook staat dit vermeld in de exameninstructies. Appellant heeft het tentamen eerder gemaakt en wist wat hij kon verwachten wat betreft de tentamentijd, het uitdelen van de papierenversie van het tentamen en het inloggen. Appellant heeft pas om 18.18 uur ingelogd en hoewel hij om 21.00 uur is gevraagd om zijn tentamen te beëindigen, heeft hij tot 21.18 uur doorgewerkt. Door de eindtijd van 21.00 uur evenals de aanwijzingen van de surveillanten niet in acht te nemen, is het tentamen terecht ongeldig verklaard. De tentamens zijn blind nagekeken en appellant heeft daarbij een onvoldoende gehaald, hetgeen betekent dat hij ongeacht de ongeldigverklaring van zijn tentamenresultaat niet per januari 2024 kon afstuderen. Naast het vak *Financial Reporting for Auditors*, moet appellant nog andere vakken halen om af te kunnen studeren, waarvan de tentamens tot in juli 2024 gepland zijn. Door langer door te werken heeft appellant onterecht extra tijd voor het tentamen geclaimd. Dat hij later was ingelogd doet hieraan niet af, omdat appellant al beschikte over het papieren tentamen. De gedraging valt onder de fraudedefinitie van artikel 9.1, derde lid, sub e, van de Regels en Richtlijnen Examencommissie 2023-2024 (hierna: de Regeling). Op grond van artikel 9.5, zesde lid volgt dien ten gevolge de ongeldigverklaring van het tentamen en uitsluiting van deelname aan de eerstvolgende tentamengelegenheid van het desbetreffende vak. Naar aanleiding van de zorgen van appellant over de consequenties voor zijn professionele carrière heeft verweerder appellant geïnformeerd dat fraudebesluiten alleen in de eigen administratie van verweerder worden geregistreerd. De gevolgen van het fraudebesluit zijn zowel voor wat betreft de reputatie van appellant als de studievoortgang niet onredelijk.

Na afloop van de zitting heeft verweerder, na daartoe door het College te zijn verzocht, het volgende aangegeven over de gevolgde procedure die heeft geleid tot de bestreden besluitvorming. Appellant is tijdens het tentamen op 31 augustus 2023 meerdere keren gewezen op het verstrijken van de tentamenduur. Op 1 september 2023 is appellant per e-mail ingelicht over de tijdsoverschrijding en de melding daarvan bij de examiner. De examiner heeft vervolgens op 7 september 2023 bij de examencommissie melding van het incident gedaan. In de uitnodiging voor een online hoorzitting die appellant vervolgens van de examencommissie heeft ontvangen wordt aangegeven dat de melding van de tijdsoverschrijding wordt gezien als een melding van mogelijke fraude. De online hoorzitting met appellant vond plaats binnen twee weken na het incident plaats op 14 september 2023, in navolging van artikel 9.4 van de Regeling. Verweerder ziet het doorwerken aan het tentamen ondanks meerdere waarschuwingen en verzoeken van de surveillanten om het tentamen af te ronden als een zeer bewuste keuze van appellant om de aanwijzingen te negeren en daarmee extra tijd te claimen. In dat licht definieert verweerder de actie dan ook als fraude in de zin van art. 9.1, derde lid van de Regeling, hetgeen maakt dat naast het ongeldig verklaren van het tentamen tevens een sanctie opgelegd wordt, en niet slechts als een onregelmatigheid in de zin van art. 7.7 van de Regeling waaruit alleen ongeldigverklaring zou volgen.

### Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College overweegt dat hetgeen is gesteld over de bejegening van appellant geen aangelegenheid is waar de bevoegdheid van het College op ziet, hetgeen met zich meebrengt dat hierop in deze beslissing niet wordt ingegaan.

3. Artikel 7.12b, tweede lid, WHW luidt:  
*Indien een student of extraneus fraudeert, kan de examencommissie de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen.*
4. Artikel 7.12b, derde lid, WHW luidt:  
*De examencommissie stelt regels vast over de uitvoering van de taken en bevoegdheden, bedoeld in het eerste lid, onderdelen a, b en d, en het tweede lid, en over de maatregelen die zij in dat verband kan nemen. De examencommissie kan onder door haar te stellen voorwaarden bepalen dat niet ieder tentamen met goed gevolg afgelegd hoeft te zijn om vast te stellen dat het examen met goed gevolg is afgelegd.*
5. De Onderwijs- en Examenregeling Post-Masteropleidingen 2023-2024 (hierna: de OER) bepaald met betrekking tot fraude en plagiaat in deel A, artikel 4.12, eerste lid van de OER het volgende:  
*De fraude- en plagiaatregeling is opgenomen in de Regels en Richtlijnen van de examencommissie.*
6. In artikel 9.1 van de Regeling is het volgende bepaald:
  1. *Onder fraude en plagiaat wordt verstaan het handelen of nalaten van een student waardoor een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden, dan wel die van een ander, geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt. plagiaat is een vorm van fraude.*
  2. *(...)*
  3. *Onder fraude wordt voorts in ieder geval verstaan:*
    - a. *(...)*
    - e. *het claimen van extra tijd voor het tentamen terwijl deze voorziening niet is aangevraagd of het verzoek daarvoor is afgewezen.*
    - f. *(...)*
  4. *(...)*
7. In artikel 9.5, zesde lid van de Regeling is het volgende bepaald:  
*Bij gedragingen zoals omschreven in artikel 9.1, derde lid, volgt ongeldig verklaring van het ingeleverde tentamen en uitsluiting van deelname aan de eerstkomende en eventueel tweede tentamengelegenheid van het desbetreffende vak.*
8. Het College overweegt eerst of er in het geval van appellant gesproken kan worden van fraude. Volgens het College heeft verweerster voldoende aannemelijk gemaakt dat het handelen van appellant kwalificeert als fraude in de zin van de Regeling en overweegt daartoe het volgende. Vast staat dat appellant extra tijd heeft geclaimd voor het tentamen, terwijl hij deze voorziening niet had aangevraagd en hem tijdens het tentamen door surveillanten herhaaldelijk is verzocht te stoppen, aan welk verzoek hij niet direct gehoor heeft gegeven. De niet onderbouwde stelling van appellant dat het technisch niet mogelijk is langer door te werken, omdat het tentamen automatisch afsluit, is door verweerster gemotiveerd weerlegd. Van ‘vroegtijdig’ moeten stoppen met het tentamen is naar het oordeel van het College dan ook geen sprake geweest. De op de computer bij het tentamen meelopende timer start op het moment van inloggen en geeft aan hoelang geleden er ingelogd is.. Dat appellant later dan de daadwerkelijke start van het tentamen heeft ingelogd betekent niet dat hij daarmee het recht had verworven om tot na de daadwerkelijke eindtijd van het tentamen door te werken. Niet weersproken is door appellant dat surveillanten hem meermalen hebben opgedragen te stoppen. Hiermee heeft verweerster volgens het College de fraude voldoende aannemelijk gemaakt.

9. In lijn met artikel 9.5, zesde lid van de Regeling is ten aanzien van appellant terecht de sanctie van ongeldigverklaring van het tentamen en uitsluiting van deelname aan de eerstvolgende tentamengelegenheid opgelegd.
10. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

### III. **Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
  - partijen;
  - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
  - het College van Bestuur, en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 16 februari 2024



mr. A.M.M. Stevens  
secretaris

mr. M.H.E. Mathon  
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)