

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC 2312 15667

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, dr. R. Wilders en N.E.L. Hol, leden

BESLISSING inzake het beroep van mevrouw [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 4 december 2023, tegen de beslissing van 8 november 2023 van de Examencommissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen, hierna te noemen “verweerster”, waarbij het tentamen van appellante voor het vak *New Media Theory* ongeldig is verklaard. Daarnaast is appellante voor de duur van drie maanden, tot 3 februari 2024, uitgesloten van alle tentamenvormen bij de Faculteit der Geesteswetenschappen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 8 november 2023 is door verweerster aan appellante meegedeeld dat het tentamen van appellante van 24 oktober 2023 voor het vak *New Media Theory* ongeldig is verklaard en dat zij voor de duur van drie maanden, van 3 november 2023 tot 3 februari 2024, is uitgesloten van alle tentamenvormen. Tegen dit besluit is het beroep van 4 december 2023 gericht. Bij schrijven van 8 december 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 13 december 2023 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 15 januari 2024 heeft verweerster een verweer ingediend. Het beroep is tijdens de zitting op 1 februari 2024 behandeld, alwaar appellante en verweerster niet zijn verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld. Het bestreden besluit is oneerlijk, aangezien appellante eerder onderworpen was aan een plagiaatbesluit, bij het schrijven van een essay. Zij heeft destijds geen plagiaat gepleegd in dat essay, maar was slechts vergeten een YouTube-video te citeren die zij had gebruikt. Zij heeft geen essay van iemand anders gebruikt, maar toch is haar essay nietig verklaard en moet zij het betreffende vak komend semester opnieuw doen. Tijdens het tentamen *New Media Theory* nam appellante haar telefoon mee in de tentamenruimte, omdat haar moeder op dat moment werd geopereerd en haar vader haar via whatsapp updates zou sturen over de situatie. Toen appellante dit probeerde uit te leggen aan de examencommissie, werd zij beschuldigd van fraude. De bestreden beslissing verhindert appellante om alle 60 studiepunten van de eerstejaarsvakken in het huidige studiejaar te behalen, wat in een negatief BSA zal resulteren.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld. Appellante heeft bij een ander vak eerder plagiaat gepleegd door niet te verwijzen naar een YouTube-video waar zij letterlijk uit geciteerd had. In oktober 2023 werd appellante betrappt toen op het gebruik van haar smartphone, die ze had verstopt op haar stoel tijdens het TestVision-tentamen voor het vak *New Media Theory*. Tijdens het gesprek op 13 december 2023 heeft appellante toegegeven dat ze haar telefoon had gebruikt, maar dat ze dit deed vanwege mogelijke updates over de operatie van haar moeder. De door appellante aangeleverde screenshots van het WhatsApp-gesprek met haar vader bevatten een onregelmatigheid in de weergegeven tijdstippen waardoor deze niet als bewijs kunnen worden toegelaten. Ook als dat anders was geweest, blijft staan dat het gebruiken van een telefoon tijdens een tentamen niet is toegestaan. Aangezien dit een tweede daad van fraude was, moest verweerster zich houden aan artikel 6 (“Verzwarende omstandigheden”) van de Fraude en plagiaat regeling studenten UvA 2019 (hierna: de Regeling), hetgeen betekent dat appellante uitgesloten moest worden van tentamens voor een periode van maximaal 12 maanden. Uiteindelijk is besloten om appellante uit te sluiten van alle tentamenvormen voor een periode van 3 maanden.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: de WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Artikel A4.13 van de Onderwijs- en Examenregeling voor de bacheloropleidingen van de Faculteit der Geesteswetenschappen 2023-2024 (hierna: de OER) bepaald –voor zover van belang- het volgende:
 1. *Het bepaalde in de Fraude en Plagiaat regeling Studenten* is onverkort van toepassing.*
 2. (...)
3. In de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen zoals bedoeld in artikel 7.12b, derde lid van de WHW zijn het Surveillanceprotocol en de Fraude en Plagiaat Regeling Studenten (de Regeling) als bijlagen opgenomen.
4. Artikel 1 ('Definities') van de Regeling) bepaalt -voor zover van belang- het volgende:
 1. *Onder fraude en plagiaat wordt verstaan het handelen of nalaten van een student waardoor een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt. Plagiaat is een vorm van fraude.*
 2. (...)
 3. *Onder fraude wordt voorts in ieder geval verstaan:*
 - a. *tijdens het tentamen in het bezit zijn van hulpmiddelen waarvan de raadpleging niet uitdrukkelijk is toegestaan.*
 - b. (...)
5. Artikel 5, van de Regeling bepaalt -voor zover van belang- het volgende:
 1. *Nadat fraude of plagiaat is geconstateerd wordt door de examencommissie ten minste een schriftelijke waarschuwing gegeven.*
Fraude
 2. *Bij gedragingen zoals omschreven in artikel 1, derde lid, onder a en b volgt ongeldig verklaring van het ingeleverde tentamen en uitsluiting van deelname aan de eerstkomende en eventueel tweede tentamengelegenheid van het desbetreffende vak.*
 3. *Bij gedragingen zoals omschreven in artikel 1, tweede lid, onder a tot en met g volgt ongeldig verklaring van het werk dat tot stand is gekomen met behulp van fraude en volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 12 maanden. Indien de fraude betrekking heeft op een bachelor- dan wel masterscriptie of ander eindwerkstuk worden de begeleidingswerkzaamheden van de scriptiebegeleider(s) voor de duur van de sanctie opgeschort.*
 4. (...)
6. Artikel 6 van de Regeling luidt als volgt:
Indien de student reeds eerder een schriftelijke waarschuwing of sanctie heeft gekregen in verband met geconstateerde fraude dan wel plagiaat volgt volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 12 maanden.
7. In Bijlage 2 Surveillanceprotocol, Richtlijnen en aandachtspunten voor surveillanten en studenten staat -voor zover van belang- het volgende:
Voor het binnentreden van de tentamenruimte zet de student elektronische apparaten zoals mobiele telefoons uit en bergt die op in een afgesloten tas die op de grond wordt geplaatst. Studenten die tijdens het tentamen in het bezit blijken te zijn van een mobiele telefoon of andere elektronische apparatuur die niet uitgeschakeld is, kunnen worden uitgesloten van

verdere deelname aan het tentamen. Ook kan de surveillant bij de examencommissie melding maken van een vermoeden van fraude en/of plagiaat.

8. Het College overweegt eerst of er in het geval van appellante gesproken kan worden van fraude. Verweester heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat het handelen van appellante kwalificeert als fraude in de zin van de Regeling en overweegt daartoe het volgende. Appellante was volgens verweester op de hoogte van de geldende regels omtrent fraude en plagiaat, c.q. kon dat zijn. Onbetwist staat vast dat appellante haar telefoon mee had genomen naar het tentamen en dat ze haar telefoon in de tentamenruimte heeft gebruikt. Hiermee heeft verweester volgens het College de fraude voldoende aannemelijk gemaakt.
9. Ten aanzien van de aan appellante opgelegde sanctie overweegt het College dat verweester appellante op grond van de Regeling had kunnen uitsluiten van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 12 maanden, maar verweester heeft ervoor gekozen om de periode van 12 maanden te beperken tot drie maanden. Gelet op de geconstateerde fraude overweegt het College dat deze sanctie niet onredelijk is.
10. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is derhalve ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen;
 - het College van Bestuur, en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 20 februari 2024

mr. A. M.M. Stevens
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken