

Nr: 2024-123860

Het College van Beroep voor de Examens,

Mr. dr. N. Jansen, voorzitter en de heer dr. R. Wilders en de heer R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van mevrouw [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 13 december 2024, tegen de beslissing van 5 december 2024 van de examencommissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen, hierna te noemen “verweerster”, waarbij aan appellante wordt meegedeeld dat wegens vastgestelde fraude het resultaat voor twee opdrachten van het vak *English Literature 4: The Nineteenth Century* (hierna: het vak) ongeldig worden verklaard wegens gebruik van AI. Appellante ontvangt daarnaast een waarschuwing en mag wel deelnemen aan de herkansing indien zij aan de vereisten daarvoor voldoet.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 5 december 2024 is door verweerster aan appellante meegedeeld dat het resultaat voor twee opdrachten van het vak ongeldig is verklaard. Appellante heeft tevens een formele waarschuwing ontvangen maar mag, indien zij aan de vereisten daarvoor voldoet, deelnemen aan de herkansing. Bij schrijven van 16 december 2024 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Het gesprek tot minnelijke schikking heeft plaatsgevonden op 14 januari 2025, dit heeft echter niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 24 januari 2025 heeft verweerster een verweer ingediend.

Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 6 maart 2025, alwaar appellante is verschenen. Namens verweerster is de heer [REDACTED], lid van de examencommissie, verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde tijdens de zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante ontkent fraude te hebben gepleegd. Appellante heeft voor het vak een essay geschreven over het boek *Jane Eyre*. Het resultaat van het mondelinge tentamen van appellante over onder meer voornoemd boek, was voor verweerster aanleiding om te twijfelen aan het eerder geschreven essay. Volgens verweerster was het verschil tussen de kwaliteit van het essay en het mondeling tentamen van appellante erg groot en verweerster heeft na onderzoek de conclusie getrokken dat het essay met behulp van AI is geschreven. Appellante kan zich niet verenigen met deze conclusie en kan het verschil (in kwaliteit) tussen het mondeling en het essay verklaren doordat zij het boek (*Jane Eyre*) al in de zomervakantie had gelezen en toen ook het essay heeft geschreven. Door het tijdsverloop kon zij tijdens het mondeling niet alle vragen over het boek scherp beantwoorden. Daarnaast moest appellante voor het mondelinge tentamen 9 boeken/short stories, 9 essays/artikelen en iets meer dan 10 gedichten bestuderen. Hierdoor heeft appellante minder aandacht gehad voor het boek *Jane Eyre*. Appellante stelt dat haar essay erg goed was omdat ze daar veel tijd in heeft gestoken en alles meermaals heeft nagelezen. Appellante stelt de Engelse taal erg goed te beheersen en daardoor een goed essay te hebben geschreven. Appellante stelt dat ook uit haar vragen en getoonde initiatief gedurende het vak, duidelijk is dat zij zelf bezig was met het schrijven van het essay.

Tijdens de hoorzitting met verweerster was appellante overvallen door de vragen. Er was geen rapport gedeeld met appellante over het vermeende gebruik van AI en zij was daardoor niet voorbereid op hetgeen zou worden besproken. Ook is niet gesproken over de briefopdracht die onderdeel is van het vak en waarvan in het uiteindelijke besluit ook dit resultaat ongeldig is verklaard. Appellante heeft zich hier niet tegen kunnen verweren. Appellante stelt dat verweerster de procedure niet goed heeft gevolgd. Appellante verzoekt haar beroep gegrond te verklaren.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster is van mening dat sprake is van fraude. Het essay van appellante is foutloos geschreven. Het was echter opvallend dat appellante niet in staat was vragen over het essay correct te beantwoorden. De woordkeuze van appellante kwam daarbij niet overeen met de kwaliteit van het essay. Daarbij kon appellante eenvoudige vragen over het boek niet beantwoorden terwijl zij zeer gedetailleerd is geweest in haar essay. Het voorgaande heeft bij verweerster geleid tot de conclusie dat appellante AI heeft gebruikt bij het schrijven van haar essay.

Voorts heeft verweerster erkend dat per ongeluk de briefopdracht bij het besluit is betrokken. Dat had niet mogen gebeuren. Verweerster zal de docent informeren en verzoeken de briefopdracht alsnog na te kijken en een cijfer te geven. Daarnaast geeft verweerster toe dat één bewijsstuk met betrekking tot de vermeende AI-fraude niet voorafgaand aan de hoorzitting met appellante is gedeeld. Dit is gebeurd door een technische fout. Verweerster heeft appellante de mogelijkheid aangeboden om een nieuwe hoorzitting te plannen waarbij het tevens mogelijk was dat andere leden van de examencommissie deelnamen aan de hoorzitting. Verweerster heeft tegenover appellante gesteld dat als appellante haar beroep bij het College zou doorzetten, zij verwacht dat het beroep gegrond zal worden verklaard omdat de procedure niet juist is gevolgd en de aannemelijke uitkomst voor appellante is dat zij een nieuwe hoorzitting krijgt bij verweerster welke conform de procedures moet plaatsvinden.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. De decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen heeft op grond van artikel 7.12b lid 3 WHW nadere regels gesteld betreffende fraude en plagiaat in de Onderwijs- en Examenregeling voor de masteropleidingen van de Faculteit der Geesteswetenschappen 2023-2024 (hierna: OER). In artikel 4.13 van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. *Het bepaalde in de Fraude- en Plagiaatregeling UvA* is onverkort van toepassing.*
 2. *Bij de detectie van plagiaat in teksten wordt gebruikgemaakt van elektronische detectieprogramma's. Met het aanleveren van de tekst geeft de student impliciet toestemming tot het opnemen van de tekst in de database van het betreffende detectieprogramma.*
3. In artikel 8 van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

Artikel 8 – Fraude en plagiaat

1. *Bij een vermoeden van fraude en/of plagiaat bij een toets, handelen examiner en examencommissie volgens de Fraude en Plagiaat Regeling Studenten UvA (bijlage 3).*
2. *Fraude- en plagiaatzaken worden behandeld door twee vertegenwoordigers van de examencommissie FGw. Een lid moet betrokken zijn bij de uitspraak. Een medewerker van het secretariaat kan bij een hoorzitting aanwezig zijn om aantekeningen te maken.*
3. *De in de Fraude en Plagiaat Regeling Studenten UvA bepalingen over sancties beschouwt de examencommissie FGw als richtlijnen, maar uiteindelijk maakt zij in iedere zaak haar eigen afweging.*

4. In artikel 1 lid 1 van de Fraude- en Plagiaatregeling UvA is het volgende bepaald:
1. Onder fraude en plagiaat wordt verstaan het handelen of nalaten van een student waardoor een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt. Plagiaat is een vorm van fraude.
5. In artikel 1 lid 5 van de Fraude- en Plagiaatregeling UvA is het volgende bepaald:
5. Onder plagiaat wordt voorts in ieder geval verstaan:
 - a. *het gebruik maken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder volledige en correcte bronvermelding;*
 - b. *het presenteren als eigen werk of eigen gedachten van de structuur dan wel het centrale gedachtegoed uit bronnen van derden, zelfs indien een verwijzing naar andere auteurs is opgenomen;*
 - c. *het niet duidelijk aangeven in de tekst, bijvoorbeeld via aanhalingstekens of een bepaalde vormgeving, dat letterlijke of bijna letterlijke citaten in het werk werden overgenomen, zelfs indien met een correcte bronvermelding;*
 - d. *het parafraseren van de inhoud van andermans teksten zonder voldoende bronverwijzingen;*
 - e. *het indienen van een eerder ingediende of daarmee vergelijkbare tekst voor opdrachten van andere opleidingsonderdelen zonder correcte bronvermelding.*
6. In artikel 4 van de Fraude- en Plagiaatregeling UvA is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. *Wanneer fraude en/of plagiaat wordt geconstateerd deelt de examinator dit terstond mee aan de student en tevens schriftelijk aan de examencommissie onder overlegging van de schriftelijke stukken en bevindingen.*
 2. *De examencommissie stelt de student binnen een termijn van 2 weken in de gelegenheid te worden gehoord.*
 3. *De examencommissie stelt vast of er sprake is van fraude of plagiaat en deelt de student schriftelijk haar besluit en de sancties conform het bepaalde in artikel 5 mede binnen een termijn van 4 weken, onder vermelding van de beroepsmogelijkheid bij het College van beroep voor de examens.*
 4. *Indien plagiaat wordt geconstateerd of vermoed in een bepaald werkstuk, kan de examencommissie besluiten eerder door dezelfde student(en) ingeleverde werkstukken te onderzoeken op plagiaat. De student is verplicht aan dit onderzoek mee te werken en kan worden verplicht digitale versies van eerdere werkstukken aan te leveren.*
 5. *De opgelegde schriftelijke waarschuwing of sanctie wordt geregistreerd door de examencommissie.*
 6. *Indien een examencommissie een sanctie oplegt aan een student die niet is ingeschreven bij de opleiding informeert de betreffende examencommissie de examencommissie van de opleiding van de UvA waar de student is ingeschreven.*
7. In artikel 5 van de Fraude- en Plagiaatregeling UvA is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. *Nadat fraude of plagiaat is geconstateerd wordt door de examencommissie ten minste een schriftelijke waarschuwing gegeven.*

(...)

Plagiaat

4. Bij gedragingen zoals omschreven in artikel 1, vijfde lid, waarbij bepaalde gedeeltes uit bestaande teksten zijn overgenomen maar de student nog wel eigen onderzoek heeft verricht, volgt ongeldig verklaring van het ingeleverde werkstuk en uitsluiting van deelname aan het tentamen van het desbetreffende vak dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 6 maanden. Indien het werkstuk betrekking heeft op een bachelor- dan wel masterscriptie worden de begeleidingswerkzaamheden van de scriptiebegeleider voor de duur

van deze periode opgeschort.

5. Bij gedragingen zoals omschreven in artikel 1, vierde lid, waarbij het hele werkstuk dan wel aanzienlijke delen daarvan, inclusief het als eigen werk gepresenteerde onderzoek, afkomstig is van bestaand materiaal en elders gepubliceerd onderzoek dan wel literatuur, volgt ongeldig verklaring van het ingeleverde werkstuk en uitsluiting van deelname aan het tentamen van het desbetreffende vak dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 12 maanden. Indien het werkstuk betrekking heeft op een bachelor- dan wel masterscriptie worden de begeleidingswerkzaamheden van de scriptiebegeleider voor de duur van deze periode opgeschort.

6. Indien na onderzoek zoals bedoeld in artikel 4, vierde lid, blijkt dat eerder plagiaat is gepleegd kan de examencommissie besluiten eerder behaalde resultaten van onderdelen waarbij plagiaat is vastgesteld, ongeldig te verklaren.

7. Bij ernstige fraude, daaronder begrepen een ernstige vorm van plagiaat, kan het College van Bestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving van de betrokkene definitief beëindigen, nadat de examencommissie de maximale sanctie heeft opgelegd.

8. Bij gedragingen waarin deze regeling niet voorziet, kan de examencommissie afhankelijk van de ernst van de gepleegde fraude een sanctie opleggen inhoudende ongeldig verklaring van het ingeleverde tentamen, uitsluiting van het desbetreffende tentamen voor ten hoogste 12 maanden, dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van ten hoogste 12 maanden.

9. De examencommissie verleent geen vrijstellingen op grond van elders behaalde resultaten, behaald in de periode waarvoor de student, krachtens dit artikel, was uitgesloten van deelname aan tentamens bij de opleiding.

7. Het College stelt vast dat tussen partijen niet in geschil is dat verweester de procedure niet correct heeft gevolgd. Door niet alle op het vermoeden van plagiaat betrekking hebbende stukken, tijdig en volledig voorafgaand aan de hoorzitting te delen met appellante, is zij geschaad in haar mogelijkheden verweer te voeren en zich degelijk voor te bereiden op de hoorzitting.
8. Ten aanzien van de opgelegde sanctie stelt het College dat verweester er niet in is geslaagd om aannemelijk te maken dat buiten enige twijfel vastgesteld kan worden dat appellante AI heeft gebruikt bij het schrijven van haar essay. Er is geen rapport gedeeld waaruit blijkt dat fraude is gepleegd. Ook is geen fraudedetectieprogramma toegepast of heeft verweester op andere wijze het gebruik van AI onderbouwd door bijvoorbeeld een onderzoek van gebruikte bronnen. Louter de omstandigheid dat appellante minder goed in staat is geweest vragen te beantwoorden over het essay terwijl het essay zelf van zeer goede kwaliteit was, is onvoldoende grond om aan te nemen dat appellante AI heeft gebruikt bij het schrijven van het essay.
9. Op basis van het voorgaande verklaart het College het beroep van appellante gegrond. Nu onvoldoende grond is om aan te nemen dat appellante AI heeft gebruikt, kan het besluit van 5 december 2024 niet in stand blijven. Het College vernietigt daarom het besluit.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond en draagt verweerster op binnen vier weken na dagtekening een nieuw besluit te nemen met inachtneming van dit besluit.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen;
 - het College van Bestuur en
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 15 april 2025



mr. D.L.M. van der Zande
secretaris

mr. dr. N. Jansen
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellante(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken