

Nr: 2025- 116819

Het College van Beroep voor de Examens,  
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, prof. dr. A. Akkerman, E. Steinmann, leden

**BESLISSING** inzake het beroep van mevrouw [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 16 juni 2025, tegen de beslissing van 16 juni 2025 van de examencommissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen, hierna te noemen “verweerster”, waarbij het resultaat van appellante voor de *Master’s Thesis New Media* wegens ongeoorloofd AI-gebruik ongeldig wordt verklaard. Appellante is daarnaast volledig uitgesloten voor deelname aan de Master Thesis gedurende het resterende academische jaar 2024-2025.

## **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 16 juni is door verweerster het resultaat van appellante voor de *Master’s Thesis New Media* (hierna: de thesis) ongeldig verklaard wegens ongeoorloofd AI-gebruik. Aangezien appellante eerder is bestraft wegens plagiaat, is appellante daarnaast uitgesloten voor deelname aan de tentaminering in relatie tot de thesis tijdens het huidige academische jaar 2024-2025.

Tegen dit besluit is het beroep van 16 juni 2025 gericht. Bij schrijven van 17 juni 2025 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 26 juni 2025 plaatsgevonden maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 2 juli 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is tijdens de zitting op 10 juli 2025 behandeld, alwaar appellante online is verschenen. Namens verweerster is verschenen, dhr. dr. E.S. Martens, voorzitter van de examencommissie.

## **II. Motivering**

### Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet met het besluit verenigen. Naar oordeel van appellante is het besluit disproportioneel en onvoldoende rechtvaardig, gelet op de feitelijke gang van zaken en de aard van de vermeende fraude. Appellante erkent dat in het eerste concept van haar scriptie gebruik is gemaakt van AI-ondersteunde inhoud, maar dat dit voorafgaand aan het indienen van een definitieve versie gebeurde. De betrokken tekst betrof geen eindproduct, maar een werkdocument bedoeld ter bespreking met de scriptiebegeleider. Appellante wenste de AI gegenereerde inhoud nog te verwijderen voordat zij het eindproduct inleverde. Appellante ondervond gedurende de inleverperiode ernstige fysieke en mentale problemen en had onvoldoende tijd om het concept zelfstandig af te ronden. Het gebruik van AI was bedoeld ter ondersteuning en als uitgangspunt om alsnog begeleiding te kunnen ontvangen. De kernideeën en structuur van het werk zijn door appellante zelf bedacht. De intentie was om het gehele document in de definitieve fase zelfstandig en origineel te herschrijven.

Hoewel appellante erkent dat zij geen toestemming heeft gevraagd aan de begeleider om in deze fase gebruik te maken van GenAI, was zij van mening dat deze inzet in de vroege fase toelaatbaar zou kunnen zijn, mits een volledige revisie zou volgen. Appellante betwist dan ook dat sprake is van opzettelijke fraude of plagiaat, en stelt dat het gaat om een misvatting in de interpretatie van het traject van conceptontwikkeling.

Het besluit van verweerster noemt dat appellante vooraf expliciet is gewaarschuwd, en dat de mate van AI-gebruik in het concept aanzienlijk was. Appellante stelt echter dat deze beoordeling geen recht doet aan haar persoonlijke omstandigheden, de oprechte intentie tot herziening, en het feit dat dit haar eerste overtreding betreft.

Op grond van het evenredigheidsbeginsel verzoekt appellante dat het besluit wordt heroverwogen en dat haar alsnog de gelegenheid wordt geboden om een originele definitieve scriptie in te dienen. Het uitsluiten van deelname aan het scriptieonderdeel tot het einde van het academische jaar vormt een ingrijpende maatregel met grote gevolgen voor de studievoortgang, terwijl geen sprake was van opzet, bedrog of herhaalde overtredingen, aldus appellante.

Appellante verzoekt de sanctie te herzien en haar beroep gegrond te verklaren.

#### Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat sprake is van fraude en/of plagiaat in de zin van artikel 1 van de Fraude- en plagiaatregeling en dat het besluit zorgvuldig tot stand is gekomen.

Uit onderzoek heeft de Examencommissie vastgesteld dat de conceptversie van de scriptie van appellante voor een aanzienlijk deel is gegenereerd met GenAI, inclusief verzonnen bronnen. Dit gebeurde ondanks een expliciete waarschuwing van de begeleider om op geen enkel moment GenAI te gebruiken binnen het scriptietraject. Daarnaast heeft appellante erkent dat zij AI-gegenereerde inhoud heeft gebruikt in de ingediende conceptversie van haar scriptie. Hiermee komt voor verweerster het gebruik van AI onomstotelijk vast te staan.

Op basis van het UvA-reglement “Fraude en Plagiaat” kwalificeert verweerster deze situatie als een ernstige schending van de academische integriteit, vallend onder de definitie van plagiaat zoals opgenomen in artikel 1 van het reglement. Verweerster heeft de Thesis van appellante daarom ongeldig verklaard en haar uitgesloten van verdere deelname aan scriptiegerelateerde toetsen gedurende het academische jaar 2024-2025.

Verweerster acht deze sanctie proportioneel gelet op de ernst van de overtreding, de misleidende aard van de ingediende tekst en het belang van het waarborgen van academische standaarden. Hoewel verweerster in eerste instantie rekening heeft gehouden met het feit dat het om een eerste overtreding ging en appellante spijt betuigde, lijkt zij deze erkenning in haar beroep deels te hebben ingetrokken. Verweerster benadrukt tevens dat conceptversies aan dezelfde integriteitsnormen zijn onderworpen als definitieve versies.

De Faculteit verbiedt het gebruik van GenAI zonder expliciete toestemming. In de facultaire richtlijn “*Generative Artificial Intelligence (GenAI) in Education*” is duidelijk gesteld:

*“Use of GenAI in education, without the permission of the lecturer, will be reported to the Examination Board as impermissible and may lead to disciplinary measures. Material copied from GenAI without acknowledgement of a source will be viewed as plagiarism, and therefore as a form of fraud. Fraud and plagiarism is taken to mean acts or omissions of a student, as a result of which a correct assessment of knowledge, insight and skills is wholly or partially impossible... Material generated by GenAI is viewed as another person’s work, unless its use is explicitly permitted and properly referenced.”*

Daarnaast heeft de scriptiecoördinator op 9 april 2025 via Canvas expliciet aangekondigd dat ongeautoriseerd GenAI-gebruik, ook in concepten, als ernstige overtreding wordt beschouwd.

Concluderend stelt verweerster dat de sanctie zorgvuldig tot stand is gekomen en beschouwt het handelen van appellante als een ernstige schending van de academische integriteit. De opgelegde sancties zijn passend en noodzakelijk voor het behoud van eerlijke toetsing en gelijke behandeling van studenten. Ondanks begrip voor de persoonlijke omstandigheden van appellante, acht verweerster het van groot belang om de geldende normen strikt te handhaven.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. De decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen heeft nadere regels gesteld betreffende fraude en plagiaat in de Onderwijs- en Examenregeling voor de bacheloropleidingen van de Faculteit der Geesteswetenschappen 2024-2025 (hierna: OER). In artikel 4.13 van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

*1. Het bepaalde over fraude en plagiaat in de Regels en richtlijnen van de examencommissie\* is onverkort van toepassing.*

*2. Bij de detectie van plagiaat in teksten wordt gebruikgemaakt van elektronische detectieprogramma's. Met het aanleveren van de tekst geeft de student impliciet toestemming tot het opnemen van de tekst in de database van het betreffende detectieprogramma.*

3. In artikel 8 van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen (hierna: R&R) 2024-2025 is het volgende bepaald:

*Artikel 8- Fraude en plagiaat*

*1. Bij een vermoeden van fraude en/of plagiaat bij een toets, handelen examinator en examencommissie volgens de Fraude en Plagiaat Regeling Studenten UvA (bijlage 3).*

*2. Fraude- en plagiaatzaken worden behandeld door twee vertegenwoordigers van de examencommissie FGw. Een lid moet betrokken zijn bij de uitspraak. Een medewerker van het secretariaat kan bij een hoorzitting aanwezig zijn om aantekeningen te maken.*

*3. De in de Fraude en Plagiaat Regeling Studenten UvA bepalingen over sancties beschouwt de examencommissie FGw als richtlijnen, maar uiteindelijk maakt zij in iedere zaak haar eigen afweging.*

4. In artikel 1 van de Fraude- en Plagiaatregeling UvA (hierna: de Regeling) is het volgende bepaald:

*1. Onder fraude en plagiaat wordt verstaan het handelen of nalaten van een student waardoor een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt. Plagiaat is een vorm van fraude.*

*2. Onder ernstige fraude, zoals bedoeld in artikel 7.12b, tweede lid, WHW, wordt in ieder geval verstaan:*

- a. zich tijdens het tentamen uitgeven voor iemand anders;*
- b. zich tijdens het tentamen door iemand anders laten vertegenwoordigen;*
- c. zich voor het moment waarop het tentamen zal plaatsvinden, in het bezit (laten) stellen van de opgaven van het desbetreffende tentamen;*
- d. fingeren en/of vervalsen van enquête- of interviewantwoorden of onderzoekgegevens;*
- e. frauderen tijdens of buiten de periode van inzage in een beoordeeld werkstuk/tentamen;*
- f. frauderen met tentamenresultaten;*
- g. zich schuldig maken aan ernstige vormen van plagiaat zoals bedoeld in het vierde lid van dit artikel.*

*3. Onder fraude wordt voorts in ieder geval verstaan:*

- a. tijdens het tentamen in het bezit zijn van hulpmiddelen waarvan de raadpleging niet uitdrukkelijk is toegestaan;*
- b. tijdens het tentamen afkijken of, het binnen of buiten de tentamenruimte uitwisselen van informatie.*

*4. Onder ernstige vorm van plagiaat wordt in ieder geval verstaan:*

- a. het in aanzienlijke mate gebruik maken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder bronvermelding;*
- b. het presenteren als eigen werk of eigen gedachten van de structuur dan wel het centrale gedachtegoed uit bronnen van derden;*
- c. het overnemen van werk van medestudenten en dit laten doorgaan voor eigen werk;*
- d. het overnemen van beeld-, geluids- of testmateriaal, software en programmacodes van anderen zonder verwijzing en dit laten doorgaan voor eigen werk;*
- e. het indienen van werkstukken die (al dan niet tegen betaling) door iemand anders zijn geschreven, waaronder werkstukken die verworven zijn van een commerciële instelling.*

*5. Onder plagiaat wordt voorts in ieder geval verstaan:*

- a. het gebruik maken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder volledige en correcte bronvermelding;*
- b. het presenteren als eigen werk of eigen gedachten van de structuur dan wel het centrale gedachtegoed uit bronnen van derden, zelfs indien een verwijzing naar andere auteurs is opgenomen;*
- c. het niet duidelijk aangeven in de tekst, bijvoorbeeld via aanhalingstekens of een bepaalde vormgeving, dat letterlijke of bijna letterlijke citaten in het werk werden overgenomen, zelfs indien met een correcte bronvermelding;*
- d. het parafraseren van de inhoud van andermans teksten zonder voldoende bronverwijzingen;*
- e. het indienen van een eerder ingediende of daarmee vergelijkbare tekst voor opdrachten van andere opleidingsonderdelen zonder correcte bronvermelding.*

*6. Met examencommissie is bedoeld de examencommissie van de opleiding die verantwoordelijk is voor het desbetreffende studieonderdeel waarbij de fraude is geconstateerd.*

*7. Met tentamen is bedoeld een onderzoek per onderdeel naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de student, waaraan een beoordeling is verbonden. Hieronder zijn (eind)werkstukken begrepen.*

5. In artikel 3 van de Regeling is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

*Artikel 3 Plagiaatdetectie*

*Bij de detectie van plagiaat in teksten kan gebruik worden gemaakt van elektronische detectieprogramma's. Met het aanleveren van de tekst geeft de student impliciet toestemming tot het opnemen van de tekst in de database ten behoeve van plagiaatdetectie.*

6. In artikel 4 van de Regeling is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

*1. Wanneer fraude en/of plagiaat wordt geconstateerd deelt de examinerator dit terstond mee aan de student en tevens schriftelijk aan de examencommissie onder overlegging van de schriftelijke stukken en bevindingen.*

*2. (...)*

*4. Indien plagiaat wordt geconstateerd of vermoed in een bepaald werkstuk, kan de examencommissie besluiten eerder door dezelfde student(en) ingeleverde werkstukken te onderzoeken op plagiaat. De student is verplicht aan dit onderzoek mee te werken en kan worden verplicht digitale versies van eerdere werkstukken aan te leveren.*

*5. De opgelegde schriftelijke waarschuwing of sanctie wordt geregistreerd door de examencommissie.*

*6. (...)*

7. In artikel 5 van de Regeling is het volgende bepaald:

*Artikel 5 Sancties bij fraude en plagiaat*

*1. Nadat fraude of plagiaat is geconstateerd wordt door de examencommissie ten minste een schriftelijke waarschuwing gegeven.*

*Fraude*

*2. Bij gedragingen zoals omschreven in artikel 1, derde lid, onder a en b volgt ongeldig verklaring van het ingeleverde tentamen en uitsluiting van deelname aan de eerstkomende en eventueel tweede tentamen gelegenheid van het desbetreffende vak.*

*3. Bij gedragingen zoals omschreven in artikel 1, tweede lid, onder a tot en met g volgt ongeldig verklaring van het werk dat tot stand is gekomen met behulp van fraude en volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 12 maanden. Indien de fraude betrekking heeft op een bachelor- dan wel masterscriptie of ander eindwerkstuk worden de begeleidingswerkzaamheden van de scriptiebegeleider(s) voor de duur van de sanctie opgeschort.*

*Plagiaat*

*4. Bij gedragingen zoals omschreven in artikel 1, vijfde lid, waarbij bepaalde gedeeltes uit bestaande teksten zijn overgenomen maar de student nog wel eigen onderzoek heeft verricht, volgt ongeldig verklaring van het ingeleverde werkstuk en uitsluiting van deelname aan het tentamen van het desbetreffende vak dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 6 maanden. Indien het werkstuk betrekking heeft op een bachelor- dan wel masterscriptie worden de begeleidingswerkzaamheden van de scriptiebegeleider voor de duur van deze periode opgeschort.*

*5. Bij gedragingen zoals omschreven in artikel 1, vierde lid, waarbij het hele werkstuk dan wel aanzienlijke delen daarvan, inclusief het als eigen werk gepresenteerde onderzoek, afkomstig is van bestaand materiaal en elders gepubliceerd onderzoek dan wel literatuur, volgt ongeldig verklaring van het ingeleverde werkstuk en uitsluiting van deelname aan het tentamen van het desbetreffende vak dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 12 maanden. Indien het werkstuk betrekking heeft op een bachelor- dan wel masterscriptie worden de begeleidingswerkzaamheden van de scriptiebegeleider voor de duur van deze periode opgeschort.*

*6. Indien na onderzoek zoals bedoeld in artikel 4, vierde lid, blijkt dat eerder plagiaat is gepleegd kan de examencommissie besluiten eerder behaalde resultaten van onderdelen waarbij plagiaat is vastgesteld, ongeldig te verklaren.*

*7. Bij ernstige fraude, daaronder begrepen een ernstige vorm van plagiaat, kan het College van Bestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving van de betrokkene definitief beëindigen, nadat de examencommissie de maximale sanctie heeft opgelegd.*

*8. Bij gedragingen waarin deze regeling niet voorziet, kan de examencommissie afhankelijk van de ernst van de gepleegde fraude een sanctie opleggen inhoudende ongeldig verklaring van het ingeleverde tentamen, uitsluiting van het desbetreffende tentamen voor ten hoogste 12*

*maanden, dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van ten hoogste 12 maanden.*

9. (...)

8. In artikel 6 van De Regeling is het volgende bepaald:

*Artikel 6 Sanctieverzwarende omstandigheid*

*Indien de student reeds eerder een schriftelijke waarschuwing of sanctie heeft gekregen in verband met geconstateerde fraude dan wel plagiaat volgt volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 12 maanden.*

9. In de studiehandleiding van het vak is – voor zover van belang – het volgende bepaald:

***Fraud and Plagiarism rules***

*The University of Amsterdam Fraud and Plagiarism regulations apply to the assessment of this subject. These regulations are available here.*

*In addition, the use of generative AI (such as ChatGPT, Claude, Quillbot, or Deepseek) to complete the portfolio chapters or final portfolio text is forbidden in this course.*

10. Het College overweegt eerst of er in het geval van appellante gesproken kan worden van fraude, dan wel plagiaat.
11. Verweester is van mening dat appellante artikel 1 van de Regeling heeft overtreden. Ter zitting heeft verweester aangegeven dat er daarnaast sprake kan zijn van overtreding van artikel 1, vierde lid, en artikel 1, vijfde lid, van de Regeling, maar heeft niet nader gespecificeerd of er in de zin van voornoemde artikelen sprake is van ‘plagiaat’ dan wel van ‘ernstig plagiaat’. De toepassing van deze bepalingen is ook niet verder toegelicht in het besluit noch in het verweerschrift.

Het College oordeelt dat in dit specifieke geval het niet is vermeld noch nader is gemotiveerd op welke artikelen uit de Regeling verweester haar beslissing, derhalve ook de sanctie, heeft gebaseerd. Verweester heeft enkel verwezen naar de algemene definitie van fraude, zoals te vinden in artikel 1, eerste lid, van de Regeling, en naar artikel 1, vierde lid en 1, vijfde lid, van de Regeling, maar heeft nagelaten te motiveren onder welke vorm van fraude, dan wel plagiaat, de gedragingen van appellante zou vallen en of deze zijn te kwalificeren als ‘plagiaat’ of als ‘ernstig plagiaat’.

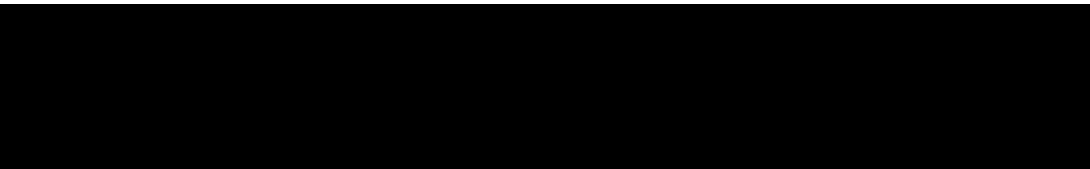
12. Nu de wettelijke basis van het besluit niet inzichtelijk is gemaakt, is de sanctie die aan appellante is opgelegd niet navolgbaar. Temeer nu in de R&R is opgenomen dat verweester de Regeling als richtlijn beschouwt, maar in iedere zaak haar eigen afweging maakt met betrekking tot het opleggen van een sanctie. Gelet op het bepaalde in artikel 3:47 lid 2 Awb is het ontbreken van een deugdelijke motivering een omissie die tot een gegrondverklaring op technische gronden leidt.
13. Nu de overtreding en daarmee de sanctie niet navolgbaar en voldoende gemotiveerd tot stand zijn gekomen, dient het beroep reeds om deze reden gegrond te worden verklaard.
14. Het College heeft op grond van het voorgaande vastgesteld dat het bestreden besluit in strijd met het motiveringsbeginsel en legaliteitsbeginsel is genomen. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom gegrond.

### **III. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond;
  2. vernietigt de beslissing van 16 juni 2025;
  3. draagt verweerster op binnen twee weken na dagtekening een nieuw besluit te nemen met inachtneming van dit besluit.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
- partijen;
  - de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen;
  - het College van Bestuur
- en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 6 augustus 2025



secretaris

voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken).

Let op, om beroep in te kunnen stellen dient u een betrokkene te zijn in de zin van artikel 7.59a lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW). Dit betekent dat o.a. contractstudenten geen beroep kunnen instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.