

Nr. 2024-117994

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, prof. dr. A. Akkerman en E. Sarolea, leden

BESLISSING inzake het beroep van mevrouw [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 16 november 2024 tegen de beslissing van 13 november 2024 van de Examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerster”, waarin appellante wordt meegedeeld dat wegens fraude gedurende het tentamen van het vak *Mathematics 1 for Economics* het door appellante behaalde resultaat ongeldig wordt verklaard en appellante wordt uitgesloten van deelname aan het hertentamen van het vak.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 13 november 2024 is door verweerster het resultaat voor het vak *Mathematics 1 for Economics* (hierna: het vak) ongeldig verklaard en is zij uitgesloten van deelname aan de herkansing van het vak. Tegen dit besluit is het beroep van 16 november 2024 gericht. Bij schrijven van 18 november 2024 is verweerster verzocht met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 2 december 2024 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 9 januari 2025 heeft verweerster een verweer ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 23 januari 2025 alwaar appellante niet is verschenen. Namens verweerster is verschenen [REDACTED], voorzitter van de Examencommissie.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet verenigen met het genomen besluit. Appellante erkent de ernst van de opgelegde sanctie maar vraagt om begrip voor de situatie. Appellante heeft veel druk ervaren tijdens het tentamen en heeft daarom een beoordelingsfout gemaakt. Appellante heeft een kladpapier van de grond opgeraapt om te gebruiken tijdens het tentamen zonder in te zien welke gevolgen dit kon hebben. Appellante benadrukt dat ze dit kladpapier heeft gebruikt om aantekeningen te maken maar niet om fraude te plegen. Appellante stelt dat ze altijd ijverig is geweest in haar academische prestaties en niet eerder in aanraking is geweest met fraude of plagiaat. Daarnaast acht appellante het oneerlijk dat de andere betrokken student wel de gelegenheid heeft gekregen deel te nemen aan het hertentamen en zij niet. Appellante verzoekt de opgelegde sanctie te herzien en haar beroep gegrond te verklaren.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat het besluit zorgvuldig tot stand is gekomen. Verweerster stelt dat het enkel in het bezit hebben van het kladpapier van een andere student voldoende is om fraude te constateren (artikel 9.1.3 onder a en b van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie). Verweerster kan niet uitsluiten dat het kladpapier meermaals is gewisseld tussen appellante en de medestudente. Appellante schreef met een zwarte pen en haar medestudente met een blauwe pen. Op het kladpapier zijn beide kleuren pen aangetroffen. Verweerster acht de verklaring van appellante dat zij onvoldoende ruimte had op haar kladpapier en daarom een kladpapier van de grond heeft opgeraapt, ongeloofwaardig. Appellante had namelijk op haar eigen kladpapier nog voldoende ruimte en daarnaast was er veel ruimte beschikbaar in het extra antwoordblad op de laatste pagina van haar examenblad. Verweerster beschouwt het handelen van appellante als fraude zoals is vastgelegd in artikel 9.1.1 en 9.1.3. b. van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie. Verweerster acht het daarbij de opgelegde sanctie

proportioneel nu het enkel ongeldig verklaren van het tentamen geen recht doet aan de ernst van het vergrijp. Verweerster verzoekt het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.12b, tweede lid, WHW luidt:

Indien een student of extraneus fraudeert, kan de examencommissie de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen.

Artikel 7.12b, derde lid, WHW luidt:

De examencommissie stelt regels vast over de uitvoering van de taken en bevoegdheden, bedoeld in het eerste lid, onderdelen a, b en d, en het tweede lid, en over de maatregelen die zij in dat verband kan nemen. De examencommissie kan onder door haar te stellen voorwaarden bepalen dat niet ieder tentamen met goed gevolg afgelegd hoeft te zijn om vast te stellen dat het examen met goed gevolg is afgelegd.

3. De Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen FEB 2024-2025 (hierna: de OER) bepaald met betrekking tot fraude en plagiaat in deel A, artikel 4.12, eerste lid van de OER het volgende:

De fraude- en plagiaatregeling is opgenomen in de Regels en Richtlijnen van de examencommissie.

4. *De Regels en Richtlijnen van de Examencommissie (R&R) bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:*
5. *Artikel 9.1 van de R&R*
 1. *Onder fraude en plagiaat wordt verstaan het handelen of nalaten van een student waardoor een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden, dan wel die van een ander, geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt. plagiaat is een vorm van fraude.*
 2. *(....)*
 3. *Onder fraude wordt voorts in ieder geval verstaan:*
 - a. *tijdens het tentamen in het bezit zijn van hulpmiddelen waarvan de raadpleging niet uitdrukkelijk is toegestaan;*
 - b. *tijdens het tentamen afkijken of, het binnen of buiten de tentamenruimte uitwisselen van informatie, inbegrepen het napraten in een groepsapp binnen de tentamentijd;*
 4. *(....)*

In artikel 9.5, van de R&R is het volgende bepaald:

1. *De examencommissie hanteert de volgende hiërarchie van sancties, oplopend in zwaarte:*
 1. *Waarschuwing.*
 2. *Uitsluiting voor één tentamenkans van het betreffende vak.*
 3. *Uitsluiting voor de resterende tentamenkansen van het betreffende vak in het lopende collegejaar, of, indien er niet nog twee reguliere tentamenkansen zijn in het lopende collegejaar, daaraan toegevoegd een of twee tentamenkansen in het aankomende collegejaar.*
 4. *Uitsluiting van de tentaminering van alle vakken voor een bepaalde periode die tenminste de eerstvolgende tentamenperiode omvat, maar niet langer dan drie maanden is.*

5. Uitsluiting van de tentaminering van alle vakken voor een bepaalde periode tussen de drie en zes maanden.

6. Uitsluiting van de tentaminering van alle vakken voor een periode van minimaal zes maanden tot maximaal een kalenderjaar. In het geval van een volledig kalenderjaar kan dit gecombineerd worden met een voordacht tot verwijdering conform lid 8 van dit artikel en WHW 7.12b sub 2.

(...)

6. Het College acht dat verweerster voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat het handelen van appellante is te kwalificeren als fraude. Appellante had een kladpapier in haar bezit waar twee verschillende handschriften en kleuren pen op zijn gevonden. De verklaring van appellante dat zij dit papier van de grond heeft opgeraapt omdat zij geen ruimte meer had op haar eigen kladpapier acht het College – gelet op het feit dat appellante nog voldoende ruimte had op haar eigen kladpapier – ongeloofwaardig. Het College acht het daarbij niet onredelijk dat appellante een hogere straf toekomt dan haar medestudent nu het kladpapier in het bezit was van appellante. De opgelegde sanctie is opgelegd in lijn met artikel 9.5 van de R&R. Verweerster heeft de proportionaliteit van de sanctie voldoende onderbouwd.
7. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 10 maart 2025

mr. D.L.M. van der Zande
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrecht-spraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken