

College van Beroep voor de Examens

Nr: 2024-118225

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, dr. F.T. Groenewegen en R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 18 november 2024, tegen de beslissing van 18 november 2024 van de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerster”, waarin het tentamen van appellante voor het vak *Data Science Methods (6414M0320Y)* wegens fraude ongeldig is verklaard en zij eveneens is uitgesloten van de herkansing voor het voornoemd vak in het huidige academische jaar.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 18 november 2024, heeft verweerster het tentamen van appellante voor het vak *Data Science Methods (6414M0320Y)* (hierna: het vak) wegens fraude ongeldig verklaard en appellante uitgesloten van het hertentamen van het vak in het huidige academische jaar. Appellante zou namelijk tijdens het tentamen in bezit zijn geweest van notitiebladen over het cursusmateriaal. Het zou derhalve onmogelijk zijn om een accurate beoordeling van haar kennis, inzichten en vaardigheden te geven. Gelet op de overtreding, is appellante eveneens uitgesloten van het hertentamen en dient zij het vak in het volgende academische jaar nogmaals te volgen.

Tegen dit besluit is het beroep van 18 november 2024 gericht. Bij schrijven van 18 november 2024 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit schikkingsgesprek heeft plaatsgevonden op 25 november 2024, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 15 januari 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld tijdens de zitting op 13 februari 2025, alwaar appellante, met afmelding, niet is verschenen. Namens verweerster is [REDACTED], voorzitter van de examencommissie, via een videoverbinding verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet verenigen met de beslissing, omdat deze volgens haar niet geheel terecht is en de sanctie te fors is. Appellante stelt dat zij wegens mentale druk en andere omstandigheden was vergeten dat zij nog notities onder haar trui had tijdens het tentamen. Tijdens het maken van het tentamen zou een surveillant haar hebben gevraagd haar mouwen op te rollen om te laten zien dat ze geen gebruik maakte van een spiekbrieven. Appellante heeft vervolgens spontaan haar trui omhoog getrokken wat ervoor zorgde dat de notities onder haar trui zichtbaar werden. Hoewel appellante toegeeft dat zij inderdaad notities bij zich had, geeft zij aan dat ze de notities totaal was vergeten en dat ze niet de intentie had om deze te gebruiken tijdens het tentamen. Appellante geeft aan dat ze zelf erg is geschrokken van de situatie. Appellante is van mening dat de sanctie te fors is, nu zij hierdoor niet kan afstuderen en zij graag mee had willen doen aan de diploma-uitreiking. Nu appellante het hertentamen niet mag afleggen en daarmee haar diploma niet kan behalen dit academische jaar, is het voor haar ouders niet mogelijk om bij de diploma-uitreiking aanwezig te zijn aangezien deze maar enkele keren per jaar wordt georganiseerd. Appellante verzoekt om haar beroep gegrond te verklaren en het besluit te vernietigen.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat er sprake is van fraude, nu appellante in bezit was van eigen notities tijdens het maken van het tentamen. Ingevolge artikel 9.1.3.a van de regels en richtlijnen van de examencommissie is het in bezit hebben van hulpmiddelen te kwalificeren als fraude. Hoewel verweerster niet kan bewijzen dat appellante de hulpmiddelen tijdens het tentamen heeft geraadpleegd, is het aanwezig hebben van de hulpmiddelen op zichzelf voldoende basis voor ongeldigverklaring van het tentamen. In het geval van appellante acht verweerster dat er voldoende bewijs is dat zij in bezit was van niet toegestane hulpmiddelen, wat maakt dat er ook een punitieve sanctie is opgelegd. Verweerster geeft daarbij aan dat zij deze conclusie heeft getrokken naar aanleiding van de verklaring van de surveillant, waaruit is gebleken dat het gedrag van appellante dermate verdacht was, dat de surveillant haar gevraagd heeft haar mouwen op te rollen. Daarnaast zou ook de grootte van de notitie, een halve A4, waarop met zeer kleine lettertjes is geschreven, vermoeden dat dit een spiekbrief is geweest die nooit had mogen worden meegenomen in de tentamenhal. Gelet op de ernst van de fraude, ziet verweerster geen mogelijkheid om deze kwestie af te doen met een waarschuwing of om appellante toegang te geven tot het hertentamen. Verweerster is van mening dat appellante geen verantwoordelijkheid voor haar daden neemt en geen berouw heeft getoond. Nu appellante weinig besef toont over de ernst van haar handelen, acht verweerster de kans op recidive aanwezig. Verweerster is derhalve van mening dat er een aanvullende sanctie, naast de ongeldigverklaring, zou moeten worden opgelegd nu buiten redelijke twijfel is vast komen te staan dat appellante fraude heeft gepleegd. Verweerster is van mening dat de omstandigheden die appellante aanvoert een verlaging van de sanctie niet rechtvaardigt. Daarbij heeft verweerster in overweging genomen dat het vak in het eerste semester wordt aangeboden, waardoor de studievertraging beperkt blijft. Op dit moment is het nog te vroeg om te bepalen of nominaal afstuderen aan het einde van dit studiejaar mogelijk is, hierdoor wenst verweerster niet op voorhand rekening te houden de wensen van appellante omtrent afstuderen. Bovendien kan appellante nog steeds meedoen aan een latere diploma-uitreiking, aangezien deze meermaals per jaar wordt georganiseerd als dit dermate belangrijk is voor appellante en haar familie. Verweerster vindt alles overziend dat de opgelegde sanctie redelijk is en ziet geen reden om het betreden besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Artikel 7.12b, tweede lid, WHW bepaalt dat de examencommissie een student die fraudeert het recht kan ontnemen een of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen.
3. Artikel 7.12b, derde lid, WHW bepaalt dat de examencommissie regels vaststelt over de uitvoering van de taken en bevoegdheden onder andere met betrekking tot fraude, en de maatregelen die zij in dat verband kan nemen.
4. Artikel 4.12 van deel A van de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025 bepaalt het volgende:
 1. *De fraude- en plagiaatregeling is opgenomen in de Regels en Richtlijnen van de examencommissie.*
 2. *Ten behoeve van de detectie van plagiaat in teksten wordt gebruikgemaakt van elektronische detectieprogramma's. Met het aanleveren van de tekst geeft de student impliciet toestemming tot het opnemen van de tekst in de database van het betreffende detectieprogramma.*
5. De Regels en Richtlijnen Examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025 (hierna: De Regeling) bevat, voor zover relevant, de volgende bepalingen:

Artikel 7.9 – Ongeldigverklaring

Indien fraude, onregelmatigheden of andere omstandigheden het onmogelijk maken een redelijke mate van zekerheid te hebben dat de tentamens een reflectie zijn van de kennis en kunde van louter de studenten die aan dat tentamen hebben deelgenomen, is de examencommissie bevoegd het tentamen voor alle, of een bepaalde groep, deelnemers ongeldig te verklaren. De examencommissie regelt zonodig de gevolgen hiervan. Dit artikel heeft ook betrekking op alle opdrachten, deeltentamens en andere vormen van toetsing.

Artikel 9.1 – Definities fraude en plagiaat

1. Onder fraude en plagiaat wordt verstaan het handelen of nalaten van een student waardoor een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden, dan wel die van een ander, geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt. Plagiaat is een vorm van fraude.

(...)

3. Onder fraude wordt voorts in ieder geval verstaan:

a. tijdens het tentamen in het bezit zijn van hulpmiddelen waarvan de raadpleging niet uitdrukkelijk is toegestaan;

(...)

Artikel 9.5 – Sancties bij fraude en plagiaat

1. De examencommissie hanteert de volgende hiërarchie van sancties, oplopend in zwaarte:

1. Waarschuwing.

2. Uitsluiting voor één tentamenkans van het betreffende vak.

3. (...)

2. De uitsluiting van tentaminering onder sancties 2 en 3 strekt zich nimmer uit tot een moment later dan een kalenderjaar vanaf de datum van het besluit.

3. Uitsluiting van tentaminering betreft altijd tentamens die nog afgelegd moeten worden, gerekend vanaf de datum van het besluit.

4. (...)

5. Indien een ongeldigverklaring op basis van artikel 7.9 het reeds onmogelijk heeft gemaakt een tentamenkans te benutten, hoeft de sanctie niet samen te vallen met deze reeds onbruikbare tentamenkans.

(...)

Artikel 9.5A

1. Indien fraude of plagiaat is vastgesteld, kan uitsluitend een waarschuwing worden opgelegd indien:

• De fraude of het plagiaat van zeer beperkte omvang is, en de student voorafgaand aan dit collegejaar nooit eerder onderwijs op tenminste bachelorniveau heeft gevolgd, of

• De hardheidsclausule hiertoe aanleiding geeft.

2. In alle andere gevallen wordt een sanctie opgelegd naar de volgende standaarden:

a. Bij gedragingen zoals omschreven in artikel 9.1, derde of vijfde lid, en zonder toepassing van art 9.6: sanctie 2 of 3.

(...)

6. Tussen partijen is niet in geschil dat appellante in bezit was van hulpmiddelen die niet waren toegestaan in de zin van artikel 9.1.3. van De Regeling. Het louter tijdens het tentamen in bezit hebben van hulpmiddelen maakt dat er sprake is van fraude. Verweerster mocht derhalve een sanctie opleggen. Appellante heeft betoogd dat zij niet de intentie had fraude te plegen. Volgens het College is het daarbij irrelevant of de fraude opzettelijk is gepleegd of niet.

Nu verweerster geen juist oordeel over de kennis, inzicht en vaardigheden van appellante kan geven en de fraude is vastgesteld, kon zij op juiste gronden het tentamen van appellante ongeldig verklaren. Het College is van mening dat verweerster genoegzaam heeft vastgesteld dat er sprake is van fraude. Ingevolge artikel 9.5 en 9.5A 2 van De Regeling is verweerster bevoegd om naast het ongeldig verklaren van het werk, een aanvullende sanctie op te leggen, te weten uitsluiting voor één tentamenkans van het desbetreffende vak.

Het College oordeelt ten aanzien van de proportionaliteit van de opgelegde sanctie dat deze niet onevenredig is. Het feit dat door de vastgestelde fraude studievertraging ontstaat, is een logisch gevolg van de ongeldigverklaring en uitsluiting voor het tentamen, deze acht het College niet disproportioneel, mede gelet op het feit dat er jaarlijks meerdere momenten zijn waarop de diploma-uitreiking plaatsvindt waar appellante aan kan deelnemen.

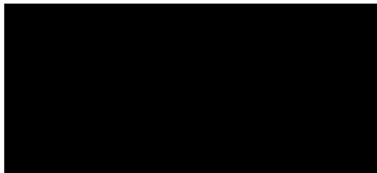
7. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

III. Beslissing

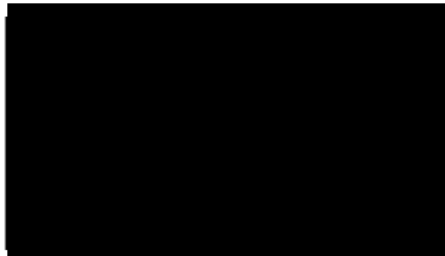
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 27 maart 2025



A. Kramer LLB
secretaris



mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken