

Nr. 2025-003714

Het College van Beroep voor de Examens,

Mr. dr. N. Jansen, voorzitter en de heer dr. R. Wilders en de heer R.V. van Beek, leden

**BESLISSING** inzake het beroep van de heer [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 15 januari 2025 tegen de beslissing van 15 januari 2025 van de Examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerster”, waarin appellant wordt meegedeeld dat wegens fraude gedurende het tentamen van het vak *Mathematics 1 for Economics* het door appellant behaalde resultaat ongeldig wordt verklaard en appellant wordt uitgesloten van deelname aan het hertentamen van het vak in studiejaar 2024-2025 en van deelname aan de eerste tentamenkans in studiejaar 2025-2026.

### **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 15 januari 2025 is door verweerster het resultaat voor het vak *Environmental Economics* (hierna: het vak) ongeldig verklaard en is hij uitgesloten van deelname aan de herkansing van het vak en de eerstvolgende tentamenkans in 2025-2026. Tegen dit besluit is het beroep van 15 januari 2025 gericht. Bij schrijven van 16 januari 2025 is verweerster verzocht met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 7 februari 2025 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 27 februari 2025 heeft verweerster een verweer ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 6 maart 2025 alwaar appellant niet is verschenen. Namens verweerster is verschenen mevrouw [REDACTED], ambtelijk secretaris van de Examencommissie.

### **II. Motivering**

#### Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet verenigen met het genomen besluit. Door de opgelegde sanctie kan de studiebeurs van appellant in gevaar komen en zal hij mogelijk later afstuderen. Appellant heeft elke zomer gewerkt sinds hij 16 jaar oud was en werkt veel om zijn collegegeld en huisvesting te betalen. Appellant heeft veel moeite en energie gestoken in de mogelijkheden om aan de Universiteit van Amsterdam te kunnen studeren. Appellant verzoekt om een nieuw essay te maken wat hij zelf heeft geschreven. Appellant erkent het gebruik van AI, maar geeft aan dat zijn eerlijkheid hierover op prijs moet worden gesteld. Daarbij benadrukt appellant dat hij er niet van op de hoogte was dat het gebruik van AI verboden was, nu hierover niets in de syllabus was vermeld. Daarnaast wordt bij andere vakken het gebruik van AI gestimuleerd. Appellant acht het onbegrijpelijk dat de Universiteit zich verzet tegen het gebruik van AI en zou juist deze evolutie en vooruitgang moeten omarmen. Alles overziend verzoekt appellant zijn beroep gegrond te verklaren en hem de mogelijkheid te geven een nieuw essay in te leveren voor het vak.

#### Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat het besluit zorgvuldig tot stand is gekomen. Verweerster heeft toegelicht dat door AI gegenereerde teksten niet mogen worden gebruikt, ook niet als deze herschreven zijn door appellant. Ingevolge artikel 9.1.5.f van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie wordt dergelijk handelen aangemerkt als plagiaat. Nu appellant heeft toegegeven dat hij gebruik heeft gemaakt van AI, is voor verweerster vast komen te staan dat sprake is van plagiaat. Verweerster acht het plagiaat van dusdanig ernstige aard dat uitsluiting van twee tentamenmogelijkheden voor het vak op zijn plaats is. Alle studenten – onder wie uitwisselingsstudenten zoals appellant – worden erover geïnformeerd dat gebruik van AI niet is toegestaan. Appellant lijkt daarbij de ernst van zijn handelen

niet te erkennen en neemt geen verantwoordelijkheid voor zijn acties. Nu appellant een uitwisselingsstudent is, heeft hij de mogelijkheid om missende studiepunten te behalen bij zijn eigen universiteit. Derhalve acht verweerder dat de opgelegde sanctie niet disproportioneel is.

Alles overziend verzoekt verweerder het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

*Artikel 7.12b, tweede lid, WHW luidt:*

*Indien een student of extraneus fraudeert, kan de examencommissie de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen.*

*Artikel 7.12b, derde lid, WHW luidt:*

*De examencommissie stelt regels vast over de uitvoering van de taken en bevoegdheden, bedoeld in het eerste lid, onderdelen a, b en d, en het tweede lid, en over de maatregelen die zij in dat verband kan nemen. (...)*

3. De Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen FEB 2024-2025 (hierna: de OER) bepaald met betrekking tot fraude en plagiaat in deel A, artikel 4.12 van de OER het volgende:

*1. De fraude- en plagiaatregeling is opgenomen in de Regels en Richtlijnen van de examencommissie.*

*2. Ten behoeve van de detectie van plagiaat in teksten wordt gebruikgemaakt van elektronische detectieprogramma's. Met het aanleveren van de tekst geeft de student impliciet toestemming tot het opnemen van de tekst in de database van het betreffende detectieprogramma.*

4. De Regels en Richtlijnen van de Examencommissie (R&R) bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

*5. Artikel 9.1 van de R&R*

*1. Onder fraude en plagiaat wordt verstaan het handelen of nalaten van een student waardoor een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden, dan wel die van een ander, geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt. plagiaat is een vorm van fraude.*

*2. (...)*

*3. Onder fraude wordt voorts in ieder geval verstaan:*

*a. tijdens het tentamen in het bezit zijn van hulpmiddelen waarvan de raadpleging niet uitdrukkelijk is toegestaan;*

*b. tijdens het tentamen afkijken of, het binnen of buiten de tentamenruimte uitwisselen van informatie, inbegrepen het napraten in een groepsapp binnen de tentamentijd;*

*(...)*

*5. Onder plagiaat wordt voorts in ieder geval verstaan:*

*(...)*

*f. het gebruik, ook in herschreven vorm, van teksten die door kunstmatige intelligentie (AI, zoals ChatGPT) gegenereerd zijn, tenzij het gebruik expliciet in de studiegids is toegestaan en noodzakelijk is voor het behalen van de leerdoelen van het vak. Deze vermelding vereist toestemming van de examinerator en de examencommissie.*

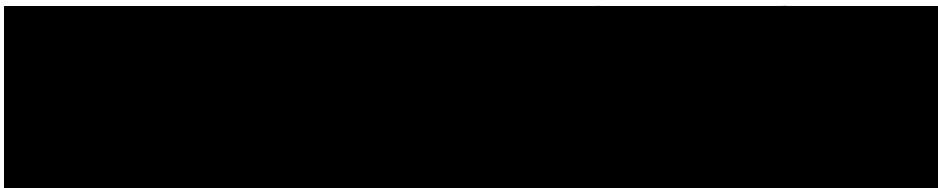
5. In artikel 9.5, van de R&R is het volgende bepaald:
- 1. De examencommissie hanteert de volgende hiërarchie van sancties, oplopend in zwaarte:*
    - 1. Waarschuwing.*
    - 2. Uitsluiting voor één tentamenkans van het betreffende vak.*
    - 3. Uitsluiting voor de resterende tentamenkansen van het betreffende vak in het lopende collegejaar, of, indien er niet nog twee reguliere tentamenkansen zijn in het lopende collegejaar, daaraan toegevoegd een of twee tentamenkansen in het aankomende collegejaar.*
    - 4. Uitsluiting van de tentaminering van alle vakken voor een bepaalde periode die tenminste de eerstvolgende tentamenperiode omvat, maar niet langer dan drie maanden is.*
    - 5. Uitsluiting van de tentaminering van alle vakken voor een bepaalde periode tussen de drie en zes maanden.*
    - 6. Uitsluiting van de tentaminering van alle vakken voor een periode van minimaal zes maanden tot maximaal een kalenderjaar. In het geval van een volledig kalenderjaar kan dit gecombineerd worden met een voordacht tot verwijdering conform lid 8 van dit artikel en WHW 7.12b sub 2.*
  - (...)*
6. Het College stelt allereerst vast dat buiten redelijke twijfel is vast komen te staan dat appellant AI heeft gebruikt en acht hiermee de fraude voldoende bewezen. De bronnen waarnaar appellant verwijst bestaan niet en appellant heeft zelf verklaard dat hij AI heeft gebruikt. Het College acht hiermee de fraude bewezen.
7. De verklaring van appellant dat hij er niet van op de hoogte was dat hij geen gebruik mocht maken van AI, volgt het College niet. Alle studenten – inclusief uitwisselingsstudenten zoals appellant – zijn adequaat geïnformeerd over het niet toegestane gebruik van AI. Daarbij miskent appellant de gevolgen van het gebruik van AI. Door AI te gebruiken kan verweerder geen juist oordeel geven over de kennis, inzicht en vaardigheden van appellant. Dit is volgens de Regels en Richtlijnen onderdeel van de definitie van plagiaat. Appellant stelt dat gebruik van AI zou moeten zijn toegestaan en toont hiermee aan de ernst van zijn handelen niet te beseffen. In dat licht en in combinatie met het feit dat niet is aangetoond dat appellant studievertraging oploopt, acht het College de opgelegde sanctie niet disproportioneel.
8. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

## **Beslissing**

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
  - partijen;
  - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
  - het College van Bestuur en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 15 april 2025



mr. D.L.M. van der Zande  
secretaris

mr. dr. N. Jansen  
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrecht-spraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)