

Nr: 2025-129924

Het College van Beroep voor de Examens,  
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, mr. G.P. van Nifterik, R.V. van Beek, leden.

**BESLISSING** inzake het beroep van de heer [REDACTED] hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 3 september 2025, tegen de beslissing van 3 september 2025 van de examencommissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen, hierna te noemen “verweerster”, waarbij het resultaat van appellant voor zijn portfolio-opdracht van het vak *Current themes in Media Studies* (hierna: het vak) wegens ongeoorloofd AI-gebruik ongeldig is verklaard en appellant is uitgesloten van deelname van het vak gedurende het resterende academische jaar 2024-2025.

## **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij beslissing van 2 mei 2025 is het resultaat van appellant van zijn portfolio-opdracht van het vak ongeldig verklaard en is hij uitgesloten van deelname van het vak gedurende het resterende academische jaar 2024-2025. Appellant heeft op 4 mei 2025 beroep ingesteld tegen deze beslissing. Bij beslissing van 6 augustus 2025 heeft het College het beroep, wegens strijd met het legaliteitsbeginsel en het motiveringsbeginsel, gegrond verklaard en verweerster opgedragen een nieuwe beslissing te nemen. Bij beslissing van 3 september 2025 heeft verweerster de motivering en grondslag van haar beslissing van 2 mei 2025 aangevuld en de toen opgelegde maatregelen in stand gelaten. Tegen deze beslissing is het beroep van 3 september 2025 gericht. Verweerster is verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 22 september 2025 plaatsgevonden en heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 7 oktober 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 13 november 2025, waar appellant is verschenen. Namens verweerster is, dhr. dr. E.S. Martens, voorzitter, verschenen.

## **II. Motivering**

### Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant is het niet eens met de beslissing van verweerster. Hij voert aan dat de opgelegde maatregelen disproportioneel zijn. Appellant stelt dat hij alleen AI heeft gebruikt om te controleren of zijn bibliografie conform de Chicago-methode was opgesteld. Bij het inleveren van de opdracht heeft hij per ongeluk de door AI gemaakte bibliografie opgenomen. Nu hij de opdracht voor het overige volledig heeft gemaakt zonder AI, stelt hij dat hij geen plagiaat heeft begaan, maar slechts een onhandige fout heeft gemaakt. Verder stelt hij dat de vakdocent heeft aangegeven dat studenten gebruik mochten maken van AI voor het controleren van spelling, structuur en het bedenken van onderwerpen. Tot slot voert hij aan dat verweerster bij de beslissing niet als strafverzwarende omstandigheid mocht betrekken dat hij eerder is gewaarschuwd voor plagiaat. De waarschuwing zag namelijk op een overtreding in zijn eerste jaar en zag op het per ongeluk tweemaal inleveren van hetzelfde werk toen hij op reis was. De waarschuwing zag dus niet op ongeoorloofd AI-gebruik. Onder deze omstandigheden is het disproportioneel dat hij het vak geheel opnieuw moet volgen, studievertraging oploopt en een jaar extra instellingscollegegeld moet betalen.

### Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat appellant door het gebruik van AI in zijn bibliografie zich schuldig heeft gemaakt aan plagiaat, als bedoeld in artikel 1 en artikel 1.5 van de Fraude- en plagiaatregeling. Het gebruiken van AI om (delen van) het portfolio te schrijven was expliciet verboden en dit is ook aan de studenten

gecommuniceerd. In de bibliografie van appellant werd bovendien verwezen naar niet-bestaande bronnen. Verweerster stelt dat de genomen maatregelen, het ongeldig verklaren van het resultaat van appellant en hem uitsluiten van het onderwijs voor de rest van het academische jaar 2024-2025, niet disproportioneel zijn. Op grond van artikel 5.5 van de Fraude- en plagiaatregeling mocht verweerster deze maatregelen opleggen. Nu appellant eerder een waarschuwing heeft gekregen vanwege plagiaat mocht verweerster op grond van artikel 6 van de Fraude- en plagiaatregeling appellant in principe voor twaalf maanden uitsluiten van al het onderwijs. Verweerster heeft daar echter uit coulance niet voor gekozen.

#### Het College overweegt als volgt

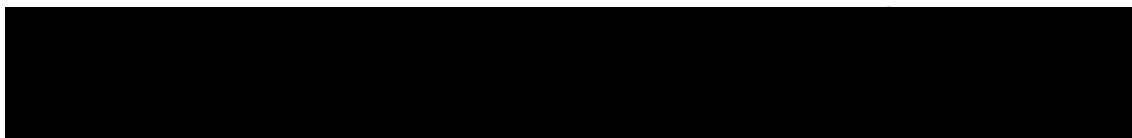
1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het wettelijk kader is opgenomen in de bijlage. De bijlage maakt deel uit van deze beslissing.
2. Niet in geschil is dat de bibliografie van de portfolio-opdracht van appellant door AI is gegenereerd en dat hierin referenties zijn gemaakt naar niet-bestaande bronnen. In artikel 1.5 van de Fraude- en plagiaatregeling is bepaald dat het gebruik maken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder volledige en correcte bronvermelding een vorm van plagiaat is. In de Richtlijnen Generatieve Artificiële Intelligentie (GenAI) in het onderwijs is opgenomen dat door GenAI gegenereerd materiaal gezien wordt als andermans werk, tenzij het door de docent is toegestaan en het gebruik van AI transparant is. Bovendien geldt dat in de studiegids van het vak expliciet is opgenomen dat het gebruik van AI bij het schrijven van de portfolio-opdracht niet is toegestaan. Naar het oordeel van het College staat buiten redelijke twijfel vast dat appellant in strijd met deze regelgeving zijn bibliografie heeft laten genereren door AI en zich daarmee schuldig heeft gemaakt aan plagiaat. Dat de vakdocent heeft aangegeven dat studenten gebruik mochten maken van AI voor het controleren van spelling, structuur en het bedenken van onderwerpen maakt dit niet anders. Immers heeft appellant een deel van de opdracht laten genereren door AI en het niet slechts gebruikt op de wijze die toegestaan was. Daarbij volgt uit de berichten van de vakdocent dat studenten, ook bij de toegestane vorm van AI-gebruik, inzichtelijk moeten maken op welke manier zij hier gebruik van hebben gemaakt. Appellant heeft dit nagelaten.
3. Verweerster heeft het resultaat van de portfolio-opdracht van appellant wegens het plegen van plagiaat ongeldig verklaard en hem uitgesloten van deelname van het vak gedurende het resterende academische jaar 2024-2025. Deze maatregelen zijn conform de regelgeving en het College acht deze maatregelen niet disproportioneel. Verweerster heeft het feit dat appellant eerder is gewaarschuwd wegens plagiaat als strafverzwarende omstandigheid aangemerkt, maar daarbij coulance betracht door niet de maximaal toegestane maatregelen op te leggen. Het College ziet geen aanleiding voor het oordeel dat verweerster, vanwege de gevolgen voor appellant, geen of minder vergaande maatregelen op had moeten leggen. Dat appellant als gevolg van de beslissing studievertraging oploopt acht het College een voorzienbaar gevolg van het handelen van appellant. Aan het belang van de bescherming van de academische integriteit mocht verweerster een zwaarder gewicht toekennen dan aan het belang van appellant om zonder vertraging af te kunnen studeren.
4. De bestreden beslissing levert geen strijd op met het recht. Het beroep is daarom ongegrond.

### III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
  - partijen;
  - de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen;
  - het College van Bestuur en  
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 2 maart 2026



mr. E.A. Jousma  
secretaris

mr. M.H.E. Mathon  
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)

## **BIJLAGE**

### Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

#### **Artikel 7.12b. Taken en bevoegdheden examencommissie**

*Naast de taken en bevoegdheden, bedoeld in de artikelen 7.11 en 7.12, tweede lid, heeft een examencommissie de volgende taken en bevoegdheden:*

*a. het borgen van de kwaliteit van de tentamens en examens onverminderd artikel 7.12c,*

*(...)*

*2. Indien een student of extraneus fraudeert, kan de examencommissie de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen.*

*3. De examencommissie stelt regels vast over de uitvoering van de taken en bevoegdheden, bedoeld in het eerste lid, onderdelen a, b en d, en het tweede lid, en over de maatregelen die zij in dat verband kan nemen. De examencommissie kan onder door haar te stellen voorwaarden bepalen dat niet ieder tentamen met goed gevolg afgelegd hoeft te zijn om vast te stellen dat het examen met goed gevolg is afgelegd.*

*(...)*

#### **Artikel 7.61. Bevoegdheid college van beroep voor de examens**

*1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:*

*(...)*

*e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,*

*(...)*

*2. Het beroep kan, wat de openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht, worden ingesteld terzake dat een beslissing in strijd is met het recht.*

*3. Alvorens het beroep in behandeling te nemen zendt het college van beroep het beroepschrift aan het orgaan waartegen het beroep is gericht, met uitnodiging om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is, wat de openbare instellingen betreft in afwijking van afdeling 7.3 van de Algemene wet bestuursrecht. Ingeval het beroep is gericht tegen een beslissing van een examiner, geschiedt de in de voorgaande volzin bedoelde toezending aan de desbetreffende examencommissie. Indien de examiner tegen wie het beroep is gericht, lid is van de examencommissie, neemt hij geen deel aan de beraadslaging. Het desbetreffende orgaan deelt binnen drie weken aan het college van beroep, onder overlegging van de daarop betrekking hebbende stukken, mede tot welke uitkomst het beraad heeft geleid. Is een minnelijke schikking niet mogelijk gebleken, dan wordt het beroepschrift door het college in behandeling genomen.*

*(...)*

### Onderwijs- en Examenregeling voor de masteropleidingen van de Faculteit der Geesteswetenschappen (studiejaar 2024-2025)

#### **Artikel A4.13 Fraude en plagiaat**

*1. Het bepaalde over fraude en plagiaat in de Regels en richtlijnen van de examencommissie\* is onverkort van toepassing.*

*2. Bij de detectie van plagiaat in teksten wordt gebruikgemaakt van elektronische detectieprogramma's. Met het aanleveren van de tekst geeft de student impliciet toestemming tot het opnemen van de tekst in de database van het betreffende detectieprogramma.*

### Regels en Richtlijnen van de Examencommissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen 2024-2025

#### **Artikel 8 Fraude en plagiaat**

*1. Bij een vermoeden van fraude en/of plagiaat bij een toets, handelen examiner en examencommissie volgens de Fraude en Plagiaat Regeling Studenten UvA (bijlage 3).*

*2. Fraude- en plagiaatzaken worden behandeld door twee vertegenwoordigers van de examencommissie FGw. Een lid moet betrokken zijn bij de uitspraak. Een medewerker van het secretariaat kan bij een hoorzitting aanwezig zijn om aantekeningen te maken.*

*3. De in de Fraude en Plagiaat Regeling Studenten UvA bepalingen over sancties beschouwt de examencommissie FGw als richtlijnen, maar uiteindelijk maakt zij in iedere zaak haar eigen afweging.*

## Fraude- en Plagiaatregeling Studenten UvA 2019

### *Artikel 1 Definities*

*1. Onder fraude en plagiaat wordt verstaan het handelen of nalaten van een student waardoor een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt.*

*Plagiaat is een vorm van fraude.*

*(...)*

*5. Onder plagiaat wordt voorts in ieder geval verstaan:*

*a. het gebruik maken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder volledige en correcte bronvermelding;*

*b. het presenteren als eigen werk of eigen gedachten van de structuur dan wel het centrale gedachtegoed uit bronnen van derden, zelfs indien een verwijzing naar andere auteurs is opgenomen;*

*c. het niet duidelijk aangeven in de tekst, bijvoorbeeld via aanhalingstekens of een bepaalde vormgeving, dat letterlijke of bijna letterlijke citaten in het werk werden overgenomen, zelfs indien met een correcte bronvermelding;*

*d. het parafraseren van de inhoud van andermans teksten zonder voldoende bronverwijzingen;*

*(...).*

### *Artikel 5 Sancties bij fraude en plagiaat*

*1. Nadat fraude of plagiaat is geconstateerd wordt door de examencommissie ten minste een schriftelijke waarschuwing gegeven.*

*(...)*

#### *Plagiaat*

*4. Bij gedragingen zoals omschreven in artikel 1, vijfde lid, waarbij bepaalde gedeeltes uit bestaande teksten zijn overgenomen maar de student nog wel eigen onderzoek heeft verricht, volgt ongeldig verklaring van het ingeleverde werkstuk en uitsluiting van deelname aan het tentamen van het desbetreffende vak dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 6 maanden. Indien het werkstuk betrekking heeft op een bachelor- dan wel masterscriptie worden de begeleidingswerkzaamheden van de scriptiebegeleider voor de duur van deze periode opgeschort.*

*5. Bij gedragingen zoals omschreven in artikel 1, vierde lid, waarbij het hele werkstuk dan wel aanzienlijke delen daarvan, inclusief het als eigen werk gepresenteerde onderzoek, afkomstig is van bestaand materiaal en elders gepubliceerd onderzoek dan wel literatuur, volgt ongeldig verklaring van het ingeleverde werkstuk en uitsluiting van deelname aan het tentamen van het desbetreffende vak dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 12 maanden. Indien het werkstuk betrekking heeft op een bachelor- dan wel masterscriptie worden de begeleidingswerkzaamheden van de scriptiebegeleider voor de duur van deze periode opgeschort.*

*(...).*