

Nr: 2025-131180

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, mr. G.P. van Nifterik, R.V. van Beek, leden.

BESLISSING inzake het beroep van mevrouw [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 12 september 2025, tegen de beslissing van 3 september 2025 van de examencommissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen, hierna te noemen “verweerster”, waarbij het resultaat van appellante voor haar masterscriptie wegens ongeoorloofd AI-gebruik in de conceptversie ongeldig is verklaard en appellante is uitgesloten van deelname van het vak Master Thesis gedurende het resterende academische jaar 2024-2025.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij beslissing van 16 juni 2025 is het resultaat van appellante voor haar masterscriptie ongeldig verklaard wegens ongeoorloofd AI-gebruik en is zij uitgesloten van deelname aan het vak Master Thesis voor het resterende academische jaar 2024-2025. Appellante heeft op 16 juni 2025 beroep ingesteld tegen deze beslissing. Bij beslissing van 6 augustus 2025 heeft het College het beroep, wegens strijd met het legaliteitsbeginsel en het motiveringsbeginsel, gegrond verklaard en verweerster opgedragen een nieuwe beslissing te nemen. Bij beslissing van 3 september 2025 heeft verweerster de motivering en grondslag van haar beslissing van 16 juni 2025 aangevuld en de toen opgelegde maatregelen in stand gelaten. Tegen deze beslissing is het beroep van 12 september 2025 gericht. Verweerster is verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 22 september 2025 plaatsgevonden en heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 26 september 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 13 november 2025, waar appellante, zonder bericht, niet is verschenen. Namens verweerster is, [REDACTED], voorzitter, verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante is het niet eens met de beslissing van verweerster. Zij voert aan dat de opgelegde maatregelen disproportioneel zijn en dat verweerster onvoldoende rekening heeft gehouden met haar persoonlijke omstandigheden. Gedurende de periode dat zij haar conceptversie moest inleveren, kampte zij namelijk met fysieke en mentale problemen. Ook was haar grootvader opgenomen in het ziekenhuis en moest zij daardoor terugkeren naar haar thuisland. Appellante erkent dat zij AI heeft gebruikt in de conceptversie van haar scriptie en betuigt daar ook spijt van. Zij stelt dat zij nu bereid is om een nieuwe scriptie te schrijven en verzoekt om een nieuwe kans. Volgens appellante is het onevenredig dat zij onder deze omstandigheden voor zes maanden is uitgesloten van het scriptievak.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster licht toe dat, anders dan appellante stelt, appellante niet zes maanden is uitgesloten van het scriptievak. Appellante was immers uitgesloten van deelname aan het vak Master Thesis voor het resterende academische jaar 2024-2025. Sinds het academische jaar 2025-2026 kan appellante daarom opnieuw deelnemen aan het vak. Appellante was daarmee ongeveer twee maanden uitgesloten van het vak. Volgens verweerster waren de opgelegde maatregelen niet disproportioneel of anderszins onevenredig. Hoewel verweerster erkent dat appellante een moeilijke tijd heeft gehad, stelt zij dat de persoonlijke omstandigheden van appellante geen aanleiding kunnen geven voor een andere beslissing. Verweerster heeft de beslissing gebaseerd op het de ernst van de fraude, de waarschuwingen die studenten hebben gekregen over het gebruik van AI en het volgen van de

regelgeving over fraude.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het wettelijk kader is opgenomen in de bijlage. De bijlage maakt deel uit van deze beslissing.
2. Niet in geschil is dat appellante in de conceptversie van haar scriptie AI heeft gebruikt en zich daarmee schuldig heeft gemaakt aan plagiaat. Verweester heeft in de bestreden beslissing deugdelijk gemotiveerd dat sprake is van een ernstige vorm van plagiaat als bedoeld in artikel 1.4 van de Fraude- en plagiaatregeling. Appellante heeft dit ook niet betwist. Op grond van artikel 5.5 van de Fraude- en plagiaatregeling mocht verweester de masterscriptie van appellante ongeldig verklaren en haar uitsluiten van deelname van het vak. Het College acht deze maatregelen niet disproportioneel. Het College neemt hierbij ook in aanmerking dat verweester onder deze omstandigheden bevoegd was om appellante tot twaalf maanden uit te sluiten van het onderwijs, maar ervoor heeft gekozen om appellante slechts voor de resterende tijd van het academische jaar 2024-2025 uit te sluiten van het vak. Appellante kon daardoor vanaf september 2025 opnieuw beginnen met het vak. Verweester heeft naar het oordeel van het College alle relevante omstandigheden meegewogen. Het College ziet geen aanleiding voor het oordeel dat verweester onvoldoende rekening heeft gehouden met haar persoonlijke omstandigheden. Hoewel appellante zich in een moeilijke periode bevond, betekent dat niet dat zij niet gehouden was zich aan de regelgeving over plagiaat te houden. Verweester heeft in de aangedragen omstandigheden geen aanleiding hoeven zien om geen of mindervergaande maatregelen op te leggen.
3. De bestreden beslissing levert geen strijd op met het recht. Het beroep is daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 9 februari 2026

mr. E.A. Jousma
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken

BIJLAGE – WETTELIJK KADER

Onderwijs- en Examenregeling voor de masteropleidingen van de Faculteit der Geesteswetenschappen (studiejaar 2024-2025)

Artikel A4.13 Fraude en plagiaat

- 1. Het bepaalde over fraude en plagiaat in de Regels en richtlijnen van de examencommissie* is onverkort van toepassing.*
- 2. Bij de detectie van plagiaat in teksten wordt gebruikgemaakt van elektronische detectieprogramma's. Met het aanleveren van de tekst geeft de student impliciet toestemming tot het opnemen van de tekst in de database van het betreffende detectieprogramma.*

Regels en Richtlijnen van de Examencommissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen 2024-2025

Artikel 8 Fraude en plagiaat

- 1. Bij een vermoeden van fraude en/of plagiaat bij een toets, handelen examinator en examencommissie volgens de Fraude en Plagiaat Regeling Studenten UvA (bijlage 3).*
- 2. Fraude- en plagiaatzaken worden behandeld door twee vertegenwoordigers van de examencommissie FGw. Een lid moet betrokken zijn bij de uitspraak. Een medewerker van het secretariaat kan bij een hoorzitting aanwezig zijn om aantekeningen te maken.*
- 3. De in de Fraude en Plagiaat Regeling Studenten UvA bepalingen over sancties beschouwt de examencommissie FGw als richtlijnen, maar uiteindelijk maakt zij in iedere zaak haar eigen afweging.*

Fraude- en Plagiaatregeling Studenten UvA

Artikel 1 Definities

- 1. Onder fraude en plagiaat wordt verstaan het handelen of nalaten van een student waardoor een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt. Plagiaat is een vorm van fraude.*
(...)
- 4. Onder ernstige vorm van plagiaat wordt in ieder geval verstaan:*
 - a. het in aanzienlijke mate gebruik maken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder bronvermelding;*
 - b. het presenteren als eigen werk of eigen gedachten van de structuur dan wel het centrale gedachtegoed uit bronnen van derden;*
 - c. het overnemen van werk van medestudenten en dit laten doorgaan voor eigen werk;*
 - d. het overnemen van beeld-, geluids- of testmateriaal, software en programmacodes van anderen zonder verwijzing en dit laten doorgaan voor eigen werk;*
 - e. het indienen van werkstukken die (al dan niet tegen betaling) door iemand anders zijn geschreven, waaronder werkstukken die verworven zijn van een commerciële instelling.*
- 5. Onder plagiaat wordt voorts in ieder geval verstaan:*
 - a. het gebruik maken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder volledige en correcte bronvermelding;*
 - b. het presenteren als eigen werk of eigen gedachten van de structuur dan wel het centrale gedachtegoed uit bronnen van derden, zelfs indien een verwijzing naar andere auteurs is opgenomen;*
 - c. het niet duidelijk aangeven in de tekst, bijvoorbeeld via aanhalingstekens of een bepaalde vormgeving, dat letterlijke of bijna letterlijke citaten in het werk werden overgenomen, zelfs indien met een correcte bronvermelding;*
 - d. het parafraseren van de inhoud van andermans teksten zonder voldoende bronverwijzingen;*
(...).

Artikel 5 Sancties bij fraude en plagiaat

- 1. Nadat fraude of plagiaat is geconstateerd wordt door de examencommissie ten minste een schriftelijke waarschuwing gegeven.*
(...)
Plagiaat
- 4. Bij gedragingen zoals omschreven in artikel 1, vijfde lid, waarbij bepaalde gedeeltes uit bestaande teksten zijn overgenomen maar de student nog wel eigen onderzoek heeft verricht, volgt ongeldig verklaring van het ingeleverde werkstuk en uitsluiting van deelname aan het tentamen van het desbetreffende vak dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle*

tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 6 maanden. Indien het werkstuk betrekking heeft op een bachelor- dan wel masterscriptie worden de begeleidingswerkzaamheden van de scriptiebegeleider voor de duur van deze periode opgeschort.

5. Bij gedragingen zoals omschreven in artikel 1, vierde lid, waarbij het hele werkstuk dan wel aanzienlijke delen daarvan, inclusief het als eigen werk gepresenteerde onderzoek, afkomstig is van bestaand materiaal en elders gepubliceerd onderzoek dan wel literatuur, volgt ongeldig verklaring van het ingeleverde werkstuk en uitsluiting van deelname aan het tentamen van het desbetreffende vak dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 12 maanden. Indien het werkstuk betrekking heeft op een bachelor- dan wel masterscriptie worden de begeleidingswerkzaamheden van de scriptiebegeleider voor de duur van deze periode opgeschort. (...).