

Nr: 2025-000670

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, prof. dr. A. Akkerman en S.S. Catak, leden

BESLISSING inzake het beroep van mevrouw [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 6 januari 2025, tegen de beslissing van 26 november 2024 van de examencommissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen, hierna te noemen “verweerster”, waarbij het resultaat van appellante van het essay (*Written Assignment 2*) voor het vak *Global Media Culture* (hierna: het vak) wegens vastgesteld plagiaat ongeldig wordt verklaard.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 26 november 2024 is door verweerster het resultaat van appellante voor het essay van het vak ongeldig verklaard wegens plagiaat. Appellante mag wel deelnemen aan de herkansing voor het essay, maar moet wel een geheel nieuw essay schrijven. Tegen dit besluit is het beroep van 6 januari 2025 gericht. Bij schrijven van 6 januari 2025 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Het gesprek heeft niet plaatsgevonden, aangezien appellante alle voorstellen van verweerster voor een gesprek heeft afgewezen. Een oplossing van het geschil is derhalve niet bereikt. Bij schrijven van 24 januari 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend.

Het beroep is tezamen met een ander beroep van appellante tegen een eerder besluit van verweerster met betrekking tot plagiaat, bekend onder kenmerk 2025-013284, behandeld tijdens een hoorzitting op 27 maart 2025, alwaar appellante, met afmelding, niet is verschenen. Namens verweerster is online verschenen, [REDACTED], voorzitter.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante stelt dat geen van de beschuldigingen in het Turnitin-rapport zou moeten leiden tot vaststelling van plagiaat. Appellante stelt dat de examiner bevooroordeeld te werk is gegaan, erg streng de essays heeft beoordeeld en een vijandige omgeving heeft gecreëerd door haar politieke opinie te uiten. Daarnaast geeft appellante aan de Fraude- en plagiaatregeling oneerlijk is en onterecht onschuldige kleine citatiefouten als zijnde plagiaat definieert, hetgeen willekeurig op appellante zou zijn toegepast door de examiner en verweerster. Appellante geeft aan dat er op haar thuisuniversiteit in de Verenigde Staten anders wordt gekeken naar het vermeende plagiaat, namelijk dat dit louter een fout is en geen plagiaat. Appellante stelt dat zij enige tijd nodig had om zich, als niet-Nederlandse student, aan te passen aan haar nieuwe omgeving. Appellante stelt dat iedereen, op de betrokken examiner na, hier bewust van was en rekening mee hield. Appellante geeft aan dat de examiner haar politieke opinie heeft doorgedrukt tijdens de studie van appellante en appellante geeft aan dat zij, wegens haar Joodse komaf, ernstig geschokt en ontsteld is. Appellante is van mening dat de examiner bevooroordeeld is geweest en derhalve melding heeft gedaan bij verweerster.

Appellante is van mening dat zij onschuldige fouten heeft gemaakt bij de verwijzingen naar en het citeren van bepaalde bronnen, maar dat er geen sprake is van plagiaat, zoals omschreven in de Fraude- en plagiaatregeling. Appellante meent dat de docent haar eenvoudigweg had moeten corrigeren en eventueel punten had kunnen aftrekken, in plaats van het indienen van een plagiaatmelding. Appellante stelt dat de ingediende plagiaatmelding inhoudsloos en inconsistent zijn, wegens het gebruik van Turnitin. Appellante is van mening dat, indien een docent die niet objectief en competent zou zijn en de resultaten zou moeten interpreteren, het Turnitin-rapport op zijn best waardeloos en op zijn slechtst gevaarlijk zou kunnen zijn. Appellante stelt dat de examiner academische nalatigheid heeft gepleegd door haar melding te baseren op het Turnitin-rapport.

Appellante is van mening dat er sprake is van kleine nalatigheden, maar dat zij niet de intentie had om ideeën als haar eigen ideeën te presenteren. Appellante meent dat haar kennen en kunnen alsnog zou moeten kunnen worden vastgesteld, aangezien de oorspronkelijke bron van het idee of de informatie altijd is vermeld. Appellante verzoekt haar beroep gegrond te verklaren en het bestreden besluit te vernietigen.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat sprake is van plagiaat en dat het besluit zorgvuldig tot stand is gekomen. Verweerster geeft aan dat zij het Turnitin-rapport, de opmerkingen van de examinerator en de schriftelijke verklaring van appellante, die appellante heeft ingediend nadat zij geen gebruik heeft gemaakt van het recht om te worden gehoord door verweerster, bij de besluitvorming heeft betrokken. Verweerster heeft meerdere gevallen van plagiaat in het essay vastgesteld. Verweerster stelt dat appellante in meerdere gevallen letterlijk de inhoud van bepaalde artikelen of teksten heeft gekopieerd zonder aanhalingstekens of correcte bronvermelding te gebruiken. Op basis van deze bevindingen heeft verweerster het essay ongeldig verklaard wegens duidelijke schending van academische integriteit. Verweerster geeft aan dat appellante het essay mag herkansen, maar dat zij nadrukkelijk is geïnstrueerd zich aan de academische integriteitsnormen te houden. Verweerster is, in het licht van het eerdere plagiaatbesluit (beroep bekend onder kenmerk 2025-013284) van mening dat, hoewel studenten fouten kunnen maken bij de bronvermelding, de frequentie en ernst van deze omissies duiden op een patroon van academisch wangedrag en niet op incidentele vergissingen. Verweerster geeft aan dat de vaststelling van het plagiaat niet louter is gebaseerd op het Turnitin-rapport, maar op een uitgebreide beoordeling van het essay door bekwame en ervaren docenten binnen de Examencommissie. Verweerster is van mening dat, nu appellante het heeft nagelaten de bronnen correct te vermelden, ongeacht de intentie van appellante, er sprake is van plagiaat. Verweerster ziet derhalve geen reden om het besluit te herzien.

Tot slot geeft verweerster aan dat zij de beschuldigen van appellante aan het adres van de examinerator uiterst ongepast vindt en de suggestie dat de examinerator bevooroordeeld, discriminerend of beïnvloed door antisemitische gevoelens zou zijn, volstrekt onacceptabel acht. Verweerster licht daarbij toe dat het melden van vermoedelijk plagiaat een professionele plicht van examineratoren is en geen indicatie is van persoonlijke vooringenomenheid. Verweerster veroordeelt deze ongepaste opmerkingen ten eerste en benadrukt dat de beschuldigingen zouden afleiden van de ernst van de academische integriteitsschendingen die aan de orde zijn. Verweerster hoopt dat appellante hierover zal reflecteren en zich in de toekomst zal onthouden van dergelijke verontrustende uitlatingen.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College heeft het beroep in behandeling genomen ondanks dat een minnelijk schikkingsgesprek is uitgebleven. Verweerder heeft meerdere berichten verzonden aan appellante en daarbij verschillende momenten voor overleg aangeboden. Appellante heeft zelf aangegeven af te zien van het recht om in gesprek te gaan met verweerster. Het College is van oordeel dat verweerster zich voldoende heeft ingespannen om het minnelijk schikkingsgesprek te laten plaatsvinden.
3. De decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen heeft nadere regels gesteld betreffende fraude en plagiaat in de Onderwijs- en Examenregeling voor de bacheloropleidingen van de Faculteit der Geesteswetenschappen 2024-2025 (hierna: OER). In artikel 4.13 van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. Het bepaalde over fraude en plagiaat in de Regels en richtlijnen van de examencommissie is onverkort van toepassing.*

2. Bij de detectie van plagiaat in teksten wordt gebruikgemaakt van elektronische detectieprogramma's. Met het aanleveren van de tekst geeft de student impliciet toestemming tot het opnemen van de tekst in de database van het betreffende detectieprogramma.

4. In artikel 8 van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen 2024-2025 is het volgende bepaald:

Artikel 8- Fraude en plagiaat

1. Bij een vermoeden van fraude en/of plagiaat bij een toets, handelen examinator en examencommissie volgens de Fraude en Plagiaat Regeling Studenten UvA (bijlage 3).

2. Fraude- en plagiaatzaken worden behandeld door twee vertegenwoordigers van de examencommissie FGw. Een lid moet betrokken zijn bij de uitspraak. Een medewerker van het secretariaat kan bij een hoorzitting aanwezig zijn om aantekeningen te maken.

3. De in de Fraude en Plagiaat Regeling Studenten UvA bepalingen over sancties beschouwt de examencommissie FGw als richtlijnen, maar uiteindelijk maakt zij in iedere zaak haar eigen afweging.

5. In artikel 1 van de Fraude- en Plagiaatregeling UvA (hierna: De Regeling) is, voor zover van belang, het volgende bepaald:

1. Onder fraude en plagiaat wordt verstaan het handelen of nalaten van een student waardoor een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt. Plagiaat is een vorm van fraude.

(...)

5. Onder plagiaat wordt voorts in ieder geval verstaan:

- a. het gebruik maken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder volledige en correcte bronvermelding;*
- b. het presenteren als eigen werk of eigen gedachten van de structuur dan wel het centrale gedachtegoed uit bronnen van derden, zelfs indien een verwijzing naar andere auteurs is opgenomen;*
- c. het niet duidelijk aangeven in de tekst, bijvoorbeeld via aanhalingstekens of een bepaalde vormgeving, dat letterlijke of bijna letterlijke citaten in het werk werden overgenomen, zelfs indien met een correcte bronvermelding;*
- d. het parafraseren van de inhoud van andermans teksten zonder voldoende bronverwijzingen;*
- e. het indienen van een eerder ingediende of daarmee vergelijkbare tekst voor opdrachten van andere opleidingsonderdelen zonder correcte bronvermelding.*

(...)

7. Met tentamen is bedoeld een onderzoek per onderdeel naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de student, waaraan een beoordeling is verbonden. Hieronder zijn (eind)werkstukken begrepen.

6. In artikel 3 van de Fraude- en Plagiaatregeling UvA is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

Artikel 3 Plagiaatdetectie

Bij de detectie van plagiaat in teksten kan gebruik worden gemaakt van elektronische detectieprogramma's. Met het aanleveren van de tekst geeft de student impliciet toestemming tot het opnemen van de tekst in de database ten behoeve van plagiaatdetectie.

7. In artikel 4 van de Fraude- en Plagiaatregeling UvA is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. Wanneer fraude en/of plagiaat wordt geconstateerd deelt de examinerator dit terstond mee aan de student en tevens schriftelijk aan de examencommissie onder overlegging van de schriftelijke stukken en bevindingen.

2. (...)

4. Indien plagiaat wordt geconstateerd of vermoed in een bepaald werkstuk, kan de examencommissie besluiten eerder door dezelfde student(en) ingeleverde werkstukken te onderzoeken op plagiaat. De student is verplicht aan dit onderzoek mee te werken en kan worden verplicht digitale versies van eerdere werkstukken aan te leveren.

5. De opgelegde schriftelijke waarschuwing of sanctie wordt geregistreerd door de examencommissie.

6. (...)

8. In artikel 5 van de Fraude- en Plagiaatregeling UvA is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. Nadat fraude of plagiaat is geconstateerd wordt door de examencommissie ten minste een schriftelijke waarschuwing gegeven.

(...)

Plagiaat

4. Bij gedragingen zoals omschreven in artikel 1, vijfde lid, waarbij bepaalde gedeeltes uit bestaande teksten zijn overgenomen maar de student nog wel eigen onderzoek heeft verricht, volgt ongeldig verklaring van het ingeleverde werkstuk en uitsluiting van deelname aan het tentamen van het desbetreffende vak dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 6 maanden. Indien het werkstuk betrekking heeft op een bachelor- dan wel masterscriptie worden de begeleidingswerkzaamheden van de scriptiebegeleider voor de duur van deze periode opgeschort.

5. Bij gedragingen zoals omschreven in artikel 1, vierde lid, waarbij het hele werkstuk dan wel aanzienlijke delen daarvan, inclusief het als eigen werk gepresenteerde onderzoek, afkomstig is van bestaand materiaal en elders gepubliceerd onderzoek dan wel literatuur, volgt ongeldig verklaring van het ingeleverde werkstuk en uitsluiting van deelname aan het tentamen van het desbetreffende vak dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 12 maanden. Indien het werkstuk betrekking heeft op een bachelor- dan wel masterscriptie worden de begeleidingswerkzaamheden van de scriptiebegeleider voor de duur van deze periode opgeschort.

6. Indien na onderzoek zoals bedoeld in artikel 4, vierde lid, blijkt dat eerder plagiaat is gepleegd kan de examencommissie besluiten eerder behaalde resultaten van onderdelen waarbij plagiaat is vastgesteld, ongeldig te verklaren.

(...)

9. Tussen partijen is niet in geschil dat er in het essay van appellante incorrect of niet is verwezen naar betreffende bronnen. Appellante heeft gebruikgemaakt van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder volledige en correcte bronvermelding en heeft niet op een duidelijke wijze letterlijke of bijna letterlijke citaten in de tekst overgenomen. Het College overweegt dat de intentie van appellante om al dan niet plagiaat te plegen geen factor is bij het bepalen of sprake is van plagiaat. Het College stelt vast dat er sprake is van plagiaat in de zin van artikel 1, vijfde lid sub a en c, van de Regeling.
10. Verweerster heeft dan ook terecht geconcludeerd dat sprake was van plagiaat en was dan ook bevoegd om appellante op grond hiervan een sanctie op te leggen, gebaseerd op artikel 5 van de Regeling, nu er geen juist oordeel over de kennis, het inzicht en de vaardigheden van appellante kan worden gegeven door het vastgestelde plagiaat. Het College heeft vastgesteld dat appellante grieven heeft ingediend tegen de Regeling. Het College merkt daarbij op dat de Regeling een besluit van algemene strekking betreft, waarbij er geen beroepsmogelijkheid bij het College is. Het College kan derhalve geen inhoudelijk oordeel geven over de Regeling.
11. Het College oordeelt ten aanzien van de proportionaliteit van de opgelegde sanctie dat deze niet onevenredig voorkomt en komt daartoe met de volgende overwegingen.
12. Het College overweegt dat bij het opleggen van sancties, verweerster binnen het kader van artikel 5, lid 4, van de Regeling een bevoegdheid toekomt om aan de hand van de feiten en omstandigheden appellante haar opdracht ongeldig te verklaren en voor een passende duur, tot maximaal 6 maanden, op te leggen voor uitsluiting van deelname aan tentamens.
13. Het College stelt vast dat ongeldigverklaring van het essay de lichtste sanctie is die verweerster kan opleggen binnen haar bevoegdheid. Het College heeft daarnaast vastgesteld dat verweerster appellante niet heeft uitgesloten voor verdere deelname van het vak, hoewel verweerster daartoe wel bevoegd was. Het College acht de opgelegde sanctie niet disproportioneel en onredelijk.
14. Appellante heeft nagelaten om haar standpunt nader te onderbouwen dat de sanctie haar is opgelegd wegens haar achtergrond, afkomst of geloofsovertuigingen. Het is het College niet gebleken dat sprake is van discriminatie. Het betoog slaagt niet.
15. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit geen strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan
belangstellenden.

Amsterdam, 1 mei 2025

A. Kramer LLB
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken