

Nr: 2025-004506

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, prof. dr. A. Akkerman en S.S. Catak, leden

BESLISSING inzake het beroep van de heer [REDACTED] hierna te noemen “appellant, ingesteld bij schrijven van 19 januari 2025, tegen de beslissing van 10 januari 2025 van de examencommissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen, hierna te noemen “verweerster”, waarbij het resultaat van appellant van het essay voor het vak *The Ordering of Europe in the 20th and 21st Century* (hierna: het vak) wegens vastgesteld plagiaat ongeldig wordt verklaard. Appellant is daarnaast volledig uitgesloten voor deelname aan het vak tijdens het huidige academische jaar 2024-2025.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 10 januari 2025 is door verweerster het resultaat van appellant voor het essay van het vak ongeldig verklaard wegens plagiaat. Aangezien appellant een derdejaars student is en eerder is bestraft wegens plagiaat, is appellant daarnaast uitgesloten voor deelname van het vak tijdens het huidige academische jaar. Tegen dit besluit is het beroep van 19 januari 2025 gericht. Bij schrijven van 20 januari 2025 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 6 februari 2025, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 11 maart 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld tijdens de zitting op 27 maart 2024, alwaar appellant is verschenen. Namens verweerster is [REDACTED], lid van de examencommissie, en [REDACTED], afgevaardigde vanuit de opleiding European Studies.

Schikkingsaanbod

Verweerster heeft aan appellant een schikkingsaanbod gedaan. De schikking zou inhouden dat appellant mag starten met het schrijven van de scriptie, ondanks dat het vak nog niet is behaald en het vak als ingangseis geldt voor het aanvangen van de scriptie. Daarnaast heeft verweerster een aanvullend aanbod gedaan. In het geval appellant alle andere vakken in juli 2025 zou hebben afgerond, behalve het vak zelf, dan zou appellant een extra tentamenkans worden geboden door een nieuwe versie van het desbetreffende essay opnieuw in te dienen, zodat hij het huidige academische jaar zou kunnen afstuderen.

Appellant heeft in de tussentijd een herkansing van een ander vak (French 2) niet behaald en komt daarmee niet in aanmerking voor de voorwaardelijk aangeboden extra tentamenkans. Appellant geeft aan dat hij dermate teleurgesteld was dat hij is uitgesloten voor het vak, waardoor hij het tentamen van French 2 niet met voldoende resultaat heeft afgelegd. Appellant is van mening dat een extra tentamenkans voor French 2 ook deel uit zou moeten maken van het schikkingsaanbod. Verweerster is daarin niet meegegaan. Appellant heeft de schikking niet aanvaard en het beroep voortgezet.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant is van mening dat de oplegde sanctie te fors is en dat er sprake is van een misverstand met betrekking tot een eerdere veroordeling voor plagiaat en de aard van het desbetreffende essay. Appellant geeft aan dat hij de keuze van verweerster begrijpt en respecteert om een sanctie in deze kwestie op te leggen, maar is van mening dat de eerdere plagiaatveroordeling niet zou moeten leiden tot een hogere sanctie. Appellant geeft aan dat de eerdere plagiaatveroordeling in 2024 is ontstaan door een defect in zijn laptop, waardoor hij genoodzaakt was om een eerdere versie, waarin geen correcte vermelding van bronnen was weergegeven, in te dienen in plaats van de eindversie die verloren was gegaan door het defect. Appellant stelt dat hij destijds niet de intentie had om een stuk in te dienen

dat plagiaat bevatte, maar begrijpt het besluit van verweerster in dit geval. Appellant geeft aan dat hij hard heeft gewerkt om te voldoen aan de gestelde academische eisen en geeft aan dat hij goede resultaten heeft behaald. Appellant is van mening dat dit eerdere voorval niet zou moeten worden meegewogen in het besluit van verweerster. Appellant geeft aan dat de opgelegde sanctie aanzienlijke gevolgen voor hem heeft, nu hij zijn studieprogramma met vier maanden moet verlengen om het vak in het volgende academische jaar te kunnen volgen. Dit zou een aanzienlijke financiële last opleveren vanwege de hoge kosten voor het collegegeld en levensonderhoud, die hij niet kan dragen. Daarnaast zou ook de gezondheid van enkele van zijn familieleden kwetsbaar zijn, waardoor appellant van plan was om na het afronden van zijn studie een tussensemester te nemen om terug te reizen naar het land van herkomst om tijd met hen door te brengen. Deze vertraging zou deze plannen niet alleen verstoren, maar ook onnodige emotionele en financiële druk opleveren.

Daarnaast geeft appellant aan dat hij voor het essay van het vak veelvuldig gebruik moest maken van secundaire bronnen omdat de opdracht voor het schrijven van het essay vereiste dat hij reacties van geleerden op een belangrijk historisch oordeel moest analyseren. Appellant meent dat het overmatig parafraseren van hun perspectieven de essentie van de argumenten zou hebben verwaterd, wat redengevend is geweest om directer te citeren om de betekenis van de meningen te behouden. Appellant geeft aan dat hij erkent dat hij voorzichtiger had moeten zijn met de gebruikte citaten en het gebruik van aanhalingstekens. Hoewel appellant de gemaakte fouten en ernst erkent, is het hem tot op heden niet duidelijk welke specifieke delen van het essay problematisch waren, mede gelet op het Turnitinrapport. Appellant is van mening dat hij met nadere uitleg over de stukken waarin hij is tekortgeschoten hij voldoende handvatten heeft om in de toekomst correct te verwijzen en te parafraseren. Appellant verzoekt derhalve om feedback over het vermeende plagiaat en om herziening van het bestreden besluit en verzoekt om een lichtere sanctie, waarbij dit vermeende plagiaatvergrijp zou worden geclassificeerd als een eerste vergrijp. Appellant zou in dat geval enkel het essay hoeven te herkansen in plaats van het hele vak.

Appellant heeft tijdens de hoorzitting van 27 maart 2025 aangegeven – anders dan in het beroepschrift - het ook niet eens te zijn met het vermeende plagiaat zelf en begrijpt dan ook niet waarom de sanctie is opgelegd nu hij niet is overtuigd van de redenering van verweerster waarom er sprake zou zijn van plagiaat. Appellant geeft daartoe aan dat hij ter onderbouwing van zijn standpunt wel bepaalde bewijsstukken en gronden had willen indienen, maar dit niet heeft gedaan. Hij stelt dat hij onder de impressie was dat het College over alle stukken, waaronder het Turnitinrapport, beschikte en dat hij zijn standpunt tijdens de hoorzitting met betrekking tot het plagiaat zelf nader zou kunnen onderbouwen. Appellant is van mening dat hij ernstig, financieel, wordt geraakt door het besluit, nu hij niet kan starten met de master in het komende academische jaar en dat hij terug moet naar India om zijn visum te verlengen en op zoek moet naar huisvesting daar. Appellant verzoekt dan ook, tijdens de hoorzitting, om het beroep gegrond te verklaren en het besluit te vernietigen.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat sprake is van plagiaat en dat het besluit zorgvuldig tot stand is gekomen. Verweerster geeft aan dat appellant eerder wegens plagiaat is bestraft, waardoor verweerster heeft besloten nu een zwaardere sanctie op te leggen. Verweerster geeft daartoe aan dat zij vervolgens heeft besloten om niet alleen het essay van appellant ongeldig te verklaren, maar appellant ook heeft uitgesloten voor het vak gedurende het academische jaar.

Verweerster geeft aan dat zij, in het licht van de minnelijke schikking, appellant een coulant aanbod heeft gedaan, waardoor hij zijn opleiding in het huidige academische jaar alsnog zou kunnen afronden mits aan bepaalde voorwaarden werd voldaan. Verweerster geeft aan dat zij expliciet heeft vermeld dat appellant het essay mag herkansen als hij alle andere vakken van zijn opleiding zou hebben afgerond, zodat de studievertraging, en daarmee ook de financiële en emotionele druk, beperkt zou zijn. Appellant moest in totaal nog 96 EC behalen om de opleiding af te ronden. Nu appellant French 2 (6 EC) ook niet heeft behaald, voldoet appellant niet aan de voorwaarde om in aanmerking te komen voor een extra tentamenkans voor het essay dat ongeldig is verklaard. Verweerster geeft aan dat

appellant, wegens het niet behalen van French 2, studievertraging oploopt. De gevolgen die voortkomen uit het bestreden besluit zijn derhalve dan minder groot. Verweerster is van mening dat zij erg coulant is geweest met het schikkingsaanbod, maar is van mening dat het verzoek French 2 te mogen herkansen als onderdeel van de schikking buiten de reikwijdte van deze beroepszaak valt. Verweerster geeft aan dat zij alle gevolgen van het besluit zorgvuldig heeft afgewogen, maar dat zij geen reden ziet voor een nieuw schikkingsaanbod of een andere vorm van compensatie. Verweerster ziet dan ook geen reden om het besluit te herzien.

Verweerster heeft ter zitting toegelicht dat zij uitgebreid met appellant heeft gesproken over de opbouw van het besluit en waaruit het plagiaat bestaat. Daarbij heeft verweerster alle redenen waarom er wel sprake is van plagiaat uitgelegd. Verweerster stelt dat appellant aangaf de redenering in het besluit te begrijpen. Verweerster geeft aan dat het haar bevreemdt dat appellant nu ter zitting aangeeft het niet eens te zijn met het besluit zelf, in plaats van louter de hoogte van de sanctie. Verweerster licht daarbij toe dat appellant in totaal nog 96 EC, oftewel de helft van het studieprogramma, moet behalen om het diploma te verkrijgen. Uit de Onderwijs- en Examenregeling volgt dat appellant eveneens toestemming zou moeten vragen aan verweerster om deze grote hoeveelheid vakken te mogen volgen om de benodigde EC's te behalen. Volgens verweerster zou het dan ook, in het geval van appellant, geen vreemde omstandigheid zijn dat hij bij voorbaat al de duur van het studieprogramma zou moeten verlengen, gelet op de grote hoeveelheid nog te behalen EC.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. De decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen heeft nadere regels gesteld betreffende fraude en plagiaat in de Onderwijs- en Examenregeling voor de bacheloropleidingen van de Faculteit der Geesteswetenschappen 2024-2025 (hierna: OER). In artikel 4.13 van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. Het bepaalde over fraude en plagiaat in de Regels en richtlijnen van de examencommissie is onverkort van toepassing.*

2. Bij de detectie van plagiaat in teksten wordt gebruikgemaakt van elektronische detectieprogramma's. Met het aanleveren van de tekst geeft de student impliciet toestemming tot het opnemen van de tekst in de database van het betreffende detectieprogramma.

3. In artikel 8 van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen 2024-2025 is het volgende bepaald:

Artikel 8- Fraude en plagiaat

1. Bij een vermoeden van fraude en/of plagiaat bij een toets, handelen examiner en examencommissie volgens de Fraude en Plagiaat Regeling Studenten UvA (bijlage 3).

2. Fraude- en plagiaatzaken worden behandeld door twee vertegenwoordigers van de examencommissie FGw. Een lid moet betrokken zijn bij de uitspraak. Een medewerker van het secretariaat kan bij een hoorzitting aanwezig zijn om aantekeningen te maken.

3. De in de Fraude en Plagiaat Regeling Studenten UvA bepalingen over sancties beschouwt de examencommissie FGw als richtlijnen, maar uiteindelijk maakt zij in iedere zaak haar eigen afweging.

4. In artikel 1 van de Fraude- en Plagiaatregeling UvA (hierna: De Regeling) is, voor zover van belang, het volgende bepaald:

1. Onder fraude en plagiaat wordt verstaan het handelen of nalaten van een student waardoor een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt. Plagiaat is een vorm van fraude.

(...)

4. Onder ernstige vorm van plagiaat wordt in ieder geval verstaan:

- a. het in aanzienlijke mate gebruik maken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder bronvermelding;
- b. het presenteren als eigen werk of eigen gedachten van de structuur dan wel het centrale gedachtegoed uit bronnen van derden;
- c. het overnemen van werk van medestudenten en dit laten doorgaan voor eigen werk;
- d. het overnemen van beeld-, geluids- of testmateriaal, software en programmacodes van anderen zonder verwijzing en dit laten doorgaan voor eigen werk;
- e. het indienen van werkstukken die (al dan niet tegen betaling) door iemand anders zijn geschreven, waaronder werkstukken die verworven zijn van een commerciële instelling.

5. Onder plagiaat wordt voorts in ieder geval verstaan:

- a. het gebruik maken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder volledige en correcte bronvermelding;
- b. het presenteren als eigen werk of eigen gedachten van de structuur dan wel het centrale gedachtegoed uit bronnen van derden, zelfs indien een verwijzing naar andere auteurs is opgenomen;
- c. het niet duidelijk aangeven in de tekst, bijvoorbeeld via aanhalingstekens of een bepaalde vormgeving, dat letterlijke of bijna letterlijke citaten in het werk werden overgenomen, zelfs indien met een correcte bronvermelding;
- d. het parafraseren van de inhoud van andermans teksten zonder voldoende bronverwijzingen;
- e. het indienen van een eerder ingediende of daarmee vergelijkbare tekst voor opdrachten van andere opleidingsonderdelen zonder correcte bronvermelding.

(...)

7. Met tentamen is bedoeld een onderzoek per onderdeel naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de student, waaraan een beoordeling is verbonden. Hieronder zijn (eind)werkstukken begrepen.

5. In artikel 3 van de Fraude- en Plagiaatregeling UvA is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

Artikel 3 Plagiaatdetectie

Bij de detectie van plagiaat in teksten kan gebruik worden gemaakt van elektronische detectieprogramma's. Met het aanleveren van de tekst geeft de student impliciet toestemming tot het opnemen van de tekst in de database ten behoeve van plagiaatdetectie.

6. In artikel 4 van de Fraude- en Plagiaatregeling UvA is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. Wanneer fraude en/of plagiaat wordt geconstateerd deelt de examinator dit terstond mee aan de student en tevens schriftelijk aan de examencommissie onder overlegging van de schriftelijke stukken en bevindingen.

2. (...)

4. Indien plagiaat wordt geconstateerd of vermoed in een bepaald werkstuk, kan de examencommissie besluiten eerder door dezelfde student(en) ingeleverde werkstukken te onderzoeken op plagiaat. De student is verplicht aan dit onderzoek mee te werken en kan

worden verplicht digitale versies van eerdere werkstukken aan te leveren.

5. De opgelegde schriftelijke waarschuwing of sanctie wordt geregistreerd door de examencommissie.

6. (...)

7. In artikel 5 van de Fraude- en Plagiaatregeling UvA is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. Nadat fraude of plagiaat is geconstateerd wordt door de examencommissie ten minste een schriftelijke waarschuwing gegeven.

(....)

Plagiaat

4. Bij gedragingen zoals omschreven in artikel 1, vijfde lid, waarbij bepaalde gedeeltes uit bestaande teksten zijn overgenomen maar de student nog wel eigen onderzoek heeft verricht, volgt ongeldig verklaring van het ingeleverde werkstuk en uitsluiting van deelname aan het tentamen van het desbetreffende vak dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 6 maanden. Indien het werkstuk betrekking heeft op een bachelor- dan wel masterscriptie worden de begeleidingswerkzaamheden van de scriptiebegeleider voor de duur van deze periode opgeschort.

5. Bij gedragingen zoals omschreven in artikel 1, vierde lid, waarbij het hele werkstuk dan wel aanzienlijke delen daarvan, inclusief het als eigen werk gepresenteerde onderzoek, afkomstig is van bestaand materiaal en elders gepubliceerd onderzoek dan wel literatuur, volgt ongeldig verklaring van het ingeleverde werkstuk en uitsluiting van deelname aan het tentamen van het desbetreffende vak dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 12 maanden. Indien het werkstuk betrekking heeft op een bachelor- dan wel masterscriptie worden de begeleidingswerkzaamheden van de scriptiebegeleider voor de duur van deze periode opgeschort.

6. Indien na onderzoek zoals bedoeld in artikel 4, vierde lid, blijkt dat eerder plagiaat is gepleegd kan de examencommissie besluiten eerder behaalde resultaten van onderdelen waarbij plagiaat is vastgesteld, ongeldig te verklaren.

7. Bij ernstige fraude, daaronder begrepen een ernstige vorm van plagiaat, kan het College van Bestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving van de betrokkene definitief beëindigen, nadat de examencommissie de maximale sanctie heeft opgelegd.

8. Bij gedragingen waarin deze regeling niet voorziet, kan de examencommissie afhankelijk van de ernst van de gepleegde fraude een sanctie opleggen inhoudende ongeldig verklaring van het ingeleverde tentamen, uitsluiting van het desbetreffende tentamen voor ten hoogste 12 maanden, dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van ten hoogste 12 maanden.

(...)

8. In artikel 6 van de Fraude- en Plagiaatregeling UvA is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

Indien de student reeds eerder een schriftelijke waarschuwing of sanctie heeft gekregen in verband met geconstateerde fraude dan wel plagiaat volgt volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 12 maanden.

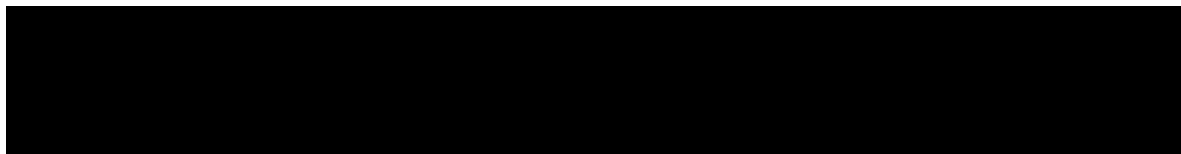
9. Het College merkt vooraf op dat het voorstel dat appellant gedaan heeft om een herkansing voor French 2 onderdeel te laten uitmaken van het schikkingsvoorstel geen onderdeel kan vormen van het beroep. Er is geen schikking bereikt, zodat het College een oordeel moet geven over het beroep. Het College beoordeelt eerst of verweerster op goede gronden tot de conclusie is gekomen dat sprake is van plagiaat. Appellant is tijdens de hoorzitting teruggekomen op zijn standpunt dat sprake is van plagiaat, maar heeft nagelaten om relevante stukken en gronden in te dienen die zijn standpunt nader onderbouwen, ondanks dat hij daar meermaals op is gewezen en daartoe in staat is gesteld. Verweerster heeft in voldoende mate gemotiveerd dat het handelen van appellant kwalificeert als plagiaat in de zin van de Regeling, nu appellant gebruik heeft gemaakt van andermans teksten zonder (volledige en correcte) bronvermelding. Het Turnitin rapport was de aanleiding voor het onderzoek door verweerster dat tot die conclusie leidde. Nu appellant geen (overtuigende) tegenargumenten naar voren heeft gebracht kan niet worden geconcludeerd dat het besluit onzorgvuldig is voorbereid.
10. Verweerster heeft naar het oordeel van het College terecht geconcludeerd dat sprake was van plagiaat en was dan ook bevoegd om appellant op grond hiervan een sanctie op te leggen, gebaseerd op artikel 4, 5 en 6 van de Regeling, nu er geen juist oordeel over de kennis, het inzicht en de vaardigheden van appellant kan worden gegeven door het vastgestelde plagiaat.
11. Het College oordeelt ten aanzien van de proportionaliteit van de opgelegde sanctie dat deze niet onevenredig voorkomt en komt daartoe met de volgende overwegingen.
12. Het College overweegt dat bij het opleggen van sancties, verweerster binnen het kader van artikel 5 en 6 van de Regeling een bevoegdheid toekomt om aan de hand van de feiten en omstandigheden appellant zijn opdracht ongeldig te verklaren en voor een passende duur, tot maximaal 12 maanden, op te leggen voor uitsluiting van deelname aan tentamens.
13. Het College stelt vast dat ongeldigverklaring van het essay de lichtste sanctie is die verweerster kan opleggen binnen haar bevoegdheid. Nu appellant al eerder is bestraft voor plagiaat, mocht verweerster aan appellant een zwaardere sanctie op grond van artikel 6 van de Regeling opleggen. Het uitsluiten van appellant voor het vak komt het College niet disproportioneel voor, gelet op de bevoegdheden van verweerster, de ernst van het plagiaat en de eerdere bestraffing. Het College merkt daarbij op dat verweerster de eerdere bestraffing mee mocht wegen in haar besluit, nu dat besluit onherroepelijk is. Het College acht de opgelegde sanctie dan ook proportioneel en passend.
14. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit geen strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 1 mei 2025



A. Kramer LLB
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken