

Nr. 2025-008372

Het College van Beroep voor de Examens,

Mr. dr. N. Jansen, voorzitter, de heer dr. R. Wilders en de heer R.V. van Beek, leden

**BESLISSING** inzake het beroep van de heer [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 2 februari 2025 tegen de beslissing van 17 januari 2025 van de examencommissie Communicatiewetenschap van de faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen, hierna te noemen ‘verweerster’, waarin appellant wordt meegedeeld dat zijn ‘Literature Review assignment’ welke onderdeel is van het vak *Persuasive Communication* wegens plagiaat ongeldig is verklaard. Doordat het een herkansing betrof, kan appellant geen nieuwe opdracht schrijven en dient hij het vak volgend jaar opnieuw te volgen.

### **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 17 januari 2025, heeft verweerster aan appellant meegedeeld dat zijn Literature Review assignment (hierna: de opdracht), die onderdeel is van het vak *Persuasive Communication* (hierna: het vak), wegens plagiaat ongeldig is verklaard. Tegen dit besluit is het beroep van 2 februari 2025 gericht. Bij schrijven van 3 februari 2025 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit schikkingsgesprek heeft plaatsgevonden op 13 februari 2025, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 24 februari 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is schriftelijk behandeld tijdens een zitting op 6 maart 2025.

### **II. Motivering**

#### Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet verenigen met de beslissing. Appellant stelt dat zijn handelen niet is aan te merken als plagiaat zoals bedoeld in de Fraude- en Plagiaatregeling. Plagiaat bestaat bijvoorbeeld uit het onrechtmatig kopiëren van iemands werk of gebruik van AI zoals ChatGPT en daarbij teksten voordoen als eigen werk. Appellant stelt dat hij dit niet heeft gedaan. Hij stelt dat hij inderdaad het programma Grammarly heeft gebruikt, maar ontkent dat hij de parafraseerfunctie van dit programma heeft gebruikt. Appellant heeft gesteld dat hij Grammarly alleen heeft gebruikt voor grammaticale correcties en woordkeuze. Appellant heeft dit programma gebruikt omdat Engels niet zijn moedertaal is en hij was zich er niet van bewust dat dit als plagiaat kon worden gezien. Appellant wist naar eigen zeggen niet dat Grammarly een parafraseerfunctie had. Appellant kwam er na de plagiaatbeschuldiging achter dat in het cursusmateriaal is genoemd dat het gebruik van Grammarly niet is toegestaan, maar was niet bekend met deze regel. Appellant benadrukt dat hij erg zijn best heeft gedaan om de opdracht goed te doen. Hij heeft de feedback van de docent zorgvuldig verwerkt maar door de grote hoeveelheid bronnen die hij heeft geraadpleegd, heeft hij per ongeluk fouten gemaakt in het bronnengebruik. In de nieuwe versie van de opdracht heeft hij niet goed alle bronnen gekopieerd uit voorgaande versies. Dit was echter onbewust en geen poging tot het plegen van plagiaat. Appellant acht het disproportioneel dat hij het gehele vak opnieuw moet volgen.

Appellant verzoekt, alles overziend, om herziening van het besluit.

#### Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster wijst erop dat appellant erkent dat hij Grammarly heeft gebruikt. Het feit dat appellant stelt dat hij niet wist dat dit niet was toegestaan, speelt voor verweerster geen rol. In het cursusmateriaal is immers expliciet opgenomen dat gebruik van Grammarly niet is toegestaan. Of appellant de intentie had plagiaat te plegen acht verweerster niet relevant. Nu het gebruik van

Grammerly is erkend, is het enige logisch gevolg daarvan dat de opdracht ongeldig wordt verklaard. Verweerster benadrukt dat appellant een milde sanctie heeft gekregen. Het werk is ongeldig verklaard en hij ontvangt een waarschuwing. Appellant is reeds eerder in aanraking gekomen met een andere vorm van fraude en in dat licht, beschouwt verweerster de sanctie als zeer mild. Verweerster heeft geen andere sancties opgelegd ondanks daartoe bevoegd te zijn en acht de sanctie derhalve proportioneel. Het bieden van een extra herkansing aan appellant en hem in de gelegenheid te stellen de opdracht opnieuw in te leveren, levert een oneerlijke situatie op tegenover andere studenten. Appellant zal het vak nogmaals moeten volgen. Verweerster ziet geen aanleiding haar besluit te herzien en verzoekt om het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Artikel 7.12b, tweede lid, WHW bepaalt dat de examencommissie een student die fraudeert het recht kan ontnemen een of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen.
3. Artikel 7.12b, derde lid, WHW bepaalt dat de examencommissie regels vaststelt over de uitvoering van de taken en bevoegdheden onder andere met betrekking tot fraude, en de maatregelen die zij in dat verband kan nemen.
4. Artikel 4.13 van deel A van de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleiding Communicatiewetenschap van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen 2024-2025 bepaalt het volgende:

*1. Het bepaalde over fraude en plagiaat in de Regels en Richtlijnen van de examencommissie is onverkort van toepassing.*

*2. Bij de detectie van plagiaat in teksten wordt gebruik gemaakt van elektronische detectieprogramma's. Met het aanleveren van de tekst geeft de student impliciet toestemming tot het opnemen van de tekst in de database van het betreffende detectieprogramma.*

5. De Regels en Richtlijnen voor de Examencommissie Communicatiewetenschap 2024-2025 (hierna: De Regeling) bevat, voor zover relevant, de volgende bepalingen:

*9.2 Fraude, plagiaat en sancties – toepasselijkheid*

*De bepalingen van de Regeling fraude en plagiaat UvA-studenten zijn onverkort van toepassing en maken deel uit van deze Regels & Richtlijnen.*

6. De Fraude- en Plagiaat Regeling Studenten UvA, vastgesteld op 9 juli 2019, bevat, voor zover relevant, de volgende bepalingen:

*Artikel 1 Definities*

*(...)*

*5. Onder plagiaat wordt voorts in ieder geval verstaan:*

*a. het gebruik maken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder volledige en correcte bronvermelding;*

*(...)*

*Artikel 5 Sancties bij fraude en plagiaat*

*(...)*

#### *Plagiaat*

*4. Bij gedragingen zoals omschreven in artikel 1, vijfde lid, waarbij bepaalde gedeeltes uit bestaande teksten zijn overgenomen maar de student nog wel eigen onderzoek heeft verricht, volgt ongeldig verklaring van het ingeleverde werkstuk en uitsluiting van deelname aan het tentamen van het desbetreffende vak dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 6 maanden. Indien het werkstuk betrekking heeft op een bachelor- dan wel masterscriptie worden de begeleidingswerkzaamheden van de scriptiebegeleider voor de duur van deze periode opgeschort.*

7. Tussen partijen is niet in geschil dat er gebruik is gemaakt van Grammarly. Het College kwalificeert dit als plagiaat in de zin van artikel 1, vijfde lid van de Fraude en Plagiaat Regeling. Verweerster heeft dan ook terecht geconcludeerd dat sprake was van plagiaat en was bevoegd om appellant op grond hiervan een sanctie op te leggen, gebaseerd op artikel 5.4 van de Fraude en Plagiaat Regeling. Het College overweegt dat de intentie van appellant om al dan niet plagiaat te plegen geen factor is bij het bepalen of sprake is van plagiaat.
8. Het College oordeelt ten aanzien van de proportionaliteit van de opgelegde sanctie dat deze hem niet onevenredig voorkomt. Appellant is reeds eerder in aanraking geweest met fraude maar omdat dit een andere vorm van fraude betrof, heeft verweerster geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid een zwaardere sanctie op te leggen. Het College stelt vast dat ongeldigverklaring en een waarschuwing de lichtste sanctie is die verweerster kan opleggen binnen haar bevoegdheid.
9. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

### **III. Beslissing**

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
  - partijen;
  - de decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen;
  - het College van Bestuur en  
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 28 april 2025

secretaris

voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellante(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)