

Nr: 2025-013284

Het College van Beroep voor de Examens,  
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, prof. dr. A. Akkerman en S.S. Catak, leden

**BESLISSING** inzake het beroep van mevrouw [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 17 februari 2025, tegen de beslissing van 6 januari 2025 van de examencommissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen, hierna te noemen “verweerster”, waarbij het resultaat van appellante van het herkansingsessay (*Written Assignment 1*) voor het vak *Global Media Culture* (hierna: het vak) wegens vastgesteld plagiaat ongeldig wordt verklaard.

## **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 6 januari 2025 is door verweerster het resultaat van appellante voor het herkansingsessay van het vak ongeldig verklaard wegens plagiaat. Tegen dit besluit is het beroep van 17 februari 2025 gericht. Bij schrijven van 18 februari 2025 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Het gesprek heeft niet plaatsgevonden, aangezien appellante alle voorstellen van verweerster voor een gesprek heeft afgewezen. Een oplossing van het geschil is derhalve niet bereikt. Bij schrijven van 18 maart 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend.

Het beroep is tezamen met een ander beroep van appellante tegen een besluit van verweerster met betrekking tot plagiaat, bekend onder kenmerk 2025-000670, behandeld tijdens een hoorzitting op 27 maart 2025, alwaar appellante, met afmelding, niet is verschenen. Namens verweerster is online verschenen, [REDACTED] voorzitter.

## **II. Motivering**

### Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante is van mening dat de examiner de plagiaatmelding bij verweerster heeft ingediend als wraakactie in navolging van hetgeen appellante tijdens de eerste plagiaatmelding naar voren heeft gebracht over de gedragingen en politieke uitingen van de examiner. Appellante is van mening dat de opgelegde sancties en beschuldigingen, in zowel beroep I (bekend onder kenmerk 2025-000670) als dit beroep, disproportioneel, ongegrond en inconsistent zijn. Appellante stelt dat verweerster bevooroordeeld is en de examinator beschermt, ondanks duidelijke fouten en willekeurige beschuldigingen aan het adres van appellante. Appellante beschuldigt de Universiteit van Amsterdam en de examiner van antisemitisme en slechte academische normen en waarden. Daarnaast uit appellante kritiek op het bredere plagiaatbeleid van UvA, dat volgens haar te vaag en breed is, waardoor examinatoren studenten willekeurig kunnen beschuldigen. Appellante stelt dat zij en mogelijk andere studenten, slachtoffer zijn van bevooroordeelde en oneerlijke behandeling.

Appellante meent dat de examiner bevooroordeeld is geweest en derhalve, wederom, melding heeft gedaan bij verweerster. Ondanks de eerste plagiaatmelding heeft appellante de opmerkingen van de examiner over de eerste ingediende essay heel serieus genomen en heeft zij het hele essay herschreven, waarbij zij alle suggesties van de examiner heeft verwerkt. Appellante geeft aan dat, hoewel zij haar herkansingsessay een week voor de deadline inleverde, de examiner direct het essay terzijde heeft gelegd en deze voor een lange tijd niet heeft beoordeeld. Uiteindelijk is ook het herkansingsessay door de examiner gemeld bij verweerster, wat een duidelijke vorm van vooringenomenheid en misbruik van het plagiaatbeleid zou aanduiden. Appellante acht dit van belang, omdat zij dan tenminste had geweten wat de bezwaren van de examiner waren geweest bij het schrijven van het herkansingsessay, wat wederom van plagiaat werd beschuldigd. Appellante stelt dat op het moment dat, nadat er al ernstige beschuldigingen van vooringenomenheid en wangedrag waren geuit bij het eerste beroep, het ronduit nalatig van de UvA en verweerster was om de betrokken examiner überhaupt nog bij haar herkansingsessay te betrekken.

Appellante is van mening dat verweerster partijdig heeft geoordeeld over de tweede plagiaatmelding. Appellante is van mening dat zij onschuldige fouten heeft gemaakt bij de verwijzingen naar en het citeren van bepaalde bronnen, maar dat er geen sprake is van plagiaat, zoals omschreven in de Fraude- en plagiaatregeling. Appellante stelt dat haar stellingen, die zij middels een schriftelijk ingediende reactie naar voren heeft gebracht, door verweerster deels niet in overweging zijn genomen. Appellante geeft aan dat een opgenomen beschrijving over anime algemeen bekend is onder de animefans en dat verweerster haar tegenwerpt dat zij de beschrijving zou hebben overgenomen van een ander, terwijl dit niet het geval zou zijn geweest. Appellante stelt dat verweerster een zin in haar essay, naar aanleiding van een melding van Turnitin, zou hebben gegoogeld en een willekeurige bron zou hebben gekozen waar dezelfde beschrijving in voorkwam, waardoor verweerster zonder enig feitelijk bewijs zou hebben geoordeeld dat appellante plagiaat zou hebben gepleegd. Appellante geeft aan geen verdere energie te willen steken in het proces en verweerster als vijandig beschouwt. Appellante verzoekt haar beroep gegrond te verklaren en het bestreden besluit te vernietigen.

#### Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat sprake is van plagiaat en dat het besluit zorgvuldig en op basis van bewijzen tot stand is gekomen. Verweerster geeft aan dat er in meerdere passages in het essay van appellante plagiaat is vastgesteld wegens het gebrek aan bronvermelding en een verkeerd toegewezen parafrase. De UvA-definitie van plagiaat omvat het niet correct citeren en vermelden van bronnen, ongeacht de intentie daartoe. Verweerster geeft aan dat appellante ervoor heeft gekozen om niet te verschijnen tijdens de hoorzitting ten behoeve van de vaststelling van het plagiaat, maar dat zij opnieuw een schriftelijke verklaring heeft ingediend waarin appellante volhoudt dat zij geen plagiaat heeft gepleegd, maar wel heeft erkend dat ze mogelijk enkele citatiefouten heeft gemaakt. Op basis van de bevindingen heeft verweerster besloten om het herkansingessay ongeldig te verklaren. Aangezien dit een herkansing betrof, krijgt appellante geen verdere mogelijkheid om het essay opnieuw in te leveren. Dat houdt in dat appellante het vak dit academische jaar niet af kan ronden. Het is de tweede plagiaatmelding waarbij verweerster van mening is dat er sprake is van plagiaat. Verweerster geeft aan dat zij rekening heeft gehouden met het feit dat het eerste besluit met betrekking tot het plagiaat nog niet bekend was bij appellante op het moment dat appellante het herkansingessay heeft ingediend. Desondanks is verweerster van mening dat appellante zorgvuldiger had moeten zijn bij het herkansingessay, gelet op de eerdere waarschuwing die appellante heeft ontvangen bij de eerste indiening van het essay. Verweerster heeft appellante mee gegeven rekening te houden met gevallen die zijn geïdentificeerd waarin een duidelijkere signalering van citaten benodigd was, maar die heden niet als plagiaat worden beschouwd, maar eerder een probleem van slechte academische praktijk is.

Verweerster is, in het licht van het tweede plagiaatbesluit van mening dat, hoewel studenten fouten kunnen maken bij de bronvermelding, de frequentie en ernst van deze omissies duiden op een patroon van academisch wangedrag en niet op incidentele vergissingen. Verweerster geeft aan dat de vaststelling van het plagiaat niet louter is gebaseerd op het Turnitin-rapport, maar op een uitgebreide beoordeling van het essay door bekwame en ervaren docenten binnen de Examencommissie. Verweerster betreurt het dat appellante niet is op komen dagen bij het minnelijk schikkingsgesprek, hoewel het gesprek ruim van tevoren is gepland en voorbereid. Verweerster is van mening dat, nu appellante heeft nagelaten de bronnen correct te vermelden, ongeacht de intentie van appellante, er sprake is van plagiaat. Verweerster is van mening dat het bewijs van plagiaat ondubbelzinnig is en is van mening dat het besluit is genomen in overeenstemming met de UvA-regelgeving. Verweerster ziet derhalve geen reden om het besluit te herzien en verzoekt het College om het beroep ongegrond te verklaren en het belang van academische integriteit als fundament van wetenschappelijk werk te onderstrepen.

Tot slot geeft verweerster aan dat zij de beschuldigen van appellante aan het adres van de examinerator uiterst ongepast vindt en de suggestie dat de examinerator bevooroordeeld, discriminerend of beïnvloed door antisemitische gevoelens zou zijn, volstrekt ongegrond en onacceptabel acht. Verweerster licht daarbij toe dat het melden van vermoedelijk plagiaat een professionele plicht van examinatoren is en

geen indicatie is van persoonlijke vooringenomenheid. Verweerster veroordeelt deze ongepaste opmerkingen ten zeerste en benadrukt dat de beschuldigingen zouden afleiden van de ernst van de academische integriteitsschendingen die aan de orde zijn. Verweerster hoopt dat appellante hierover zal refectioneren en zich in de toekomst zal onthouden van dergelijke verontrustende uitlatingen.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College heeft het beroep in behandeling genomen ondanks dat een minnelijk schikkingsgesprek is uitgebleven. Verweerder heeft meerdere berichten verzonden aan appellante en daarbij verschillende momenten voor overleg aangeboden. Appellante heeft zelf aangegeven niet af te zien van het recht om in gesprek te gaan met verweerster. Het College is van oordeel dat verweerster zich voldoende heeft ingespannen om het minnelijk schikkingsgesprek te laten plaatsvinden.
3. De decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen heeft nadere regels gesteld betreffende fraude en plagiaat in de Onderwijs- en Examenregeling voor de bacheloropleidingen van de Faculteit der Geesteswetenschappen 2024-2025 (hierna: OER). In artikel 4.13 van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

*1. Het bepaalde over fraude en plagiaat in de Regels en richtlijnen van de examencommissie\* is onverkort van toepassing.*

*2. Bij de detectie van plagiaat in teksten wordt gebruikgemaakt van elektronische detectieprogramma's. Met het aanleveren van de tekst geeft de student impliciet toestemming tot het opnemen van de tekst in de database van het betreffende detectieprogramma.*

4. In artikel 8 van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen 2024-2025 is het volgende bepaald:

*Artikel 8- Fraude en plagiaat*

*1. Bij een vermoeden van fraude en/of plagiaat bij een toets, handelen examinator en examencommissie volgens de Fraude en Plagiaat Regeling Studenten UvA (bijlage 3).*

*2. Fraude- en plagiaatzaken worden behandeld door twee vertegenwoordigers van de examencommissie FGw. Een lid moet betrokken zijn bij de uitspraak. Een medewerker van het secretariaat kan bij een hoorzitting aanwezig zijn om aantekeningen te maken.*

*3. De in de Fraude en Plagiaat Regeling Studenten UvA bepalingen over sancties beschouwt de examencommissie FGw als richtlijnen, maar uiteindelijk maakt zij in iedere zaak haar eigen afweging.*

5. In artikel 1 van de Fraude- en Plagiaatregeling UvA (hierna: De Regeling) is, voor zover van belang, het volgende bepaald:

*1. Onder fraude en plagiaat wordt verstaan het handelen of nalaten van een student waardoor een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt. Plagiaat is een vorm van fraude.*

*(...)*

*4. Onder ernstige vorm van plagiaat wordt in ieder geval verstaan:*

*a. het in aanzienlijke mate gebruik maken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder bronvermelding;*

*b. het presenteren als eigen werk of eigen gedachten van de structuur dan wel het centrale gedachtegoed uit bronnen van derden;*

- c. het overnemen van werk van medestudenten en dit laten doorgaan voor eigen werk;*
- d. het overnemen van beeld-, geluids- of testmateriaal, software en programmacodes van anderen zonder verwijzing en dit laten doorgaan voor eigen werk;*
- e. het indienen van werkstukken die (al dan niet tegen betaling) door iemand anders zijn geschreven, waaronder werkstukken die verworven zijn van een commerciële instelling.*

*5. Onder plagiaat wordt voorts in ieder geval verstaan:*

- a. het gebruik maken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder volledige en correcte bronvermelding;*
- b. het presenteren als eigen werk of eigen gedachten van de structuur dan wel het centrale gedachtegoed uit bronnen van derden, zelfs indien een verwijzing naar andere auteurs is opgenomen;*
- c. het niet duidelijk aangeven in de tekst, bijvoorbeeld via aanhalingstekens of een bepaalde vormgeving, dat letterlijke of bijna letterlijke citaten in het werk werden overgenomen, zelfs indien met een correcte bronvermelding;*
- d. het parafraseren van de inhoud van andermans teksten zonder voldoende bronverwijzingen;*
- e. het indienen van een eerder ingediende of daarmee vergelijkbare tekst voor opdrachten van andere opleidingsonderdelen zonder correcte bronvermelding.*

*(...)*

*7. Met tentamen is bedoeld een onderzoek per onderdeel naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de student, waaraan een beoordeling is verbonden. Hieronder zijn (eind)werkstukken begrepen.*

- 6. In artikel 3 van de Fraude- en Plagiaatregeling UvA is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

*Artikel 3 Plagiaatdetectie*

*Bij de detectie van plagiaat in teksten kan gebruik worden gemaakt van elektronische detectieprogramma's. Met het aanleveren van de tekst geeft de student impliciet toestemming tot het opnemen van de tekst in de database ten behoeve van plagiaatdetectie.*

- 7. In artikel 4 van de Fraude- en Plagiaatregeling UvA is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

*1. Wanneer fraude en/of plagiaat wordt geconstateerd deelt de examinator dit terstond mee aan de student en tevens schriftelijk aan de examencommissie onder overlegging van de schriftelijke stukken en bevindingen.*

*2. (...)*

*4. Indien plagiaat wordt geconstateerd of vermoed in een bepaald werkstuk, kan de examencommissie besluiten eerder door dezelfde student(en) ingeleverde werkstukken te onderzoeken op plagiaat. De student is verplicht aan dit onderzoek mee te werken en kan worden verplicht digitale versies van eerdere werkstukken aan te leveren.*

*5. De opgelegde schriftelijke waarschuwing of sanctie wordt geregistreerd door de examencommissie.*

*6. (...)*

8. In artikel 5 van de Fraude- en Plagiaatregeling UvA is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

*1. Nadat fraude of plagiaat is geconstateerd wordt door de examencommissie ten minste een schriftelijke waarschuwing gegeven.*

*(...)*

*Plagiaat*

*4. Bij gedragingen zoals omschreven in artikel 1, vijfde lid, waarbij bepaalde gedeeltes uit bestaande teksten zijn overgenomen maar de student nog wel eigen onderzoek heeft verricht, volgt ongeldig verklaring van het ingeleverde werkstuk en uitsluiting van deelname aan het tentamen van het desbetreffende vak dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 6 maanden. Indien het werkstuk betrekking heeft op een bachelor- dan wel masterscriptie worden de begeleidingswerkzaamheden van de scriptiebegeleider voor de duur van deze periode opgeschort.*

*5. Bij gedragingen zoals omschreven in artikel 1, vierde lid, waarbij het hele werkstuk dan wel aanzienlijke delen daarvan, inclusief het als eigen werk gepresenteerde onderzoek, afkomstig is van bestaand materiaal en elders gepubliceerd onderzoek dan wel literatuur, volgt ongeldig verklaring van het ingeleverde werkstuk en uitsluiting van deelname aan het tentamen van het desbetreffende vak dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 12 maanden. Indien het werkstuk betrekking heeft op een bachelor- dan wel masterscriptie worden de begeleidingswerkzaamheden van de scriptiebegeleider voor de duur van deze periode opgeschort.*

*6. Indien na onderzoek zoals bedoeld in artikel 4, vierde lid, blijkt dat eerder plagiaat is gepleegd kan de examencommissie besluiten eerder behaalde resultaten van onderdelen waarbij plagiaat is vastgesteld, ongeldig te verklaren.*

*(...)*

9. Het College overweegt eerst of er in het geval van appellante gesproken kan worden van plagiaat. Het College stelt vast dat verweerster in voldoende mate aannemelijk heeft gemaakt dat het handelen van appellante kwalificeert als plagiaat in de zin van de Regeling. Appellante heeft stukken tekst overgenomen zonder correct de bronvermelding op te nemen en heeft daarnaast een parafrase aan de verkeerde bron toegeschreven. Het plagiaat is niet slechts gebaseerd op de in het Turnitin-rapport naar voren gekomen meldingen, maar ook op de schriftelijke verklaring van appellante en de beoordeling door meerdere examinatoren binnen de commissie van verweerster. Het College overweegt hierbij dat appellante geen overtuigende argumenten naar voren heeft gebracht die afbreuk doen aan de voorgaande conclusie.
10. Verweerster heeft dan ook terecht geconcludeerd dat sprake was van plagiaat en was dan ook bevoegd om appellante op grond hiervan een sanctie op te leggen, gebaseerd op artikel 4 en 5 van de Regeling, nu er geen juist oordeel over de kennis, het inzicht en de vaardigheden van appellante kan worden gegeven door het vastgestelde plagiaat. Het College heeft vastgesteld dat appellante grieven heeft ingediend tegen de Regeling. Het College merkt daarbij op dat de Regeling een besluit van algemene strekking betreft, waarbij er geen beroepsmogelijkheid bij het College is. Het College kan derhalve geen inhoudelijk oordeel geven over de Regeling.
11. Het College oordeelt ten aanzien van de proportionaliteit van de opgelegde sanctie dat deze niet onevenredig voorkomt en komt daartoe met de volgende overwegingen.

12. Het College overweegt dat bij het opleggen van sancties, verweerster binnen het kader van artikel 5, lid 4 en 5, van de Regeling een bevoegdheid toekomt om aan de hand van de feiten en omstandigheden appellante haar opdracht ongeldig te verklaren en voor een passende duur, tot maximaal 6 maanden, op te leggen voor uitsluiting van deelname aan tentamens.
13. Het College stelt vast dat ongeldigverklaring van het essay de lichtste sanctie is die verweerster kan opleggen binnen haar bevoegdheid. Het College heeft daarnaast vastgesteld dat verweerster geen verdere sancties heeft opgelegd, hoewel verweerster daartoe wel bevoegd was, temeer nu er sprake was van een tweede voorval. Het College heeft vastgesteld dat appellante nog niet op de hoogte was van de uitkomst van het eerste plagiaatsbesluit en dat verweerster hier ook voldoende rekening mee heeft gehouden. Het komt het College coulant voor dat verweerster het herkansingsessay louter ongeldig heeft verklaard, temeer nu appellante voorafgaand is gewaarschuwd over het vermeende plagiaat in zowel de eerste versie van het essay als bij de tweede schriftelijke opdracht, waarbij eveneens plagiaat is vastgesteld. Het College acht de opgelegde sanctie niet disproportioneel en onredelijk.
14. Appellante heeft nagelaten om haar standpunt nader te onderbouwen dat de sanctie haar is opgelegd wegens haar achtergrond, afkomst of geloofsovertuigingen. Het is het College niet gebleken dat sprake is van discriminatie. Het betoog slaagt niet.
15. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit geen strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

### **III. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
  - partijen;
  - de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen;
  - het College van Bestuur enwordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 1 mei 2025

A. Kramer LLB  
secretaris

mr. M.H.E. Mathon  
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)