

College van Beroep voor de Examens

Nr. 2025-022555

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, mr. dr. N. Jansen en E. Sarolea, leden

BESLISSING inzake het beroep van mevrouw [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 3 maart 2025 tegen de beslissing van 19 februari 2025 van de examencommissie Psychologie van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen, hierna te noemen “verweerster”, waarbij de opdracht van appellante voor het vak *Methodology: Analyzing, Presenting, and Scientific Writing* ongeldig is verklaard wegens plagiaat.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 19 februari 2025 is door verweerster de opdracht van het vak *Methodology: Analyzing, Presenting, and Scientific Writing (MAPS)* (hierna: het vak) ongeldig verklaard wegens plagiaat. Als gevolg van de ongeldigverklaring kan appellante het vak dit academische jaar niet afronden en kan appellante het masterscriptietraject, waarvoor het vak als ingangseis geldt, niet (ver-)volgen. Daarnaast is aan appellante een waarschuwing gegeven.

Tegen het besluit van 19 februari is het beroep van 3 maart 2025 gericht. Bij schrijven van 4 maart 2025 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 17 maart 2025 plaatsgevonden maar dit heeft niet geleid tot een oplossing. Bij schrijven van 24 maart 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Appellante heeft op 7 april 2025 aanvullende stukken ingediend. Het beroep is tijdens de zitting op 17 april 2025 behandeld, waar appellante, middels digitale verbinding, is verschenen.

Namens verweerster zijn verschenen, [REDACTED], voorzitter van de examencommissie, mw. [REDACTED], lid van de examencommissie en [REDACTED], ambtelijk secretaris.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet verenigen met het besluit, nu zij van mening is dat de opgelegde straf te zwaar is. Wegens de ongeldigverklaring kan appellante het vak niet met succes afronden en dient zij te stoppen met het scriptietraject omdat het vak daarvoor als ingangseis geldt. Appellante is van mening dat de sanctie disproportioneel is, temeer nu het geplagieerde werk louter een opdracht betrof die maar voor 15% meetelt in het eindcijfer. Daarbij is er bovendien slechts sprake van overlap met een andere bron in één paragraaf, terwijl zij alle andere aspecten van het vak met succes heeft afgerond.

Appellante begrijpt dat het vak als ingangseis geldt, zodat men ervan verzekerd is dat de studenten beschikken over de benodigde kennis en vaardigheden. Appellante meent dat ze, met het behalen van de andere aspecten van het vak, voldoende heeft aangetoond dat ze aan de leerdoelen van het vak voldoet.

Appellante stelt dat ze al hard heeft gewerkt aan haar scriptie en meent dat als het besluit in stand blijft, ze moet stoppen met de master wegens de financiële last die het tarief van het instellingscollegegeld voor haar meebrengt. Aangezien appellante deze financiële last niet kan dragen, zou appellante de opleiding niet kunnen voortzetten, wat betekent dat al haar harde werken teniet wordt gedaan en het doel om sportpsycholoog te worden niet meer kan worden behaald. Appellante geeft voorts aan dat ze haar stage niet eerder kan volgen, omdat ze deze had opgeschoven gelet op het scriptietraject. Appellante merkt ook op dat de scriptiebegeleider appellante ondersteunt in de voortzetting van het scriptietraject, gelet op haar inzet en samenwerking met haar medestudenten.

Appellante geeft toe dat ze een fout heeft gemaakt, maar dat deze fout is gelegen in persoonlijke omstandigheden die veel invloed hebben op haar studie. Appellante stelt dat zij nooit eerder heeft geplagieerd en dat ze ook nooit meer zal plagiëren. Appellante verzoekt een om heroverweging van het besluit, nu het grote gevolgen voor haar heeft. Appellante verzoekt om het scriptietraject voort te

zetten en om alleen de opdracht, waar het plagiaat is vastgesteld, opnieuw in te mogen dienen waarbij alle andere behaalde resultaten voor het vak worden behouden.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat sprake is van plagiaat en dat het besluit zorgvuldig tot stand is gekomen. Verweerster geeft aan dat het vak bestaat uit de volgende componenten: twee individuele opdrachten (15% per opdracht), een groepsopdracht (20%) en een eindtentamen (50%). Bij één van de individuele opdrachten is overlap gevonden met een andere, niet genoemde, bron. De opdracht betrof de herkansing voor de opdracht. Appellante zou hebben toegegeven dat ze de tekst had gekopieerd van een opdracht die ze van een medestudent had gekregen, die het vak al succesvol had afgerond. Verweerster meent dat de opdracht plagiaat bevat en dat er sprake is van plagiaat, zoals genoemd in de Fraude- en plagiaatregels. Verweerster meent dat er in de desbetreffende paragraaf, waar het plagiaat is vastgesteld, sprake is van aanzienlijke overlap. Het gaat voorts om een cruciaal onderdeel van de opdracht. De ingeleverde opdracht kan niet als eigen werk van de student worden beschouwd. Dit is dan ook de reden geweest om de opdracht ongeldig te verklaren en een waarschuwing uit te reiken, nu het bewijs voor plagiaat duidelijk is en hierdoor een nauwkeurige beoordeling van de kennis en vaardigheden onmogelijk is. Daarnaast wijst verweerster er op dat alle studenten bij aanvang van de opleiding een *verklaring eigen werk* ondertekenen. Verweerster is tevens van mening dat er voor masterstudenten strengere maatregelen dienen te gelden dan voor bachelor studenten.

Het gevolg van de ongeldigverklaring is dat het voor appellante niet meer mogelijk is om aan de eisen van het vak te voldoen. Aangezien het vak als ingangseis van het scriptietraject geldt, kan appellante het scriptietraject niet vervolgen en afmaken. Verweerster geeft aan dat zij begrip heeft voor appellante en begrijpt dat het genomen besluit (financiële) gevolgen heeft voor appellante. De ingangseisen van het vak hebben echter betrekking op alle studenten die het vak niet hebben gehaald, inclusief degenen die het vak om andere redenen dan plagiaat het vak niet hebben behaald. Verweerster past dezelfde regels ten aanzien van de ingangseisen voor het scriptietraject toe op alle studenten, en dus ook op appellante. Daarnaast meent verweerster dat zij niet aan het verzoek van appellante, om alleen de geplagieerde opdracht opnieuw te maken, kan voldoen nu de deelresultaten van appellante op grond van de Onderwijs- en Examenregeling komen te vervallen aan het einde van het vak. Ook ziet verweerster geen reden om in dit geval een vrijstelling af te geven. Verweerster verzoekt om het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. De decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen heeft nadere regels gesteld betreffende fraude en plagiaat in de Onderwijs- en Examenregeling voor de masteropleiding Psychologie 2024-2025 (hierna: OER). In artikel A.4.13 van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

Artikel A.4.13 Fraude en plagiaat

1. *Het bepaalde over fraude en plagiaat in de Regels en richtlijnen van de examencommissie is onverkort van toepassing.*
2. *Bij de detectie van plagiaat in teksten wordt gebruik gemaakt van elektronische detectieprogramma's. Met het aanleveren van de tekst geeft de student impliciet toestemming tot het opnemen van de tekst in de database van het betreffende detectieprogramma.*

3. De Regels en Richtlijnen van de Examencommissie Psychologie 2024-2025 (hierna: R&R) bepaalt – voor zover hier van belang – als volgt:

4. Taken examencommissie

De taken van de examencommissie zijn geregeld in de wet. Hiertoe behoort het vaststellen van regels over de uitvoering van de taken en bevoegdheden en het nemen van maatregelen met betrekking tot:

(...)

- het treffen van maatregelen in geval van fraude en plagiaat; (...)

Bijlage B. Fraude en plagiaat regeling studenten UvA versie 2019.

Vastgesteld bij besluit nr. 2019-084871 van het College van Bestuur van 9 juli 2019.

Artikel 4 Procedure is aangepast voor de Psychologie opleidingen per 1 september 2023.

Artikel 1 Definities

1. Onder fraude en plagiaat wordt verstaan het handelen of nalaten van een student waardoor een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt. Plagiaat is een vorm van fraude.

2. (...)

4. Onder ernstige vorm van plagiaat wordt in ieder geval verstaan:

a. het in aanzienlijke mate gebruik maken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder bronvermelding;

b. het presenteren als eigen werk of eigen gedachten van de structuur dan wel het centrale gedachtegoed uit bronnen van derden;

c. het overnemen van werk van medestudenten en dit laten doorgaan voor eigen werk;

d. (...)

5. Onder plagiaat wordt voorts in ieder geval verstaan:

a. het gebruik maken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder volledige en correcte bronvermelding;

b. het presenteren als eigen werk of eigen gedachten van de structuur dan wel het centrale gedachtegoed uit bronnen van derden, zelfs indien een verwijzing naar andere auteurs is opgenomen;

c. het niet duidelijk aangeven in de tekst, bijvoorbeeld via aanhalingstekens of een bepaalde vormgeving, dat letterlijke of bijna letterlijke citaten in het werk werden overgenomen, zelfs indien met een correcte bronvermelding;

d. het parafraseren van de inhoud van andermans teksten zonder voldoende bronverwijzingen;
e. het indienen van een eerder ingediende of daarmee vergelijkbare tekst voor opdrachten van andere opleidingsonderdelen zonder correcte bronvermelding.

6. (...)

7. Met examencommissie is bedoeld de examencommissie van de opleiding die verantwoordelijk is voor het desbetreffende studieonderdeel waarbij de fraude is geconstateerd.

8. Met tentamen is bedoeld een onderzoek per onderdeel naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de student, waaraan een beoordeling is verbonden. Hieronder zijn (eind)werkstukken begrepen.

(...)

Artikel 3 Plagiaatdetectie

Bij de detectie van plagiaat in teksten kan gebruik worden gemaakt van elektronische detectieprogramma's. Met het aanleveren van de tekst geeft de student impliciet toestemming tot het opnemen van de tekst in de database ten behoeve van plagiaatdetectie.

Artikel 4 Procedure

Algemene procedure

Als een geval van fraude of plagiaat wordt ontdekt, zal de examinerator de student hiervan

onmiddellijk op de hoogte stellen en tegelijkertijd de examencommissie schriftelijk op de hoogte stellen onder overlegging van de teksten en bevindingen. Dit betekent dat de examinerator:

- a) de student schriftelijk informeert dat de examinerator de examencommissie zal informeren over het vermoeden en dat de Examencommissie het overneemt;
- b) de examencommissie schriftelijk informeert over het vermoeden en de teksten en eventuele bevindingen over de vermoede fraude of plagiaat (zoals het Turnitin rapport) bijvoegt.

(...)

De examencommissie stelt vast of er sprake is van fraude of plagiaat en deelt haar beslissing en sancties conform artikel 5 binnen een termijn van vier weken schriftelijk aan de student mee, onder vermelding van de beroepsmogelijkheid bij het College van Beroep voor de Examens.

(...)

De opgelegde schriftelijke waarschuwing of sanctie wordt vastgelegd door de examencommissie.

(...)

Artikel 5 Sancties bij fraude en plagiaat

1. Nadat fraude of plagiaat is geconstateerd wordt door de examencommissie ten minste een schriftelijke waarschuwing gegeven.

(...)

4. Bij gedragingen zoals omschreven in artikel 1, vijfde lid, waarbij bepaalde gedeeltes uit bestaande teksten zijn overgenomen maar de student nog wel eigen onderzoek heeft verricht, volgt ongeldig verklaring van het ingeleverde werkstuk en uitsluiting van deelname aan het tentamen van het desbetreffende vak dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 6 maanden. Indien het werkstuk betrekking heeft op een bachelor- dan wel masterscriptie worden de begeleidingswerkzaamheden van de scriptiebegeleider voor de duur van deze periode opgeschort.

5. Bij gedragingen zoals omschreven in artikel 1, vierde lid, waarbij het hele werkstuk dan wel aanzienlijke delen daarvan, inclusief het als eigen werk gepresenteerde onderzoek, afkomstig is van bestaand materiaal en elders gepubliceerd onderzoek dan wel literatuur, volgt ongeldig verklaring van het ingeleverde werkstuk en uitsluiting van deelname aan het tentamen van het desbetreffende vak dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 12 maanden. Indien het werkstuk betrekking heeft op een bachelor- dan wel masterscriptie worden de begeleidingswerkzaamheden van de scriptiebegeleider voor de duur van deze periode opgeschort.

6. (...)

- 4. De studiehandleiding van het vak, bepaalt - voor zover van belang – als volgt:

Assessment

The assessment is based on a) two individual assignments, one for writing an introduction section and one for writing a results section (worth 15% per assignment), b) a group assignment for writing a proposal (20%)*, and c) an SPSS exam at the end of the course (50%). A minimum of 5.5 must be achieved for all components. An insufficient grade can therefore not be compensated for. There will also be homework assignments during the course, which need to be completed satisfactorily.*

- 5. De studiehandleiding voor het scriptietraject, *Master's Thesis Sport & Performance Psychology*, bepaalt – voor zover van belang – als volgt:

Ingangseisen

Only for students who are admitted to the WOP master's track Sport and Performance Psychology and have completed the following three courses (≥ 18 EC): MAPS and two substantive courses of the SPP master's track (Essentials, New Horizons and/or Interventions

in Sport and Performance Psychology). The WOP master's tracks are part of the Psychology master's degree programme.

6. Het College heeft vastgesteld dat appellante alleen opkomt tegen de hoogte en gevolgen voortkomend uit de sanctie. Tussen partijen is namelijk niet in geschil dat appellante heeft geplagieerd, temeer nu appellante het plagiaat heeft toegegeven. Nu buiten redelijke twijfel is vast komen te staan dat appellante plagiaat heeft gepleegd, was verweerder op basis van artikel 5 van de Fraude en Plagiaatregeling bevoegd om een sanctie op te leggen. Omdat verweerder geen juist oordeel over de kennis, inzicht en vaardigheden van appellante kan geven en het plagiaat is vastgesteld, kon verweerder de opdracht van appellante ongeldig verklaren.
7. Het College oordeelt ten aanzien van de proportionaliteit van de opgelegde sanctie dat deze niet onevenredig is. Het College stelt vast dat het plagiaat niet van ondergeschikte aard is en dat ongeldigverklaring van de opdracht en het geven van de waarschuwing de lichtste sanctie is die verweerder kan opleggen binnen haar bevoegdheid. De ongeldigverklaring van de opdracht zorgt ervoor dat appellante het vak niet meer kan afronden. Nu het vak als ingangseis geldt voor het scriptietraject, kan appellante het scriptietraject niet vervolgen en afronden.

Het feit dat door de vastgestelde plagiaat studievertraging ontstaat, is een logisch gevolg van de ongeldigverklaring. Het College oordeelt dat het gevolg voor rekening en risico van appellante komt. Bovendien had appellante als alternatief de stage kunnen volgen tijdens deze periode, maar zij heeft ervoor gekozen deze uit te stellen. Het College volgt de stelling van verweerder dat zij geen uitzondering hoeft te maken voor appellante, nu ook andere studenten het scriptietraject niet mogen vervolgen op het moment dat het vak niet succesvol is afgerond. Het College acht de opgelegde sanctie dan ook niet disproportioneel.

8. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit geen strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 4 juni 2025

A. Kramer LLB
secretaris

mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.

Let op, om beroep in te kunnen stellen dient u een betrokkene te zijn in de zin van artikel 7.59a lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (Wet). Dit betekent dat o.a. contractstudenten geen beroep kunnen instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.