

College van Beroep voor de Examens

Nr. 2025-063952

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, dr. F.T. Groenewegen en R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van mevrouw [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 7 april 2025 tegen de beslissing van 10 maart 2025 van de examencommissie Psychologie van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen, hierna te noemen “verweerster”, waarbij de bachelorscriptie van appellante ongeldig is verklaard wegens plagiaat. Daarnaast is appellante voor de duur van één jaar uitgesloten voor deelname aan de bachelorscriptie en heeft zij een waarschuwing gekregen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 10 maart 2025 is door verweerster de bachelorscriptie ongeldig verklaard wegens plagiaat. Aangezien dit niet de eerste keer is dat er sprake is van plagiaat in de bachelorscriptie, is appellante ook uitgesloten voor de duur van één jaar voor deelname aan de bachelorscriptie. Dat houdt in dat appellante niet eerder dan het collegejaar 2026-2027 kan beginnen met haar bachelorscriptie. Daarnaast is aan appellante een waarschuwing gegeven.

Tegen dit besluit is het beroep van 7 april 2025 gericht. Bij schrijven van 30 april 2025 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 2 juni 2025 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 22 mei 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Op 13 juni 2025 heeft verweerster aanvullende stukken ingediend. Het beroep is tijdens de zitting op 19 juni 2025 behandeld, waar appellante, zonder bericht van verhinderd, niet is verschenen. Namens verweerster zijn verschenen, [REDACTED] voorzitter, en [REDACTED], ambtelijk secretaris.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet verenigen met het besluit, aangezien appellante van mening is dat er geen sprake is van plagiaat, aangezien het vermeende geplagieerde werk haar eigen werk betreft. Appellante stelt dat zij niet op de hoogte was dat zij haar eigen werk kon plagiëren. Appellante meent dat zij hiervan op de hoogte gesteld had moeten worden. Appellante geeft aan dat zij een ander scriptieonderwerp had gekozen indien zij had geweten dat zij zichzelf kon plagiëren. Appellante geeft aan te lijden aan long covid wat redengevend is geweest dat zij de uitnodigingen van verweerster heeft gemist en hierdoor geen gebruik heeft kunnen maken van de gelegenheid om te worden gehoord. Appellante verzoekt om in de gelegenheid te worden gesteld om te worden gehoord, aangezien ze meent dat er sprake is van een misverstand. Appellante verzoekt daarnaast om het beroep gegrond te verklaren.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster geeft aan meerdere pogingen te hebben gedaan om een hoorzitting te organiseren in het kader van het (voorgenomen) plagiaatbesluit. Appellante heeft hier niet op gereageerd, waarna uiteindelijk het besluit is genomen zonder appellante gehoord te hebben. Aangezien verweerster geen contact heeft kunnen krijgen en zich zorgen maakte over het welzijn van appellante, is de studieadviseur gevraagd om contact op te nemen met appellante. Op 17 maart 2025 heeft de studieadviseur met appellante gesproken. Ook op de uitnodigingen van verweerster voor het minnelijke schikkingsgesprek heeft appellante aanvankelijk niet gereageerd. Het gesprek heeft uiteindelijk op 2 juni 2025 alsnog plaatsgevonden, in het bijzijn van een studentendecaan.

Verweerster stelt dat sprake is van plagiaat en dat het besluit zorgvuldig tot stand is gekomen, gebaseerd op een analyse uit het Turnitin-rapport waaruit een aanzienlijke overlap blijkt met het werk dat appellante in een eerdere poging om de bachelorscriptie af te ronden heeft ingediend alsmede met andere bronnen. Appellante heeft niet gereageerd op de uitnodigingen om te worden gehoord over het plagiaat. Verweerster geeft aan dat de sanctie is gebaseerd op de Fraude en plagiaatregeling UvA-studenten 2019 (hierna: de Regeling). Verweerster geeft aan rekening te hebben gehouden bij het bepalen van de sanctie met het feit dat het de bachelorscriptie betreft en dat er al eerder plagiaat is geconstateerd in een eerdere poging van appellante om de bachelorscriptie af te ronden in het vorige academische jaar.

Verweerster is van mening dat appellante op de hoogte had kunnen en moeten zijn van de regel dat studenten hun eigen werk kunnen plagiëren, temeer nu dit terug te vinden is in artikel 1, lid 5 onder e, van de Regeling. Daarnaast maken studenten in hun eerste jaar een plagiaatquiz en heeft de scriptiebegeleider laten weten dat zij en een andere collega een gesprek hebben gehad met appellante, nadat appellante haar eerste deelproduct had ingeleverd met dezelfde onderzoeksvraag die zij bij een eerdere poging van de scriptie al had gebruikt. Tijdens dit gesprek is duidelijk gecommuniceerd dat appellante niet dezelfde onderzoeksvraag en materialen kan gebruiken, omdat het gebruik van de inhoud ervan tot plagiaat zou kunnen leiden. Naar aanleiding van dat gesprek zou appellante de onderzoeksvraag hebben gewijzigd, maar is er desalniettemin alsnog plagiaat geconstateerd. Tot slot geeft verweerster aan dat het plagiaat zich niet beperkt tot overlap met het eigen werk, maar dat er ook sprake is van het gebruik van andere bronnen waar plagiaat bij is vastgesteld. Dit was ook het geval bij de eerste overtreding.

Hoewel verweerster erkent dat er grote gevolgen zijn voor appellante doordat de scriptie ongeldig is verklaard en zij is uitgesloten van deelname van het vak, blijft verweerster bij het standpunt dat de scriptie van appellante plagiaat bevat en de sanctie passend is. Nu een alternatieve verklaring uit is gebleven, handhaaft verweerster dit standpunt. Aangezien dit een tweede overtreding betreft, is er sprake van een sanctieverzwarende omstandigheid en is appellante uitgesloten van deelname aan de bachelorscriptie voor de duur van één jaar.

Verweerster ziet dan ook geen reden om het besluit te herzien. Verweerster verzoekt dan ook om het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Artikel 7.12b, tweede lid, WHW bepaalt dat de examencommissie een student die fraudeert het recht kan ontnemen een of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen.
3. Artikel 7.12b, derde lid, WHW bepaalt dat de examencommissie regels vaststelt over de uitvoering van de taken en bevoegdheden onder andere met betrekking tot fraude, en de maatregelen die zij in dat verband kan nemen.
4. De decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen heeft nadere regels gesteld betreffende fraude en plagiaat in de Onderwijs- en Examenregeling voor de bacheloropleiding Psychologie 2024-2025 (hierna: OER). In artikel A.4.13 van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

Artikel A.4.13 Fraude en plagiaat

- 1. Het bepaalde over fraude en plagiaat in de Regels en richtlijnen van de examencommissie is onverkort van toepassing.*
- 2. Bij de detectie van plagiaat in teksten wordt gebruik gemaakt van elektronische detectieprogramma's. Met het aanleveren van de tekst geeft de student impliciet toestemming tot het opnemen van de tekst in de database van het betreffende detectieprogramma.*

5. De Regels en Richtlijnen van de Examencommissie Psychologie 2024-2025 (hierna: R&R) bepaalt – voor zover hier van belang – als volgt:

4. Taken examencommissie

De taken van de examencommissie zijn geregeld in de wet. Hiertoe behoort het vaststellen van regels over de uitvoering van de taken en bevoegdheden en het nemen van maatregelen met betrekking tot:

(...)

- het treffen van maatregelen in geval van fraude en plagiaat; (...)

Bijlage B. Fraude en plagiaat regeling studenten UvA versie 2019.

Vastgesteld bij besluit nr. 2019-084871 van het College van Bestuur van 9 juli 2019.

Artikel 4 Procedure is aangepast voor de Psychologie opleidingen per 1 september 2023.

Artikel 1 Definities

1. Onder fraude en plagiaat wordt verstaan het handelen of nalaten van een student waardoor een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt. Plagiaat is een vorm van fraude.

(...)

5. Onder plagiaat wordt voorts in ieder geval verstaan:

a. het gebruik maken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder volledige en correcte bronvermelding;

b. het presenteren als eigen werk of eigen gedachten van de structuur dan wel het centrale gedachtegoed uit bronnen van derden, zelfs indien een verwijzing naar andere auteurs is opgenomen;

c. het niet duidelijk aangeven in de tekst, bijvoorbeeld via aanhalingstekens of een bepaalde vormgeving, dat letterlijke of bijna letterlijke citaten in het werk werden overgenomen, zelfs indien met een correcte bronvermelding;

d. het parafraseren van de inhoud van andermans teksten zonder voldoende bronverwijzingen;
e. het indienen van een eerder ingediende of daarmee vergelijkbare tekst voor opdrachten van andere opleidingsonderdelen zonder correcte bronvermelding.

6. (...)

7. Met examencommissie is bedoeld de examencommissie van de opleiding die verantwoordelijk is voor het desbetreffende studieonderdeel waarbij de fraude is geconstateerd.

8. Met tentamen is bedoeld een onderzoek per onderdeel naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de student, waaraan een beoordeling is verbonden. Hieronder zijn (eind)werkstukken begrepen.

(...)

Artikel 3 Plagiaatdetectie

Bij de detectie van plagiaat in teksten kan gebruik worden gemaakt van elektronische detectieprogramma's. Met het aanleveren van de tekst geeft de student impliciet toestemming tot het opnemen van de tekst in de database ten behoeve van plagiaatdetectie.

Artikel 4 Procedure

Algemene procedure

Als een geval van fraude of plagiaat wordt ontdekt, zal de examiner de student hiervan onmiddellijk op de hoogte stellen en tegelijkertijd de examencommissie schriftelijk op de hoogte stellen onder overlegging van de teksten en bevindingen. Dit betekent dat de examiner:

- a) de student schriftelijk informeert dat de examiner de examencommissie zal informeren over het vermoeden en dat de Examencommissie het overneemt;*
- b) de examencommissie schriftelijk informeert over het vermoeden en de teksten en eventuele bevindingen over de vermoede fraude of plagiaat (zoals het Turnitin rapport) bijvoegt.*

De examencommissie stelt de student in de gelegenheid om binnen een termijn van twee weken gehoord te worden. De Examencommissie voegt bij deze uitnodiging de relevante teksten en bevindingen (bijv. Turnitin rapport) en deelt de student mee dat het bijwonen van de hoorzitting niet verplicht is.

(...)

Tijdens de hoorzitting geeft de examencommissie de "cautie": De student hoeft geen verklaring af te leggen over de vermeende fraude/plagiaat.

De examencommissie stelt vast of er sprake is van fraude of plagiaat en deelt haar beslissing en sancties conform artikel 5 binnen een termijn van vier weken schriftelijk aan de student mee, onder vermelding van de beroepsmogelijkheid bij het College van Beroep voor de Examens.

(...)

De opgelegde schriftelijke waarschuwing of sanctie wordt vastgelegd door de examencommissie.

(...)

Artikel 5 Sancties bij fraude en plagiaat

1. Nadat fraude of plagiaat is geconstateerd wordt door de examencommissie ten minste een schriftelijke waarschuwing gegeven.

(...)

4. Bij gedragingen zoals omschreven in artikel 1, vijfde lid, waarbij bepaalde gedeeltes uit bestaande teksten zijn overgenomen maar de student nog wel eigen onderzoek heeft verricht, volgt ongeldig verklaring van het ingeleverde werkstuk en uitsluiting van deelname aan het tentamen van het desbetreffende vak dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 6 maanden. Indien het werkstuk betrekking heeft op een bachelor- dan wel masterscriptie worden de begeleidingswerkzaamheden van de scriptiebegeleider voor de duur van deze periode opgeschort.

(...)

Artikel 6 Sanctieverzwarende omstandigheid

Indien de student reeds eerder een schriftelijke waarschuwing of sanctie heeft gekregen in verband met geconstateerde fraude dan wel plagiaat volgt volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 12 maanden.

(...)

6. Het College stelt allereerst vast dat er sprake is van een gebrek in de motivering van het besluit, nu de bepalingen op basis waarvan het plagiaat is vastgesteld en op basis waarvan de sanctie is opgelegd ontbreekt. Verweester heeft in bestreden besluit verwezen naar de gehele Regeling en niet naar de specifieke artikelen. Het besluit is daarmee in strijd met het legaliteitsbeginsel. Het College ziet echter aanleiding het gebrek met toepassing van artikel 6:22 van de Algemene wet bestuursrecht te passeren, nu naar het oordeel van het College appellante door dit gebrek niet is benadeeld. Hierbij betreft het College dat verweester ter zitting en in het verweerschrift heeft toegelicht op welke artikelen het plagiaat en de sanctie betrekking heeft.

7. Verweerster heeft het plagiaat met gedegen onderzoek gedaan naar het vermeende plagiaat en heeft met stukken onderbouwd waarom het plagiaat buiten redelijke twijfel vast staat. Verweerster heeft naar het oordeel van het College terecht kunnen concluderen dat sprake was van plagiaat in de zin van artikel 1, vijfde lid, van de Regeling. In de Regeling is nadrukkelijk opgenomen dat het indienen van een eerder ingediende of daarmee vergelijkbare tekst voor opdrachten van andere opleidingsonderdelen zonder correcte bronvermelding ook onder plagiaat valt. Het College merkt daarbij op dat appellante van de mogelijkheid van zelfplagiat op de hoogte had kunnen en moeten zijn gelet op de inhoud van het gesprek dat is gevoerd én het feit dat appellante al eerder is gewezen op de Regeling, kijkend naar de eerdere overtreding. De stelling van appellante dat zelfplagiat niet mogelijk is, volgt het College dan ook niet.
8. Nu verweerster terecht heeft geconcludeerd dat er sprake is van plagiaat was zij bevoegd om appellante een sanctie op te leggen, zoals bepaald in de artikelen 5 en 6 van de Regeling. Immers een juist oordeel over de kennis, het inzicht en de vaardigheden van appellante kan niet worden gegeven door het vastgestelde plagiaat.
9. Het College oordeelt ten aanzien van de proportionaliteit van de opgelegde sanctie dat deze niet onevenredig wordt geacht.
10. Het College overweegt daartoe dat bij het opleggen van sancties, verweerster in het kader van artikel 5 van de Regeling een bevoegdheid toekomt om de bachelorscriptie ongeldig te verklaren en omdat er sprake is van sanctieverzwarende omstandigheden, appellante uit te sluiten van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 12 maanden.
11. Het College stelt vast dat ongeldigverklaring en uitsluiting van deelname aan de bachelorscriptie een van de lichtere sancties betreft die verweerster mocht opleggen. Het uitsluiten van appellante voor de bachelorscriptie voor de periode van één jaar acht het College proportioneel en passend.
12. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit geen strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen;
 - het College van Bestuur en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 31 juli 2025

A. van der Weerd - Kramer LLB
secretaris

mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.

Let op, om beroep in te kunnen stellen dient u een betrokkene te zijn in de zin van artikel 7.59a lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW). Dit betekent dat o.a. contractstudenten geen beroep kunnen instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.