

College van Beroep voor de Examens

Nr: 2025-118310

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, mr. G.P. van Nifterik en S.S. Catak, leden.

BESLISSING inzake het beroep van mevrouw [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 18 juni 2025, tegen de beslissing van 18 juni 2025 van de examencommissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen, hierna te noemen “verweerster”, waarbij het resultaat van appellante van de opdracht voor het vak *Histories of Digital Culture* (hierna: het vak) wegens plagiaat ongeldig wordt verklaard. Daarnaast is appellante uitgesloten van alle tentaminering voor de rest van het academische jaar (2024-2025).

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 18 juni 2025 is door verweerster de opdracht voor het vak ongeldig verklaard wegens plagiaat. Aangezien appellante eerder in strijd met de Fraude- en plagiaatregels heeft gehandeld, heeft verweerster een aanvullende maatregel opgelegd, namelijk uitsluiting van alle tentaminering voor de rest van het academische jaar (2024-2025), gerekend vanaf 18 juni 2025.

Tegen dit besluit is het beroep van 18 juni 2025 gericht. Bij schrijven van 20 juni 2025 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 30 juli 2025 plaatsgevonden maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 7 juli 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is tijdens de zitting op 31 juli 2025 behandeld, alwaar appellante is verschenen. Namens verweerster zijn verschenen, [REDACTED], afgevaardigden van de examencommissie.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet met het besluit verenigen, aangezien ze meent dat de opgelegde sanctie disproportioneel is. Appellante betreurt de situatie en geeft aan niet met opzet te hebben gehandeld en plagiaat te hebben gepleegd. Appellante geeft aan in te zien dat het onjuist is om bepaalde bronnen niet of niet correct te vermelden. Hoewel appellante het belang van het handhaven van academische integriteit onderschrijft, is appellante van mening dat er sprake is van een misverstand. Appellante erkent haar onwetendheid en neemt volledige verantwoordelijkheid voor het feit dat zij niet eerder om meer informatie heeft gevraagd over het gebruik van AI en het vermelden van bronnen. Appellante stelt dat de door haar gedane uitspraken tijdens de hoorzitting met verweerster mogelijk twijfel heeft opgeroepen over het gebruik van AI, door haar en haar groepsgenoten. Hoewel appellante niet met zekerheid kan zeggen of haar groepsgenoten dergelijke technologieën hebben gebruikt, meent appellante dat zij dit beter na had moeten kijken. Desondanks meent appellante dat zij niet de volledige verantwoordelijkheid voor haar groep behoort te dragen, temeer nu zij tijdig heeft aangevraagd of ze de opdracht individueel kon maken, aangezien ze niet veel fiducia had dat haar groepsgenoten ook de benodigde tijd en moeite in de opdracht zouden steken. Appellante geeft aan haar groepsgenoten veelvuldig te hebben gecontacteerd om hen te bewegen, maar dat dit zeer moeizaam ging. Appellante geeft aan contact te hebben gezocht met de examinerator, maar dat zij nul op het rekest kreeg op het verzoek de opdracht individueel uit te voeren en eveneens bij de melding van het uitblijven van een reactie van haar groepsgenoten. Appellante meent dat, nu zij tijdig melding heeft gedaan, zij niet verantwoordelijk kan worden gehouden van de gedragingen van haar groepsgenoten, temeer nu appellante zelf geen AI heeft gebruikt bij het opstellen van haar stukken tekst. Appellante stelt eveneens veel tijd en aandacht te hebben besteed aan andere vakken, waarvan de resultaten mogelijk niet meer mee zullen worden gerekend en ongeldig worden verklaard. Appellante verzoekt om heroverweging van de beslissing ten aanzien van de uitsluiting van deelname

aan tentaminering, waardoor zij niet in staat wordt gesteld de resterende tentamens te maken en de vakken af te ronden. Een waarschuwing of verplichte deelname aan een programma over academische integriteit zou een passende sanctie zijn en heeft een minder grote invloed op de studievoortgang van appellante. Appellante verzoekt om heroverweging van het besluit.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat het besluit zorgvuldig is genomen en ziet geen reden om het besluit te herzien. Verweerster geeft aan dat appellante heeft toegegeven bepaalde bronnen niet of niet correct te hebben vermeld in de opdracht. Hoewel appellante aangeeft het plagiaat niet intentioneel te hebben gepleegd, is verweerster van mening dat de intentie bij de vaststelling of er sprake van plagiaat of fraude is, er niet toe doet. Verweerster geeft aan dat appellante eerst te kennen heeft gegeven dat er geen gebruik van AI is gemaakt, maar dat ze later heeft aangegeven dat ze niet weet of haar groepsgenoten AI hebben gebruikt. Verweerster acht deze uitingen vaag en niet overtuigend, omdat de opdracht teksten en patronen bevat die kenmerkend zijn voor AI-gegenereerde teksten. Verweerster meent dat het plagiaat onomstotelijk vast is komen te staan nu er sprake is van het gebruiken of overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder volledige en correcte bronvermelding en de structuur of het centrale gedachtengoed uit bronnen van derden als eigen werk of ideeën zijn gepresenteerd. Daarbij komt dat in de richtlijnen van de faculteit over generatieve AI expliciet staat vermeld dat de faculteit door GenAI gegenereerde materialen beschouwt als het werk van een ander, tenzij het gebruik van AI is toegestaan door de examinator en het gebruik van AI transparant is gemaakt met correcte bronvermelding. Het gebruik van AI is nadrukkelijk in de studiehandleiding verboden. Kijkend naar de zichtbaarheid en toegankelijkheid van de toepasselijke regelgeving, acht verweerster het onwaarschijnlijk dat appellante niet op de hoogte was van de academische standaarden die nodig waren voor het maken van de opdracht.

Aangezien appellante al eerder een sanctie opgelegd heeft gekregen wegens ongeoorloofd gebruik van AI, meent verweerster dat zij bevoegd was om een zwaardere sanctie op te leggen. In lijn met deze bevoegdheid heeft verweerster derhalve besloten om appellante uit te sluiten van alle vormen van tentaminering voor de rest van het academische jaar. Daarbij benadrukt verweerster dat deze sanctie min of meer de minimale uitsluitingsperiode betreft die volgens de regeling is toegestaan. De uitsluiting geldt voor slechts twee maanden, waarbij merendeel in de zomerperiode valt en waarin geen geplande tentamens of hertentamens plaatsvinden. Appellante kan dan ook haar academische activiteiten vanaf september 2025 weer hervatten. Hoewel appellante spijt betuigt en aangeeft haar verantwoordelijkheid te nemen, ziet verweerster geen reden om het besluit te wijzigen. Verweerster ziet zich namelijk verplicht om het beleid inzake academische integriteit consistent en eerlijk toe te passen, vooral in het geval van recidive. Het alsnog toestaan dat appellante mag deelnemen aan tentaminering zou de betekenisvolle gevolgen van het handelen van appellante wegnemen en daarnaast zou dit niet de ernst van een herhaalde schending van de academische integriteit weerspiegelen. Het zou ook een problematisch signaal afgeven aan andere studenten, waardoor de handhaving van academische normen wordt ondermijnd.

Gezien het vastgestelde plagiaat, de eerdere overtreding en toepasselijke regelgeving, is verweerster van mening dat de beslissing billijk en proportioneel is. De sanctie is beperkt van omvang en in lijn met de regelgeving en vergelijkbaar met andere zaken. Verweerster ziet geen reden om het besluit te herzien en verzoekt om het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. De decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen heeft nadere regels gesteld betreffende fraude en plagiaat in de Onderwijs- en Examenregeling voor de bacheloropleidingen van de

Faculteit der Geesteswetenschappen 2024-2025 (hierna: OER). In artikel 4.13 van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

- 1. Het bepaalde over fraude en plagiaat in de Regels en richtlijnen van de examencommissie* is onverkort van toepassing.*
- 2. Bij de detectie van plagiaat in teksten wordt gebruikgemaakt van elektronische detectieprogramma's. Met het aanleveren van de tekst geeft de student impliciet toestemming tot het opnemen van de tekst in de database van het betreffende detectieprogramma.*

3. In artikel 8 van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen (hierna: R&R) 2024-2025 is het volgende bepaald:

Artikel 8- Fraude en plagiaat

- 1. Bij een vermoeden van fraude en/of plagiaat bij een toets, handelen examinator en examencommissie volgens de Fraude en Plagiaat Regeling Studenten UvA (bijlage 3).*
- 2. Fraude- en plagiaatzaken worden behandeld door twee vertegenwoordigers van de examencommissie FGw. Een lid moet betrokken zijn bij de uitspraak. Een medewerker van het secretariaat kan bij een hoorzitting aanwezig zijn om aantekeningen te maken.*
- 3. De in de Fraude en Plagiaat Regeling Studenten UvA bepalingen over sancties beschouwt de examencommissie FGw als richtlijnen, maar uiteindelijk maakt zij in iedere zaak haar eigen afweging.*

4. In artikel 1 van de Fraude- en Plagiaatregeling UvA (hierna: de Regeling) is het volgende bepaald:

Artikel 1 Definities

- 1. Onder fraude en plagiaat wordt verstaan het handelen of nalaten van een student waardoor een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt. Plagiaat is een vorm van fraude.*
(...)

- 5. Onder plagiaat wordt voorts in ieder geval verstaan:*

- a. het gebruik maken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder volledige en correcte bronvermelding;*
- b. het presenteren als eigen werk of eigen gedachten van de structuur dan wel het centrale gedachtegoed uit bronnen van derden, zelfs indien een verwijzing naar andere auteurs is opgenomen;*
- c. het niet duidelijk aangeven in de tekst, bijvoorbeeld via aanhalingstekens of een bepaalde vormgeving, dat letterlijke of bijna letterlijke citaten in het werk werden overgenomen, zelfs indien met een correcte bronvermelding;*
- d. het parafraseren van de inhoud van andermans teksten zonder voldoende bronverwijzingen;*
- e. het indienen van een eerder ingediende of daarmee vergelijkbare tekst voor opdrachten van andere opleidingsonderdelen zonder correcte bronvermelding.*

5. In artikel 3 van de Regeling is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

Artikel 3 Plagiaatdetectie

- Bij de detectie van plagiaat in teksten kan gebruik worden gemaakt van elektronische detectieprogramma's. Met het aanleveren van de tekst geeft de student impliciet toestemming tot het opnemen van de tekst in de database ten behoeve van plagiaatdetectie.*

6. In artikel 4 van de Regeling is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

Artikel 4 Procedure

1. Wanneer fraude en/of plagiaat wordt geconstateerd deelt de examinator dit terstond mee aan de student en tevens schriftelijk aan de examencommissie onder overlegging van de schriftelijke stukken en bevindingen.

2. (...)

3. De examencommissie stelt vast of er sprake is van fraude of plagiaat en deelt de student schriftelijk haar besluit en de sancties conform het bepaalde in artikel 5 mede binnen een termijn van 4 weken, onder vermelding van de beroepsmogelijkheid bij het College van beroep voor de examens.

(...)

5. De opgelegde schriftelijke waarschuwing of sanctie wordt geregistreerd door de examencommissie.

6. (...)

7. In artikel 5 van de Regeling is het volgende bepaald:

Artikel 5 Sancties bij fraude en plagiaat

1. Nadat fraude of plagiaat is geconstateerd wordt door de examencommissie ten minste een schriftelijke waarschuwing gegeven.

(...)

Plagiaat

4. Bij gedragingen zoals omschreven in artikel 1, vijfde lid, waarbij bepaalde gedeeltes uit bestaande teksten zijn overgenomen maar de student nog wel eigen onderzoek heeft verricht, volgt ongeldig verklaring van het ingeleverde werkstuk en uitsluiting van deelname aan het tentamen van het desbetreffende vak dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 6 maanden. Indien het werkstuk betrekking heeft op een bachelor- dan wel masterscriptie worden de begeleidingswerkzaamheden van de scriptiebegeleider voor de duur van deze periode opgeschort.

(...)

8. In artikel 6 van de Regeling is het volgende bepaald:

Artikel 6 Sanctieverzwarende omstandigheid

Indien de student reeds eerder een schriftelijke waarschuwing of sanctie heeft gekregen in verband

met geconstateerde fraude dan wel plagiaat volgt volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 12 maanden.

Het College overweegt eerst of er in het geval van appellante gesproken kan worden van plagiaat. Het College stelt vast dat verweerster buiten redelijke twijfel aannemelijk heeft gemaakt dat het handelen van appellante kwalificeert als plagiaat in de zin van de Regeling. Appellante erkent ook dat zij incorrect en onvolledig heeft verwezen naar de bronvermelding en er derhalve sprake is van plagiaat. Het College meent dat appellante behoorde te weten dat het gebruik maken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder

volledige en correcte bronvermelding kwalificeert als plagiaat en daarmee niet is toegestaan, temeer nu het niet de eerste maal is geweest dat appellante gesanctioneerd is.

9. Verweerster heeft terecht geconcludeerd dat er sprake was van plagiaat en was dan ook bevoegd om appellante op grond hiervan een sanctie op te leggen, gebaseerd op artikel 5 en 6 van de Regeling, nu er geen juist oordeel over de kennis, het inzicht en de vaardigheden van appellante kan worden gegeven door het vastgestelde plagiaat.
10. Het College oordeelt ten aanzien van de proportionaliteit van de opgelegde sanctie dat deze niet onevenredig en onredelijk voorkomt en komt daartoe op grond van de volgende overwegingen.
11. Het College overweegt dat bij het opleggen van sancties, verweerster binnen het kader van artikel 5 en 6 van de Regeling een bevoegdheid toekomt om aan de hand van de feiten en omstandigheden de opdracht van appellante ongeldig te verklaren en haar voor een passende duur, tot maximaal 12 maanden, uit te sluiten van deelname aan tentaminering.
12. Het College stelt vast dat de ongeldigverklaring en uitsluiting van deelname aan tentamens voor de duur van plus minus twee maanden niet disproportioneel en onredelijk voorkomt, mede gelet op de ernst van het plagiaat en de eerdere overtreding van de Regeling door appellante. Daarbij neemt het College in overweging dat verweerster ervoor heeft gekozen niet de maximale sanctie op te leggen wegens de pedagogische en disciplinaire insteek die zij heeft gekozen bij oplegging van de sanctie. Daarbij komt dat de uitsluitingsperiode grotendeels in het zomerreces valt, waardoor er sprake is van minder geplande (her)tentamens en appellante dus minder hinder ondervindt van de sanctie. De mogelijke studievertraging van appellante is derhalve, kijkend naar de uitsluiting van twee maanden, beperkt. Het College acht de opgelegde sanctie niet onevenredig. Daarnaast is de aangedragen oplossing van appellante, te weten verplichte deelname aan een programma over academische integriteit, niet mogelijk, gelet op het ontbreken van bevoegdheden in dezen van verweerster.
13. Het College wenst, gelet op de verwarring van appellante tijdens de hoorzitting met betrekking tot de periode vóór het besluit tot uitsluiting, te benadrukken dat alle tentamens die zijn afgenomen vóór 18 juni 2025, beoordeeld moeten worden. De resultaten van deze tentamens zullen dan ook bekend moeten worden gemaakt in SIS.
14. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen;
 - het College van Bestuuren wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 21 augustus 2025

A. van der Weerd - Kramer LLB
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.

Let op, om beroep in te kunnen stellen dient u een betrokkene te zijn in de zin van artikel 7.59a lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW). Dit betekent dat o.a. contractstudenten geen beroep kunnen instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.