

Nr: 2025-128727

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, mr. G.P. van Nifterik, R.V. van Beek, leden.

BESLISSING inzake het beroep van mevrouw [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 4 september 2025, tegen de beslissing van 28 augustus 2025 van de examencommissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen, hierna te noemen “verweerster”, waarbij appellante, wegens plagiaat, is uitgesloten van deelname aan het onderwijs en het maken van tentamens voor een periode van drie maanden.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij beslissing van 28 augustus 2025 is appellante uitgesloten van deelname aan het onderwijs en de tentamens voor een periode van drie maanden. Appellante heeft op 4 september 2025 beroep ingesteld tegen deze beslissing. Verweerster is verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 22 september 2025 plaatsgevonden en heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 26 september 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 13 november 2025, waar appellante, zonder bericht, niet is verschenen. Namens verweerster is, [REDACTED], verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante is het niet eens met de beslissing van verweerster. Zij voert aan dat onvoldoende vast staat dat zij plagiaat heeft gepleegd bij de herkansing van haar scriptie en dat verweerster daarvoor onvoldoende bewijs heeft. Zo heeft verweerster een weergave van een theoretisch raamwerk aangemerkt als potentieel met AI geschreven, terwijl dit volgens haar niet klopt. Verder stelt appellante dat zij de inhoud voldoende heeft geparafraseerd en voldoende gebruik heeft gemaakt van aanhalingstekens. Ook heeft zij de bronnen opgenomen zowel in de tekst als in haar bibliografie. Verweerster heeft de inhoud van haar scriptie bij verschillende onderdelen verkeerd geïnterpreteerd. Zij verwijst hierbij naar pagina 1, 7 en 10 waarin ten onrechte gedeelten zijn aangemerkt als onvoldoende geparafraseerd. Hoewel appellante erkent dat zij in één geval abusievelijk geen aanhalingstekens heeft gebruikt, stelt zij dat dit slechts een kleine fout was en zij in dat gedeelte alsnog gebruik heeft gemaakt van een in-tekst citatie. Verder stelt appellante zich op het standpunt dat de opgelegde maatregelen disproportioneel zijn en de gevolgen onevenredig. Zij kan door de beslissing namelijk niet afstuderen en niet beginnen aan haar vervolgstudie. Tot slot voert appellante aan dat de procedure onvoldoende zorgvuldig is verlopen. Zo is zij niet binnen twee weken nadat het vermoeden van fraude was ontstaan gehoord en heeft zij tijdens de hoorzitting onvoldoende tijd gekregen om te reageren op alle beschuldigingen.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat appellante op verschillende onderdelen van haar scriptie zich schuldig heeft gemaakt aan plagiaat, waarvan zij in twee gevallen volledige zinnen heeft gekopieerd zonder dit te verduidelijken.

Op pagina 1 heeft appellante in strijd met artikel 1.5c van de Fraude en- plagiaatregeling gehandeld door bijna in het geheel een zin over te nemen uit een andere bron, zonder de vereiste verwijzingen daarbij te gebruiken. Op pagina 7 heeft appellante zich volgens verweerster schuldig gemaakt aan plagiaat als bedoeld in artikel 1.5c en als ernstige plagiaat als bedoeld in artikel 1.4 van de Fraude en- plagiaatregeling, nu zij een zin volledig heeft overgenomen uit een andere bron zonder hierbij

aanhalingstekens te gebruiken en zonder deze bron op te nemen in haar bibliografie. Op pagina 10 heeft appellante eveneens in strijd met artikel 1.5c van de Fraude en- plagiaatregeling gehandeld door bijna in het geheel een zin over te nemen uit een andere bron, zonder de vereiste verwijzingen daarbij te gebruiken. Verder benadrukt verweerder dat zij niet van mening is dat er sprake is geweest van ongeoorloofd gebruik van generatieve AI door appellante. De door appellante ingediende standpunten die hierop toezien acht verweerder dan ook niet relevant voor de behandeling van dit administratieve beroep. Verweerder begrijpt dat de opgelegde maatregelen een effect op appellante hebben gehad, maar stelt dat de gevolgen moeten worden toegeschreven aan haar eigen gedragingen. Van disproportionele of onevenredige gevolgen is volgens verweerder dan ook geen sprake. Verweerder heeft verder bij de opgelegde maatregelen in aanmerking genomen dat dit de tweede keer is dat appellante plagiaat heeft gepleegd, waardoor artikel 6 van de Fraude en- plagiaatregeling van toepassing is.

Tot slot stelt verweerder dat de procedure voldoende zorgvuldig is verlopen. Hoewel verweerder erkent dat appellante niet binnen twee weken nadat het vermoeden van plagiaat was vastgesteld is gehoord, is zij, gelet op het zomerreces, zo spoedig mogelijk gehoord. Ook is appellante meteen op de hoogte gebracht van het feit dat het niet mogelijk was om haar binnen twee weken te horen. Het horen heeft uiteindelijk 25 minuten geduurd en volgens verweerder heeft appellante hierin voldoende tijd gehad om te reageren op de beschuldigingen.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het wettelijk kader is opgenomen in de bijlage. De bijlage maakt deel uit van deze beslissing.
2. Naar het oordeel van het College kon verweerder zich op het standpunt stellen dat buiten redelijke twijfel vast staat dat appellante zich schuldig heeft gemaakt aan plagiaat. Verweerder heeft aangetoond dat appellante verschillende tekstblokken in haar scriptie (vrijwel) letterlijk heeft overgenomen uit andere bronnen. Bij deze tekstblokken heeft zij (deels) tussen haakjes de bron genoemd, maar geen gebruik gemaakt van aanhalingstekens, waardoor sprake is van plagiaat als bedoeld in artikel 1.5, onder c, van de Fraude- en Plagiaatregeling. In één geval heeft appellante de bron niet benoemd en ook niet opgenomen in haar bibliografie, terwijl hier sprake was van een letterlijke overname van een citaat. Verweerder kon in dit geval vaststellen dat sprake is van ernstige plagiaat als bedoeld in artikel 1.4 van de Fraude- en Plagiaatregeling. Het College betreft bij dit oordeel dat bij appellante al eerder plagiaat is vastgesteld en het hierbij gaat om de afstudeerscriptie in het derde studiejaar. Van appellante mocht daarom worden verwacht dat zij bekend is met de juiste wijze van verwijzen en dit in haar scriptie correct toepast. Door na te laten gebruik te maken van aanhalingstekens heeft appellante de illusie gewekt dat de betreffende tekst door haarzelf is geschreven. De examiner kon daarom geen juist oordeel geven over de kennis, het inzicht en de vaardigheden van appellante.
3. Verder overweegt het College dat de opgelegde maatregelen niet onevenredig of disproportioneel zijn. Hoewel het College begrijpt dat appellante vanwege de maatregelen niet kon afstuderen en niet kon beginnen aan haar vervolgopleiding, is dit een direct gevolg van het plegen van plagiaat in de afstudeerscriptie. Het lag bovendien binnen de mogelijkheden van verweerder om op grond van artikel 6 van de Fraude- en Plagiaatregeling een zwaardere sanctie op te leggen. Het College acht de proportionaliteit van het besluit voldoende gemotiveerd.
4. Tot slot overweegt het College dat de procedure voldoende zorgvuldig is doorlopen. Verweerder heeft toegelicht dat het vanwege het zomerreces niet mogelijk was om appellante binnen twee weken nadat de examiner een melding had gemaakt van het vermoeden van fraude te horen. Het College acht dit niet onredelijk. Daarbij neemt het College in aanmerking dat appellante daar direct van op de hoogte is gebracht. De stelling van appellante dat zij

onvoldoende tijd kreeg in de hoorzitting om zich adequaat te verdedigen acht het College onvoldoende voor het oordeel dat de procedure onzorgvuldig is verlopen. Verweerster heeft appellante in overeenstemming met de regelgeving gehoord en het similariteitsrapport van Turnitin aan haar overgelegd, waardoor zij zich kon verweren tegen de vermoedens van verweerster. De duur van het gesprek is niet betwist en komt het College voldoende voor om appellante in staat te stellen haar standpunten kenbaar te maken.

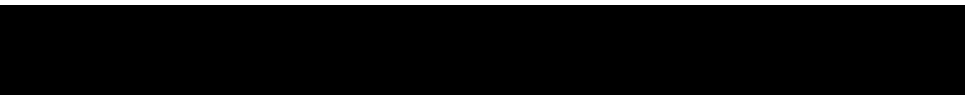
5. De bestreden beslissing levert geen strijd op met het recht. Het beroep is daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 25 februari 2026



mr. E.A. Jousma
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken

BIJLAGE

Onderwijs- en Examenregeling voor de masteropleidingen van de Faculteit der Geesteswetenschappen (studiejaar 2024-2025)

Artikel A4.13 Fraude en plagiaat

1. Het bepaalde over fraude en plagiaat in de Regels en richtlijnen van de examencommissie* is onverkort van toepassing.
2. Bij de detectie van plagiaat in teksten wordt gebruikgemaakt van elektronische detectieprogramma's. Met het aanleveren van de tekst geeft de student impliciet toestemming tot het opnemen van de tekst in de database van het betreffende detectieprogramma.

Regels en Richtlijnen van de Examencommissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen 2024-2025

Artikel 8 Fraude en plagiaat

1. Bij een vermoeden van fraude en/of plagiaat bij een toets, handelen examinator en examencommissie volgens de Fraude en Plagiaat Regeling Studenten UvA (bijlage 3).
2. Fraude- en plagiaatzaken worden behandeld door twee vertegenwoordigers van de examencommissie FGw. Een lid moet betrokken zijn bij de uitspraak. Een medewerker van het secretariaat kan bij een hoorzitting aanwezig zijn om aantekeningen te maken.
3. De in de Fraude en Plagiaat Regeling Studenten UvA bepalingen over sancties beschouwt de examencommissie FGw als richtlijnen, maar uiteindelijk maakt zij in iedere zaak haar eigen afweging.

Fraude- en Plagiaatregeling Studenten UvA 2019

Artikel 1 Definities

1. Onder fraude en plagiaat wordt verstaan het handelen of nalaten van een student waardoor een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt. Plagiaat is een vorm van fraude.

(...)

4. Onder ernstige vorm van plagiaat wordt in ieder geval verstaan:

- a. het in aanzienlijke mate gebruik maken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder bronvermelding;
 - b. het presenteren als eigen werk of eigen gedachten van de structuur dan wel het centrale gedachtegoed uit bronnen van derden;
 - c. het overnemen van werk van medestudenten en dit laten doorgaan voor eigen werk;
 - d. het overnemen van beeld-, geluids- of testmateriaal, software en programmacodes van anderen zonder verwijzing en dit laten doorgaan voor eigen werk;
 - e. het indienen van werkstukken die (al dan niet tegen betaling) door iemand anders zijn geschreven, waaronder werkstukken die verworven zijn van een commerciële instelling.
5. Onder plagiaat wordt voorts in ieder geval verstaan:
 - a. het gebruik maken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder volledige en correcte bronvermelding;
 - b. het presenteren als eigen werk of eigen gedachten van de structuur dan wel het centrale gedachtegoed uit bronnen van derden, zelfs indien een verwijzing naar andere auteurs is opgenomen;
 - c. het niet duidelijk aangeven in de tekst, bijvoorbeeld via aanhalingstekens of een bepaalde vormgeving, dat letterlijke of bijna letterlijke citaten in het werk werden overgenomen, zelfs indien met een correcte bronvermelding;
 - d. het parafraseren van de inhoud van andermans teksten zonder voldoende bronverwijzingen;

(...).

Artikel 5 Sancties bij fraude en plagiaat

1. Nadat fraude of plagiaat is geconstateerd wordt door de examencommissie ten minste een schriftelijke waarschuwing gegeven.

(...)

Plagiaat

4. Bij gedragingen zoals omschreven in artikel 1, vijfde lid, waarbij bepaalde gedeeltes uit bestaande teksten zijn overgenomen maar de student nog wel eigen onderzoek heeft verricht, volgt ongeldig verklaring van het ingeleverde werkstuk en uitsluiting van deelname aan het

tentamen van het desbetreffende vak dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 6 maanden. Indien het werkstuk betrekking heeft op een bachelor- dan wel masterscriptie worden de begeleidingswerkzaamheden van de scriptiebegeleider voor de duur van deze periode opgeschort.

5. Bij gedragingen zoals omschreven in artikel 1, vierde lid, waarbij het hele werkstuk dan wel aanzienlijke delen daarvan, inclusief het als eigen werk gepresenteerde onderzoek, afkomstig is van bestaand materiaal en elders gepubliceerd onderzoek dan wel literatuur, volgt ongeldig verklaring van het ingeleverde werkstuk en uitsluiting van deelname aan het tentamen van het desbetreffende vak dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 12 maanden. Indien het werkstuk betrekking heeft op een bachelor- dan wel masterscriptie worden de begeleidingswerkzaamheden van de scriptiebegeleider voor de duur van deze periode opgeschort. (...).